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Методический анализ результатов диагностической работы по учебному предмету РУССКИЙ ЯЗЫК

 1. Количество участников ОГЭ/ДР по учебному предмету (за последние 3 года)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Участники ОГЭ** | **ОГЭ** | **ДР** |
| **2018** | **2019** | **2020** |
| чел. | %  | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО | 476 | 98,96 | 529 | 99,06 | 221 | 85,66 |

2. Основные результаты ДР по предмету

2.1.Динамика результатов ОГЭ/ДР по предмету за 3 года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | ОГЭ | ДР |
| 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 6 | 1,26 | 7 | 1,32 | 27 | 12,22% |
| Получили «3» | 201 | 42,23 | 220 | 41,59 | 99 | 44,80% |
| Получили «4» | 184 | 38,66 | 204 | 38,56 | 78 | 35,29% |
| Получили «5» | 85 | 17,86 | 98 | 18,53 | 17 | 7,69% |

2.2. Динамика среднего балла

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | ОГЭ | ДР |
| 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Средний балл | 3,73 | 3,74 | 3,38 |

2.3. Выводы о характере результатов ДР по предмету в 2020 году и в сравнении с результатами ОГЭ по предмету в 2018-2019 г.г.

Средний балл ДР по русскому языку в 2020 году составил – 3,38 б. (в 2019 г. – 3,74 б.) Итоги ДР показывают, что программа по русскому языку обучающимися усвоена в соответствии с требованиями Федерального государственного стандарта основного общего образования на 87,78%, качество ее освоения составило 42,98 %.

Как видно из приведѐнных выше статистических данных, в период с 2019 г. по 2020 г. наблюдается повышение количества обучающихся, сдавших экзамен на «2» (1,32 %;12,22 %) . Кроме того, уменьшилось количество обучающихся, сдавших экзамен на «5» (18,53%; 7,69%). Уменьшился процент выпускников, сдавших на «4» (38,56%; 35,29%).

Итак, в 2020 году выполнение ДР участниками обучающимися в НАО не может быть признано достаточно успешным.

 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

ДР по русскому языку состоит из трѐх частей, включающих в себя 9 заданий:

* часть 1 – написание сжатого изложения по прослушанному тексту публицистического или научного стиля;
* часть 2 - выполнение заданий с кратким открытым ответом (2 – 8);
* часть 3 – выполнение одного из трех творческих заданий на основе прочитанного художественного или публицистического текста (сочинение- рассуждение):
	1. – на лингвистическую тему;
	2. – по прочитанному тексту;

 – на морально-этическую тему.

Задания 2 и 3 части выполняются на основе одного и того же текста.

**Структура ДР**

Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 7.

За верное выполнение каждого задания части 2 работы выпускник получает 1 балл. Максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задание части 2 работы, - 7.

Оценка ответа на задание части 3 работы осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сочинение- рассуждение (альтернативное задание) – 9.

Оценка практической грамотности экзаменуемого и фактической точности его письменной речи производится на основании проверки изложения и сочинения в целом и составляет 10 баллов.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 33.

**Изменения в КИМ 2020 года по сравнению с 2019 годом**

В 2020 г. изменено количество заданий в экзаменационной работе с 15 до 9, изменен первичный балл с 39 до 33.

Экзаменационная работа состоит из 3 частей. Однако в варианте 2019 г. все три части были связаны между собой общетематической направленностью, а в версии 2020 г. текст для сжатого изложения не связан с частями 2 и 3 работы. При этом изменилась жанровая специфика текста для изложения. Экзаменуемы, выполняя работу, могут сжато передавать содержание текстов различных жанров (путевые заметки, записки, очерк, дневник и т. д.)

Изменилось содержание части 2 экзаменационной работы. Если в работе 2019 г. части работы 2 и 3 выполнялись на основе одного и того же прочитанного текста, то экзаменационная работа 2020 г. предусматривает выполнение на основе текста для чтения только трех заданий. Экзаменационная работа предполагает выполнение различных видов анализа языкового материала. Для этого в части 2 работы дано 7 заданий: 4 задания (2 – 5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; 3 задания (6-8) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста, выявляют уровень постижения экзаменуемыми культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя, понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста, опознавание изученных средств выразительности речи.

При этом один из текстов, предложенный для анализа в варианте (тект «юного художника) и представляющий собой фрагмент из произведения В. Т. Шаламова, был признан экспертами региональной предметной комиссии достаточно сложным для осмысления девятиклассниками.

В целом в КИМ отражены основные содержательные разделы учебного предмета «Русский язык» за курс основной школы.

**Умения выпускников, проверяемые на экзамене**

Одним из стратегических направлений разработки контрольно- измерительных материалов была соотнесенность содержания экзамена, общих подходов к оценке предметных компетенций с подходами, реализованными в едином государственном экзамене за курс средней школы. В экзаменационной работе пропорционально были представлены все разделы курса русского языка, в нее включены задания, проверяющие предметные компетенции:

* лингвистическую компетенцию (знание о языке и речи, умение применять лингвистические знания в работе с языковым материалом, а также опознавательные, классификационные, аналитические учебно-языковые умения и навыки);
* языковую компетенцию (умения и навыки обучающихся, связанные с соблюдением языковых норм (лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных);
* коммуникативную компетенцию (владение обучающимися продуктивными и рецептивными навыками речевой деятельности).

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ДР в 2020 году

| Обознач.задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| 2 | Опознавание основных единиц синтаксиса, проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении | Б | 20,36% | 3,70% | 16,16% | 25,64% | 47,06% |
| 3 | Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи. | Б | 41,18% | 11,11% | 34,34% | 50,00% | 88,24% |
| 4 | Умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании | Б | 94,57% | 77,78% | 97,98% | 94,87% | 100,00% |
| 5 | Поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами | Б | 23,98% | 7,41% | 13,13% | 38,46% | 47,06% |
| 6 | Письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста | Б | 53,85% | 29,63% | 52,53% | 62,82% | 58,82% |
| 7 | Распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса | Б | 51,58% | 40,74% | 42,42% | 61,54% | 76,47% |
| 8 | Определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов | Б | 81,45% | 55,56% | 80,81% | 87,18% | 100,00% |
| 9 | Текст как речевое произведение/ **Содержание изложения (изложение)** | Б | 78,05% | 40,74% | 77,27% | 87,82% | 97,06% |
| 10 | Текст как речевое произведение / **Сжатие исходного текста (изложение)** | Б | 72,55% | 39,51% | 70,71% | 82,48% | 90,20% |
| 11 | Текст как речевое произведение/ **Смысловая и композиционная целостность текста (изложение)** | Б | 48,87% | 20,37% | 38,89% | 62,82% | 88,24% |
| 12 | Текст как речевое произведение / **Наличие обоснованного ответа; понимание смысла фрагмента текста; толкование значение слова (сочинение)** | Б | 69,23% | 31,48% | 61,11% | 86,54% | 97,06% |
| 13 | Текст как речевое произведение / **Наличие примеров аргументов (сочинение)** | Б | 69,98% | 29,63% | 66,67% | 82,05% | 98,04% |
| 14 | Текст как речевое произведение / **Смысловая и композиционная целостность текста (сочинение)** | Б | 70,14% | 24,07% | 66,16% | 85,26% | 97,06% |
| 15 | Текст как речевое произведение/ **Композиционная стройность (сочинение)** | Б | 78,73% | 29,63% | 79,80% | 89,74% | 100,00% |
| 16 | Текст как речевое произведение/ **Соблюдение орфографических норм** | Б | 58,82% | 22,22% | 46,97% | 77,56% | 100,00% |
| 17 | Текст как речевое произведение/ **Соблюдение пунктуационных норм** | Б | 44,34% | 12,96% | 28,79% | 64,74% | 91,18% |
| 18 | Текст как речевое произведение/ **Соблюдение грамматических норм** | Б | 57,01% | 27,78% | 44,44% | 74,36% | 97,06% |
| 19 | Текст как речевое произведение/ **Соблюдение речевых норм** | Б | 70,14% | 25,93% | 62,63% | 89,74% | 94,12% |
| 20 | Текст как речевое произведение/ **Фактическая точность письменной речи** | Б | 76,24% | 53,70% | 71,21% | 85,26% | 100,00% |

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание **части 1** ДР заключалось в написании сжатого изложения по прочитанному тексту. Без этого вида работы невозможно представить систему развития речи в современной школе. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности на правописных нормах, но и отбора существенной информации, структурированного восприятия содержания текста. Иными словами, сжатое изложение побуждает обучающегося выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности умение отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для связной и краткой передачи полученной информации. Основными условиями успешного выполнения речевой задачи, связанной со сжатием информации, являются: умение слушать, т.е. адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте, и полноценное понимание исходного текста. Если текст не понят, не определено, что в нем главное, а что второстепенное, то работа представляет собой случайное, хаотичное удаление из исходного текста тех или иных элементов.

Таким образом, чтобы подготовить детей к первой части ДР, учителю, прежде всего, необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста. Анализ ДР показывает, что у большинства обучающихся сформирован комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения.

По критерию ИК1 оценивалась полнота и точность передачи экзаменуемыми основного содержания прослушанного текста.

Оценивания ДР по данному критерию, педагоги учитывали

•точность понимания микротемы (неточно понятая микротема свидетельствует о том, что часть главного содержания исходного текста осталась для обучающегося недоступной);

•расширение информации исходного текста за счёт прибавления экзаменуемым не содержащейся в прослушанном тексте микротемы, которая может быть как связана, так и не связана по смыслу с исходным текстом;

•сочетание пропусков микротем и прибавления к тексту не содержащейся в нём информации, которая может быть тематически связана или не связана с текстом.

Обучающиеся должны были применить следующие аналитические умения:

•выделять микротемы текста;

•выбирать главное в каждой микротеме;

•определять функционально-содержательные особенности текста (тип речи);

•определять структурно-композиционные особенности текста;

•видеть логику развития текста.

Кроме того, от них требовалось продемонстрировать основные продуктивные речевые умения:

•сжато и адекватно передавать на письме информацию каждой микротемы исходного текста;

•лаконично излагать основную информацию, пользуясь необходимыми языковыми средствами;

•сохранять функционально-содержательные особенности прослушанного текста (тип речи);

•сохранять структурно-композиционные особенности текста;

•строить связное изложение в соответствии с логикой автора.

Средний процент по данному критерию – 78,05. У тех, кто написал, на оценку «2» средний процент составил 40,74. Это свидетельствует о том, что обучающиеся данной группы упустили или добавили микротему, причем во многих работах этой группы ученики упустили или добавили более одной микротемы. Те, кто получил, оценку «3», «4», «5», 2 микротемы передали верно, в некоторых работах, ученики отразили все важные для понимания текста микротемы. У тех, кто написал, на оценку «5» средний процент составил 97,06%.

 Критерий К2 оценивал умение использовать разные приемы сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. По этому критерию оценивается умение экзаменуемого лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя приемы сжатия.

К основным языковым приёмам компрессии исходного текста относятся:

1.Исключение:

- исключение повторов;

- исключение одного или нескольких из синонимов;

- исключение уточняющих и поясняющих конструкций;

- исключение фрагмента предложения, содержащего второстепенную, несущественную информацию;

- исключение одного или нескольких предложений, содержащих второстепенную, несущественную информацию.

2.Обобщение:

- замена однородных членов обобщающим наименованием;

- замена фрагмента предложения синонимичным выражением;

- замена предложения или его части определительным или отрицательным местоимением с обобщающим значением.

3.Упрощение:

- слияние нескольких предложений в одно;

- замена предложения или его части указательным местоимением;

- замена сложноподчинённого предложения простым;

- замена фрагмента предложения синонимичным выражением;

- замена прямой речи косвенной.

То, какими приёмами компрессии текста пользуется обучающийся, зависит не только от уровня его умений, но и от характера текста. Чаще всего для сжатия обучающиеся использовали приём исключения, реже всего – обобщения.

При оценке сжатия текста педагоги оценивали не только наличие приёмов компрессии в изложении, но и правильность их применения. При правильном использовании приёмов компрессии исходного текста в экзаменационном изложении сохраняется адекватность авторской мысли и возможность её восприятия читателем.

Критерий ИК2 позволяет оценить уровень компрессионных умений девятиклассника применительно к любому тексту публицистического или научного (научно-популярного) стилей. По этому критерию процент ниже, чем по критерию «Содержание изложения» (72,55 %)

Те, кто получил оценку «3», применили один или несколько приемов сжатия текста, использовав их для сжатия двух микротем (средний балл – 70,71). Среди тех, кто получил оценку «4» и «5», были те, кто применил один или несколько приемов сжатия текста, использовав их на протяжении всего текста (82,48%; 90,20%).

Те, кто получил оценку «2», не использовали приемов сжатия текста или применили один или несколько приемов сжатия текста, использовав их для сжатия только одной микротемы текста (39,51%). Ученики этой группы, передавая содержание прослушанного текста, часто искажали его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными. Встречались также пропуски микротем. Это свидетельствует о том, что экзаменуемыми недостаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации, а также приемы сжатия текста. Именно поэтому сокращения, которые эобучающиеся производят в исходном тексте, часто имеют случайный, субъективный характер и приводят к искажению авторского замысла.

Результаты выполнения задания С1 по критерию ИК3, который оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения, показывают, что большинство экзаменуемых (48,87%) владеют умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания. Но те, кто получил оценку «2», по данному критерию показали низкие результаты: 20,37% – средний балл в этой группе. Это говорит о том, обучающиеся допускали более одной логической ошибки и/или имелись два случая нарушения абзацного членения текста.

В **части 2** экзаменационной работы задания (2 – 5) проверяли умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ, задания (6-8) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста, выявляют уровень постижения экзаменуемыми культурно-ценностных категорий текста; понимание проблемы, позиции автора или героя; характеристика героя; понимания отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности речи.

Задание 2, связанное с опознаванием основных единиц синтаксиса, проведением синтаксического анализа предложения, определением синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении, имеет низкий уровень выполнения. Средний процент – 20,36. Даже почти половина участников экзамена, которые получили высокие результаты (отметка «5» - 47,06 процентов выполнения), не смогли, прочитав текст самостоятельно, выбрать нужные варианты ответа, хотя в предложенном варианте КИМ все варианты были связаны только с определением грамматической основы. Процент выполнения этого задания у тех, кто получил неудовлетворительные результаты, также низкий (отметка «2» - 3,70 процентов выполнения). Среди тех, кто получил удовлетворительные результаты, процент выполнения задания 2 также низкий (отметка «3» - 16,16 процентов выполнения).

Задание 3, ориентированное на применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, традиционно относится к заданиям, с правильным выполнением которых у обучающихся могут возникать проблемы. Средний процент выполнения – 41,18. Участники ДР, которые получили неудовлетворительные (отметка «2» - 11,11 процентов выполнения) результаты, не смогли верно расставить знаки препинания и указать цифры, на месте которых должны стоять запятые, скорее всего из-за отсутствия фактических знаний понятийно-терминологического уровня. Предложенное предложение для анализа не представляется сложным: требовалось знать расстановку знаков препинания в ССП и в предложениях с однородными членами.

Среди тех, кто получил положительные результаты, процент выполнения по заданию 3 выше (отметка «3» - 34,34, отметка «4» - 50,00 процентов выполнения; отметка «5» - 88,24 процентов выполнения).

Задание 4, связанное с умением выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании, выполнено хорошо. Средний процент выполнения – 94,57. Среди тех, кто получил положительные результаты, процент выполнения по заданию 4 намного лучше (отметка «3» - 97,98, отметка «4» - 94,87 процентов выполнения; отметка «5» - 100 процентов выполнения). Тем не менее не все обучающиеся смогли заменить словосочетания с согласованием («Сашина мама») синонимичными словосочетаниями на основе управления («мама Саши»). Типичной ошибкой в выполнении этого задания зачастую является «бездумное» добавление / исключение предлога, возникающее в ситуации, когда задание выполняется «автоматически», без анализа смысла получившегося словосочетания в контексте (ср.: «мама у Саши», «Саша с мамой»).

Задание 5, связанное с поиском орфограммы и применением правил написания слов с орфограммами, выполнено намного хуже. Средний процент выполнения – 23,98. Участники ДР, которые получили неудовлетворительные (отметка «2» - 7,41 процентов выполнения) результаты, с трудом указывают варианты, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. В задании проверялось знание следующих орфограмм: правописание НЕ со словами различных частей речи, правописание слов с чередующейся гласной, правописание суффиксов имен прилагательных, правописание суффиксов страдательных причастий прошедшего времени. Среди тех, кто получил положительные результаты, процент выполнения по заданию 5 тоже ниже, чем в предыдущем задании (отметка «3» - 13,13, отметка «4» - 38,46 процентов выполнения; отметка «5» - 47,06 процентов выполнения).

Задание 6 – это задание, в котором нужно письменно ответить на вопросы по содержанию текста. Средний процент выполнения невысокий – 53,85. Меньше трети участников ДР, которые получили неудовлетворительные результаты (отметка «2» - 29,63 процентов выполнения), справилась с этим заданием. Среди тех, кто получил положительные результаты, процент выполнения по заданию 6 во всех группах примерно одинаковый (отметка «3» - 52,53, отметка «4» - 62,82 процентов выполнения; отметка «5» - 58,82 процентов выполнения). Не все обучающиеся внимательно читают текст и могут определить, какие из высказываний соответствуют содержанию текста.

Задание 7, предполагающее распознавание и характеристику основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса работу со словосочетанием, способами связи слов в словосочетании, имеет средний процент 51,58. С этим заданием справились не все учащиеся из числа тех, кто получил неудовлетворительные результаты (40,74), менее половины из числа тех, кто получил отметку «3» (42,42), и немногим более половины из числа тех, кто получил отметку «4» (61,54). Среди тех, кто получил отличные результаты, процент выполнения по заданию 7 выше (отметка «5» - 76,47 процентов выполнения). Очевиден тот факт, что у задания этого типа достаточная дифференцирующая способность. Не все смогли выявить предложение с простым или сложным тропом (в предлагаемом для анализа варианте это сравнение). Сравнение проще обнаружить чем другие тропы, потому что у сравнения, как правило, есть абсолютно идентифицируемый формальный признак.

Задание 8 связанно с определением лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; с подбором синонимов, антонимов. Средний процент выполнения – 81,45. Участники ДР, которые получили неудовлетворительные (отметка «2» - 55,56 процентов выполнения) результаты, с трудом могли найти антонимы. Среди тех, кто получил положительные результаты, процент выполнения по заданию 8 не сильно отличается (отметка «3» - 80,81, отметка «4» - 87,18 процентов выполнения; отметка «5» - 100 процентов выполнения).

Итак, не вызвали затруднений у обучающихся задание 4 (умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании) – 94,57%, задание 8 (определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов) – 81,45%.

Самыми сложными оказались следующие задания: 2 (опознавание основных единиц синтаксиса, проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении) – 20,36%, 5 (поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами) – 23,98 %, 3 (применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи) – 41,18%. Это может свидетельствовать о недостаточной сформированности умений более высокого уровня, требующего навыков анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала.

Обращает на себя низкий процент выполнения задания 7 (распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса), требующего найти определенное средство выразительности – 51,58 %. Такой результат отражает общую картину языков компетентности современной молодежи, а именно: обеднение и сокращение словарного запаса за счет вытеснения из него литературной лексики и замены ее сниженной и просторечной лексикой. Таким образом, лингвистическая (языковедческая) и языковая компетенции учащихся по-прежнему требуют проведения целенаправленной работы по формированию соответствующего умения не только со слабоуспевающими учащимися, но и с учащимися групп более высокого уровня подготовки.

Определенные трудности испытывали обучающиеся при выполнении задания 6 (письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста) – 53,85%.

Те, кто получил оценку «5», безошибочно справились с заданием 4 (применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи) – 88,24 %. Но для этих обучающихся сложными оказались следующие задания: задание 2 (опознавание основных единиц синтаксиса, проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении) – 47,06%, задание 5 (поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами) – 47,06%, задание 6 (письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста) – 58,82%.

Те, кто получил оценку «2», неплохо справились только с заданием 4 (применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи) – 77,78 %. Отметим те задания, которые для этой группы учащихся оказались трудными. С заданием 2 (опознавание основных единиц синтаксиса, проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении) в этой группе справились только 3,70 %. Оно в целом для всех учащихся оказалось сложным (самый низкий процент выполнения). Также непосильным для тех, кто получил оценку «2», оказалось задание 5 (поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами). С ним в этой группе справились только 7,41 % и задание 3 (распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса) – 11,11%.

Для тех, кто получил оценку «3» и «4» самыми сложными оказались задание 5 (поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами) – (13,13% и 38,46 %) и задание 3 (распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса) – (16,16% и 25,64%).

Часть **3 работы** содержала три альтернативных творческих задания (9.1, 9.2, 9.3), одно из которых (по выбору выпускника) являлось обязательным для выполнения. Задания 3 части проверяли коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений.

Задания проверяют сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков:

- определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип текста или его фрагмента;

- различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль, язык художественной литературы;

- адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, явную и скрытую информацию);

- свободно пользоваться лингвистическими словарями, справочной литературой;

- осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения;

- свободно, правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме);

- адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности: к прочитанному, услышанному, увиденному;

- соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации;

- осуществлять речевой самоконтроль, оценивать свою речь с точки зрения ее правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их, совершенствовать и редактировать собственные тексты.

Таким образом, задания 9.1; 9.2; 9.3 с развернутым ответом экзаменационной работы проверяют состояние практических речевых умений и навыков и дают представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументировано и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования.

Сочинения 9.1; 9.2; 9.3 объединяет следующее:

- продуктивный вид речевой деятельности: опыт создания сочинения-рассуждения;

- умение понимать исходный текст как целостность, т. е. раскрывать функциональную значимость различных структурных элементов, которые он в себя включает;

- владение способами рассуждения.

5 человек не приступили к написанию сочинения.

Сочинение-рассуждение 9.1 на лингвистическую тему выбрали только 2,21 % обучающихся. Сочинения этого типа оказались наиболее трудными с точки зрения содержания. Анализ показывает, что обучающиеся, как правило, ограничиваются только указанием на какое-либо языковое явление, не выделяя его функций и не связывая его употребление с авторским замыслом или приводят рассуждение на бытовом уровне, не анализируя использование лексических и грамматических средств языка, не раскрывая их роли в тексте. Некоторые обучающиеся используют так называемый «пустой» комментарий. Он представляет собою заранее выученный фрагмент, где содержится обобщенное суждение о языке, формально соотнесенное с цитатой: «В этих словах раскрывается одна из главных особенностей языка как главного средства мышления…» Такие фразы-заготовки могут быть приложены к разным высказываниям, они содержат логически правильные утверждения, включают лингвистические термины, но не являются результатом осмысленного понимания конкретного высказывания, поэтому они не могут приниматься как полноценный комментарий. Также не всегда приводимые примеры-аргументы соответствуют тем тезисам, которые выдвинуты в сочинении.

Сочинение 19.2 - это сочинение-рассуждение на тему, связанную с анализом текста (объяснение смысла фрагмента текста). Оно проверяет, прежде всего, умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста. Это высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу речи рассуждение и, как следствие этого, строиться по определѐнным композиционным законам. При этом особое внимание уделяется умению экзаменуемого аргументировать свои мысли и утверждения, используя, прежде всего, прочитанный текст. Несмотря на то, что сочинение-рассуждение по тексту как вид творческой работы вызывает у учеников определѐнные трудности, нежели написание сочинения по знакомым темам из курса русского языка, анализ работ обучающихся показал, что данный вид работы выбрали 23,98 % обучающихся.

Сочинение 9.3, где требовалось дать значение слова, оказалось самым популярным. Его выбрали 73,3 % учащихся. Исходя из этого, при анализе результатов мы будем основываться именно на этом варианте. Задание проверяется по четырём содержательным критериям.

Первый критерий – толкование значения слова – предполагает оценку определения понятия и его пояснений (сформулировано ли определение, представлен ли какой-либо комментарий к нему).

Обучающийся не обязан был в точности воспроизвести словарную статью, его задача – показать, что он понимает значение предложенного для анализа понятия, раскрывает его ценностный смысл. В любом случае экзаменуемый должен был раскрыть содержание понятия, то есть определить его существенные признаки.

Сочинение оценивалось по четырем критериям.

По первому критерию в сочинении 9.1 (наличие обоснованного ответа), в сочинении 9.2 (понимание смысла фрагмента текста) и в сочинении 9.3 (толкование значение слова) средний процент выполнения составил 69,23. Хуже справились те, кто получил оценку «2»: средний процент по данному критерию в этой группе составил 31,48. Анализ работ этих выпускников свидетельствует о неготовности этой группы учащихся к созданию текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи.

Практически все участники ДР в той или иной форме пытаются сформулировать определение понятия. В предложенном варианте надо было объяснить смысл понятия «внутренний мир человека». По большей части используется краткое описательное толкование понятия, реже – синонимы, синонимичные словосочетания. Исключение составляют ситуации, когда смысл понятия, предлагаемый учеником, никак не соотносится с этим понятием.

По 2 критерию (наличие примеров-аргументов) средний процент– 69,98.

При выборе сочинения многих обучающихся привлекла возможность аргументировать свою позицию, опираясь не только на текст, но и на жизненный опыт. Но именно в этом критерии и были совершены типичные ошибки: неумение подобрать аргументы и прокомментировать их, объяснить выбранные из текста предложения. Участники ДР достаточно хорошо приводят примеры из текста, используют и примеры из жизненного (в том числе читательского) опыта, зачастую обращаясь к описанию бытовых ситуаций или ситуаций общения (взаимоотношений с родителями, друзьями). Основные ошибки связаны с тем, чтообучающимся сложно найти пример из текста и понять, подходит он к тезису или нет, объяснить функцию / роль подобранного примера. Например, используется такой вариант: «Примеры: предложение 2 и предложение 6», «В пример можно привести предложение 5». Больше никаких пояснений участником экзамена не предоставляется. Хотелось бы обратить внимание, что функции примеров в смысловом отношении всё же стоит пояснять (хотя бы на минимальном, фрагментарном уровне). В работах бывают ситуации, когда один пример подходит, а другой – совсем нет. Оценивая работы подобного рода, педагоги принимали только тот пример, который соответствовал тезису.

Тем, кто написал на оценку «2», сложно было приводить аргументы: средний процент в этой группе составил 29,63.

По критерию 3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) средний процент – 70,14. У тех, кто получил оценку «2», средний процент по 3 критерию – 24,07.

Чтобы получить высокий балл по данному критерию, в работе должны отсутствовать логические ошибки, последовательность не нарушена и не имеется случаев нарушения абзацного членения текста.

Выделим типичные ошибки в абзацном членении:

1. Полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части – всё сочинение представляет собой сплошное целое, разделение на абзацы полностью отсутствует.

2. Отсутствие абзацного членения в частях сочинения. Выпускник, выделяя части сочинения: вступление, основную часть, заключение, – не обозначает при помощи абзацного членения границы смысловых частей в основной части работы.

3. Необоснованное выделение предложения или нескольких предложений из состава смысловой части.

4. Неоправданное включение предложения или нескольких предложений в смысловую часть текста.

Четвёртый критерий – композиционная стройность – даёт возможность оценить построение текста-рассуждения. Средний процент выполнения по четвёртому критерию очень высокий – более 78,73.

Радует, что по 4 критерию (композиционная стройность), у тех, кто получил оценку «5», средний процент - 100. Это говорит о том, что работы выпускников этой группы отличались композиционной стройностью и завершенностью, ошибок в построении текста не было. Девятиклассники умеют членить свой текст на три смысловые части (вступление, основная часть и заключение), а также разделять основную часть на 2 абзаца с целью выделения примеров-аргументов, иллюстрирующих тезис. Работы обучающихся обладают композиционной стройностью: в большинстве своём они понимают, что рассуждение строится по определённым законам, что этот функционально-смысловой тип речи подразумевает цепь умозаключений на какую-либо тему, изложенных в логически последовательной форме. В работах чётко (хотя бы с точки зрения структуры!) прослеживается связь «тезис – доказательства – вывод», активно используются адекватные речевые конструкции (например, «приведём примеры» или «таким образом»).

У тех, кто написал на оценку «2», средний процент выполнения задания по всем критериям оценивания сочинения примерно в 2 раза ниже, чем средний процент выполнения всех групп учащихся.

Оценка грамотности и фактической точности речи

На основании результатов выполнения **заданий 1 и 9** (9.1, 9.2 и 9.3) можно судить об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Эти параметры проверялись критериями ГК1–ГК4 в двух видах работы: в сжатом изложении и сочинении-рассуждении.

Практическая грамотность и фактическая точностьоценивались на основании проверки изложения и сочинения в целом (с учѐтом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок). За соблюдение языковых и речевых норм, а также фактической точности обучающийся максимально мог набрать 10 баллов. Следует отметить, что сумма баллов за критерии ГК1-ГК4 является ключевым фактором при выставлении отметок «4» и «5» за экзаменационную работу.

При оценивании учитывается объѐм сочинения и изложения.

При оценке грамотности (ГК1 – ГК 4) суммарный объѐм изложения и сочинения должен составлять 140 и более слов.

Если суммарный объѐм сочинения и изложения составляет 70-139 слов, то по критериям ГК1 – ГК 4 не ставится больше 1 балла.

Если суммарный объѐм сочинения и изложения составляет менее 70 слов, то по критериям ГК1 – ГК 4 оценивается 0 баллов.

Если ученик выполнил только один вид творческой работы (или сочинение, или изложение), то оценивание по критериям ГК1 – ГК 4 осуществляется также в соответствии с объѐмом работы.

Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм) и ГК4 (соблюдение речевых норм) позволяют сделать вывод о том, что орфографические и пунктуационные умения сформированы не у всех выпускников. Необходимо отметить несформированность орфографических умений и навыков у выпускников, получивших отметку«2» (22,22%). Радует, что те, кто получил отметку «5», не сделали ни одной орфографической ошибки.

Отмечаем несформированнность пунктуационных умений и навыков у выпускников, получивших за экзаменационную работу отметку «2» (12,96%) и отметку «3» (28,79%). Те, кто получил отметку «5» в целом хорошо владеют пунктуационными навыками (91,18%). Вместе с тем отмечаем невысокий процент владения пунктуационными навыками в целом – 44, 34 %. Это меньше половины от всех, кто писал сочинении и изложение.

У тех, кто написал на оценку»2», в работах много грамматических ошибок (27,78 %) и речевых ошибок (25,93).

Те, кто написал на отметку «5», больше делают грамматических ошибок, чем речевых. А у тех, кто написал на отметки «4» и «3», в работах больше речевых ошибок, чем грамматических.

Фактические ошибки в изложении материала и в употреблении терминов (ФК1) немногочисленны. Данный тип ошибок вызван узким кругозором и слабой эрудицией, поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода связано с работой над повышением интеллектуального и культурного уровня (фоновые знания). Те, кто написал на отметку «5», не делали фактических ошибок (100%). Вместе с тем практически половина тех, кто не справился с работой, допускала фактические ошибки (53,70%).

Некоторые обучающиеся при достаточно высоком общем балле не смогли получить хорошие и отличные отметки, так как не набрали необходимых баллов по критериям ГК1 – ГК4 (не менее 6 на «5», не менее 4 на «4»).

Прослеживается определенная закономерность: если к аналогичным заданиям с выбором ответа и кратким ответом выпускники в большинстве своем подходят вдумчиво и сосредоточенно, то при письменном оформлении собственных рассуждений правила орфографии и пунктуации ими по большей части игнорируются. Это свидетельствует о том, что навыки и умения не стали знаниями, и поэтому учителям основной школы предстоит очень серьезная работа по преодолению этих негативных тенденций.

Ученики традиционно допускают следующие орфографические ошибки на следующие правила: правописание не с различными частями речи; Н и НН в суффиксах прилагательных, причастий и наречий; правописание наречий; правописание суффиксов имен существительных и прилагательных; правописание личных окончаний глаголов; слитное, раздельное и дефисное написание слов.

К числу типичных пунктуационных ошибок можно отнести: неправильное выделение вводных слов и обособленных членов предложения (причастных и деепричастных оборотов прежде всего); неверная расстановка знаков препинания в сложноподчинѐнных предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного; неразличение предложения с однородными членами и сложносочинѐнного предложения; ошибки в оформлении цитат, прямой речи.

Распространёнными грамматическими ошибками являются: неверное построение предложения с деепричастным оборотом; нарушение границ предложения, нарушения видовременной соотнесѐнности глагольных форм, несоблюдение норм управления.

Речевые ошибки чаще всего вызваны: употреблением слова в несвойственном ему значении; нарушением лексической сочетаемости; неоправданными повторами.

Анализ результатов выполнения ДР показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций (умение воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания).

Следовательно, именно этим правилам необходимо уделить более пристальное внимание в процессе подготовки к ОГЭ, при повторении орфографического материала, актуализировать задания и упражнения, направленные на работу с предложением в плане его грамматической и речевой связности.

Анализ результатов выполнения ДР по русскому языку выпускниками с различными уровнями подготовки показал, что наибольшие трудности выпускники всех групп испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи. Орфографические и пунктуационные нормы осваиваются главным образом на уровне умений, и к концу школьного обучения умения обучающихся не переходят в навыки грамотного письма. Об этом свидетельствует относительно высокий результат выполнения отдельных орфографических заданий во II части и низкая практическая грамотность, отмеченная в творческих работах.

Результаты ДР по русскому языку показали, что основные компоненты содержания обучения русскому языку на базовом уровне сложности осваивает большинство выпускников Ненецкого автономного округа.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить как положительные стороны, так и недостатки в подготовке выпускников:

- недостаточно высокий для обучающихся основной школы уровень орфографической и пунктуационной грамотности на практическом уровне;

- недостаточно высокий для обучающихся основной школы уровень грамматической и речевой грамотности на практическом уровне;

- бедность словарного запаса обучающихся, примитивность, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля.

4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 учебном году на региональном уровне

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | Мероприятие(указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
|  | 03.11.2020 | МО «Анализ результатов ДР по русскому языку в 10 классах» (ГБУ НАО «НРЦРО») |
|  | 29.04.2021 | МО «Реализация системно-деятельностного подхода в обучении русскому языку и литературе: планирование и организация эффективного повторения при подготовке к ЕГЭ и ОГЭ» (ГБУ НАО «НРЦРО») |
|  | 04.02.2021 | МО «Система оценивания заданий итогового собеседования по русскому языку» (ГБУ НАО «НРЦРО») |
|  | Май 2021 г. | Курсы экспертов ОГЭ «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта ОГЭ по русскому языку» (ГБУ НАО «НРЦРО») |
|  | В течение года | Размещение ссылок на официальный сайт ФИПИ, официальный сайт Рособрнадзора и др. на сайте ГБУ НАО «НРЦРО» |
|  | В течение года | Добавить раздел «ГИА по русскому языку и литературе» на сайте ГБУ НАО «НРЦРО»  |

5. Выводы

* Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.
* Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.
* Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности *(если это возможно сделать)*.
* Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.
* Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ.

Обучающиеся продемонстрировали достаточный уровень усвоения следующих элементов содержания (от 70% и выше): задание 4 (умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании), 8 (определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов).

Перечень элементов содержания, усвоение которых всеми школьниками НАО в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным (менее 60%): задание 2 (опознавание основных единиц синтаксиса, проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении), задание 3 (применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи.), задание 5 (поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами) – 47,06%, задание 6 (письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста), задание 7 (распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса).

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников:

* 1. Учителям русского языка можно рекомендовать уделять на уроках больше внимания анализу языковых явлений на функционально-семантической основе. Такой анализ является основой формирования лингвистической компетенции. Развивает способность опознавать и анализировать языковые явления и стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственных текстах. Кроме того, такой анализ повысит внимание к семантической стороне языка, выяснению сути языкового явления.
	2. Построение в педагогической практике учителя системы работы с текстом в устной и письменной форме, обеспечивающей развитие всех видов языковой и речевой деятельности школьников в их единстве и взаимосвязи.
	3. Развитие способности школьников к речевому самоконтролю, умению анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского языка.

Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ:

1. Организация и проведение демонстрационной контрольной работы с использованием заданий в формате ОГЭ по русскому языку с включением тех заданий, по которым каждый год наблюдается ухудшение результатов.

6. Рекомендации

Анализ результатов ДР по русскому языку в НАО в 2020 году позволяет дать **следующие рекомендации** по совершенствованию процесса преподавания русского языка:

1. Более точно следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по русскому языку.
2. Регулярно проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи учащихся.
3. Создавать условия для понимания учащимися ценности русского языка, понимания связи мыслительной деятельности и уровня владения языком.
4. Учителям русского языка уделять внимание формированию у учащихся орфографической зоркости.
5. Наряду с традиционными формами проверки знаний, умений и навыков обучающихся, применять тестовые формы контроля, используя проверочные тесты, сравнимые с КИМ, включающие различные по форме задания (с выбором ответа, с краткой записью ответа, с развернутым ответом) по всем предметам.
6. ДР показала, что предложенная система аттестации позволяет выявлять реальный уровень сформированности коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций учащихся, а предлагаемая система проверки - более объективно и дифференцированно оценить качество подготовки выпускников основной школы.
7. Обучающиеся в целом справились с заданиями, проверяющими основные предметные умения по русскому языку (12,22 % обучающихся набрали менее минимального балла, 42,98 % из них получили за работу отметки «4» и «5»).
8. Однако, как свидетельствуют результаты, многие обучающиеся не владеют орфографическими нормами, не освоили пунктуационные нормы.
9. Хочется назвать ещѐ один тревожащий факт. Обучающимся разрешено было пользоваться на ДР орфографическими словарями. Однако десятиклассники не смогли показать хорошие навыки использования словаря, что свидетельствует об отсутствии в практике преподавания предмета должного внимания к этому виду работы.
10. Анализ результатов ДР позволяет говорить о необходимости усиления практической направленности в преподавании русского языка в подготовке к итоговой аттестации по русскому языку.
11. Актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка является проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи.
12. Проблема повышения уровня орфографической грамотности на современном этапе не может быть решена в отрыве от освоения таких разделов русского языка, как морфемика, словообразование и лексика. Нужно проводить комплексную работу в этом направлении, необходимо использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать процесс обучения активным и осознанным.
13. С использованием этих же подходов следует решать также проблему повышения уровня пунктуационной грамотности. При обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода обучающихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.
14. Важно продолжать системную работу над аудированием и / или его элементами, последовательно включая их в практику на уроках русского языка в основной школе, начиная с пятого класса. При этом в процессе аудирования важно предусматривать разнообразие послетекстовых заданий, в том числе заданий, связанных с содержательной переработкой прослушанного текстового материала (выделение главной мысли, ключевых понятий текста, его характеристика с точки зрения единства темы и др.). В подборе заданий для аудирования следует учесть комплекс заданий, направленных на определение смысловых границ микротем. Безусловно, на первоначальном этапе целесообразно выполнять послетекстовые задания в процессе совместной деятельности учителя и обучающихся с постепенным усложнением уровня заданий. Для выбора и / или разработки заданий по аудированию для пятого-седьмого классов можно использовать возможности электронной версии соответствующих учебников, открытого банка оценочных материалов, а в восьмом-девятом классах – ресурсы открытого банка заданий ОГЭ по русскому языку.
15. При этом нам представляется важным обратить внимание в организации аудирования и на потенциал учебного предмета «Литература», поскольку овладение процедурами смыслового анализа теста и формирование умений воспринимать, критически оценивать и интерпретировать текст входят в требования к предметным результатам предметной области «Русский язык и литература».
16. Анализ результатов ДР по русскому языку показывает, что в курсе русского языка в основной школе стоит тщательно и систематически работать с определением средств художественной выразительности, используемых в текстах. Тропы, изучаемые в основной школе, лучше объяснять как можно более просто, применяя схемы, условные формулы, ассоциации, интеллект-карты и пр., для того, чтобы обучающиеся не допускали ошибок в терминологии.

Методический анализ результатов диагностических работ
по учебному предмету
МАТЕМАТИКА

1. Количество участников ОГЭ/ДР по учебному предмету (за последние 3 года)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Участники ОГЭ** | **ОГЭ** | **ДР** |
| **2018** | **2019** | **2020** |
| чел. | %  | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО | 477 | 99,17 | 533 | 99,81 | 208 | 80,62 |

2. Основные результаты ДР по предмету

Распределение участников ОГЭ 2019г. и диагностической работы 2020 г

 по математике по первичным баллам



2.1. Динамика результатов ОГЭ/ДР по предмету за 3 года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | ОГЭ | ДР |
| 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 34 | 7,13% | 43 | 8,07% | 22 | 10,58% |
| Получили «3» | 185 | 38,78% | 237 | 44,47% | 73 | 35,10% |
| Получили «4» | 184 | 38,57% | 209 | 39,21% | 91 | 43,75% |
| Получили «5» | 74 | 15,51% | 44 | 8,26% | 22 | 10,58% |

2.2. Результаты ДР по АТЕ региона

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АТЕ | Всего участников | «2» | «3» | «4» | «5» |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Ненецкий автономный округ | 208 | 22 | 10,58 | 73 | 35,10 | 91 | 43,75 | 22 | 10,58 |

2.3. Выводы о характере результатов ДР по предмету в 2020 году и в сравнении с результатами ОГЭ по предмету в 2018-2019 г.г.

В 2020 году в диагностической работе по математике приняли участие 208 учеников.

Набрали ниже минимального балла 10,58% всех участников диагностической работы по математике, что показывает отрицательную динамику по сравнению результатами ОГЭ по математике в 2019 г. (8,07%). Уровень обученности 89,42%, что также соответствует отрицательной динамике по отношению к прошлому году (91,93%). Ухудшению результатов могло способствовать дистанционное обучение в четвертой четверти и отмена ОГЭ в 2019-2020 уч.г. Качество обучения повысилось с 47,47% до 54,33%.

Средний балл в 2020г. составил 14,72, что незначительно выше, чем в 2019г. – 14,23. В 2020 г. участники набирали наиболее часто по 17 баллов (10,58% всех участников), примерно так же, как в 2019 г. (9,57% всех участников), максимальное количество баллов не набрал ни один из участников.

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Изменения в КИМ 2020:

* в работе не выделены модули «Алгебра» и «Геометрия», но как и в КИМ 2019г задания по алгебре №1 –№15, №21 – №23, по геометрии №16 – №20, №24 – №26;
* пять новых заданий (тарифный план мобильной связи), которые моделируют жизненную ситуацию. Участникам предлагается изучить информацию (текст и график), а затем выполнить задания №1–№5. В первых четырёх заданиях необходимо дать ответ, используя информацию на графике. В пятом задании нужно выполнить вычисления.

В целом работа содержит 26 заданий, из которых 20 заданий базового уровня (Б), 4 задания повышенного уровня (П) и 2 задания высокого уровня (В) и состоит из двух частей. Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом; часть 2 – 6 заданий с развёрнутым ответом. При проверке базовой математической компетентности обучающиеся должны продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и проч.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Задания части 2 направлены на проверку владения материалом на повышенном и высоком уровнях. Их назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленных обучающихся, составляющих потенциальный контингент профильных классов. Эта часть содержит задания повышенного и высокого уровней сложности из различных разделов математики. Все задания требуют записи решений и ответа. Задания расположены по нарастанию трудности: от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом и высокий уровень математической культуры.

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ДР в 2020 году

| Обоз.задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1 | Умение найти ответ на вопрос по графику реальной зависимости | Б | 82,69% | 45,45% | 72,60% | 96,70% | 95,45% |
| 2 | Умение найти информацию по графику реальной зависимости, умение выполнять вычисления | Б | 37,02% | 9,09% | 12,33% | 53,85% | 77,27% |
| 3 | Умение найти ответ на вопрос по графику реальной зависимости | Б | 64,90% | 22,73% | 47,95% | 81,32% | 95,45% |
| 4 | Умение найти информацию по графику реальной зависимости, умение решать простейшие задачи на проценты, умение выполнять вычисления. | Б | 54,81% | 0,00% | 36,99% | 73,63% | 90,91% |
| 5 | Умение выполнять вычисления и преобразования, умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневнойжизни, умение строить и исследовать простейшие математические модели | Б | 39,90% | 9,09% | 15,07% | 56,04% | 86,36% |
| 6 | Умение выполнять вычисления | Б | 75,96% | 18,18% | 69,86% | 89,01% | 100,00% |
| 7 | Расположение рациональных чисел на координатной прямой | Б | 78,85% | 59,09% | 71,23% | 84,62% | 100,00% |
| 8 | Преобразование числового иррационального выражения | Б | 74,52% | 13,64% | 71,23% | 87,91% | 90,91% |
| 9 | Решение простейшего квадратного уравнения | Б | 86,06% | 36,36% | 82,19% | 97,80% | 100,00% |
| 10 | Умение вычислять вероятность случайного события | Б | 85,58% | 40,91% | 79,45% | 98,90% | 95,45% |
| 11 | Умение читать графики квадратичной функции | Б | 62,02% | 36,36% | 47,95% | 72,53% | 90,91% |
| 12 | Умение применять рекуррентную формулу арифметической прогрессии, формулу суммы первых членов арифметической прогрессии | Б | 44,71% | 0,00% | 26,03% | 62,64% | 77,27% |
| 13 | Умение выполнять преобразования алгебраических выражений, умение выполнять вычисления. | Б | 59,13% | 13,64% | 36,99% | 80,22% | 90,91% |
| 14 | Осуществлять практические расчёты по формулам | Б | 77,40% | 31,82% | 68,49% | 90,11% | 100,00% |
| 15 | Решение системы линейных неравенств | Б | 62,50% | 18,18% | 49,32% | 76,92% | 90,91% |
| 16 | Сумма углов треугольника. Свойство равнобедренного треугольника. | Б | 85,10% | 18,18% | 89,04% | 94,51% | 100,00% |
| 17 | Свойство окружности, вписанной в квадрат | Б | 86,06% | 27,27% | 87,67% | 95,60% | 100,00% |
| 18 | Свойство биссектрисы угла параллелограмма | Б | 78,37% | 22,73% | 69,86% | 93,41% | 100,00% |
| 19 | Площадь трапеции | Б | 78,85% | 22,73% | 71,23% | 93,41% | 100,00% |
| 20 | Умение оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения | Б | 70,67% | 18,18% | 57,53% | 86,81% | 100,00% |
| 21 | Умение решать дробно-рациональное неравенство | П | 11,06% | 0,00% | 2,05% | 12,09% | 47,73% |
| 22 | Умение решать текстовую задачу на движение алгебраическим способом | П | 15,38% | 0,00% | 1,37% | 14,84% | 79,55% |
| 23 | Умение строить график дробно-рациональной функции, с учетом области определения функции, умение решать с помощью графика задачу с параметром. | В | 1,92% | 0,00% | 0,00% | 0,55% | 15,91% |
| 24 | Свойство касательной и секущей, проведенных из одной точки к окружности; свойство касательной. | П | 4,33% | 0,00% | 0,00% | 0,55% | 38,64% |
| 25 | Умение проводить доказательные рассуждения.Площадь треугольника, свойства площадей. | П | 10,34% | 2,27% | 0,00% | 8,79% | 59,09% |
| 26 | Умение проводить доказательные рассуждения.Свойство линии центров касающихся окружностей, свойство прямоугольного треугольника, признаки подобия треугольников. | В | 0,48% | 0,00% | 0,00% | 1,10% | 0,00% |

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

**Ӏ часть диагностической работы по математике 2020 г.**

В первой части работы больше половины заданий правильно выполнили более 70% выпускников.

Успешнее всего выпускники справились с заданиями №9 (86,06%), №17 (86,06%), №10 (85,58%), № 16(85,10%).

Задания №9 и №10 из модуля «Алгебра». №9 – простейшее квадратное уравнение; №10 – вычисление вероятности случайного события. Задания №16 и № 17 из модуля «Геометрия». №16 – задача о нахождении угла равнобедренного треугольника, №17 – задача об окружности вписанной в квадрат.

При высоком общем проценте решаемости заданий №9, №17, №10, №16 группа учащихся, не сдавших экзамен, испытывает трудности при выполнении всех этих заданий, особенно в №16, не знают свойство равнобедренного треугольника или допускают вычислительные ошибки.

Слабее всего обучающиеся справились с заданиями № 2(37,02%), №5(39,90%).

№2 и №5 это новый вид заданий в КИМ 2020г. Для выполнения №2 необходимо внимательно изучить смоделированную ситуацию (тарифный план мобильной связи), прочитать текст и график. Самые большие трудности испытывают группы учащихся, сдавших диагностическую работу на «2» и «3». Основные причины малого процента решаемости в данных группах учащихся – это неумение учесть все условия задания для ответа на поставленный вопрос.

Для выполнения задания №5 необходимо взять информацию о тарифных планах из таблицы и провести необходимые расчеты. В этом задании большие трудности испытывают все группы учащихся, кроме «отличников». Успешность выполнения этого задания во многом определяется умением правильно ориентироваться в условии задания и в умении выполнять арифметические действия без ошибок.

Можно отметить положительную динамику выполнения следующих заданий:

- модуль «Алгебра»

* Задание №9, направленного на проверку умения решать квадратное уравнение (с 62,85% в 2019г. до 86,06% в 2020г.).
* Задание №10, направленного на проверку умения решать задание на вычисление вероятности случайного события (с 68,67% 2019г. до 85,58% в 2020г.).

- модуль «Геометрия»

* Задание №16, которое проверяет знания по темам «Сумма углов треугольника» и «Свойства равнобедренного треугольника» (с 75,23% 2019г. до 85,10% 2020г.).
* Задание №17, проверяет знание свойство окружности, вписанной в квадрат (с 21,58% в 2019г. до 86,06% в 2020г). Значительный рост решаемости обусловлен тем, что в 2019 г для того чтобы дать верный ответ необходимо было применить свойство окружности вписанной в четырехугольник, а в 2020г. ответ можно было увидеть по чертежу, не применяя свойств.
* Задание 20, которое проверяет умение анализировать утверждения, распознавать ошибочные заключения (с 66,23% 2019г. до 70,67% 2020г.).

По сравнению с 2019г. отметим отрицательную динамику в решении заданий

* Задание № 3, проверяет умение находить необходимую информацию по графику, учитывая все условия задания (64,9% - 2020г., 85, 81% - 2019г.).

Учителям необходимо усилить контроль знаний и умений обучающихся использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умений строить и исследовать простейшие математические модели.

* Задание №4, проверяет умение решать задачу на проценты (54,81% - 2020г., 71,11% - 2019г.).
* Задание №12, проверяет умение находить сумму первых членов арифметической прогрессии, используя формулу суммы и определение арифметической прогрессии.

( 44,71% - 2020г., 56,29% - 2019)

* Задание №11, проверяет умение устанавливать соответствие между знаками коэффициентов и графиками квадратично функции (62,02% - 2020г., 65,85% - 2019г.)
* Задание №14, проверяет умение осуществлять практические расчёты по формулам. (77,540% - 2020г., 81,99% - 2019г.).

**Проанализируем выполнение заданий по модулям.**

Модуль «Алгебра» задания №1-№15

При выполнении заданий модуля «Алгебра», следует отметить, что хуже обучающиеся справляются с новыми практико-ориентированными заданиями, объединёнными общим сюжетом, №2, №4, №5. Характерно, что с заданием №2 слабо справились все группы учащихся, с заданиями №4 и №5 слабо справились все группы учащихся, кроме отличников. Вызывает большие трудности задание, связанное с нахождением суммы первых шести членов арифметической прогрессии (№12), причем во всех группах учащихся.

Модуль «Геометрия» задания №16-№20

Анализ результатов выполнения заданий по геометрии показывает, что обучающиеся, сдавшие работу на «2», традиционно испытывают трудности во всех пяти базовых заданиях по геометрии. Учащиеся, сдавшие работу на «3» хуже справляются и с заданиями, в которых требуется применить какой-то известный факт (свойство, признак). Ошибки в основном связаны или с незнанием необходимых фактов, например, основных геометрических фигур и их свойств, или с неумением применять известные факты.

Общая тенденция решаемости заданий первой части сохранялась на протяжении нескольких лет: все группы обучающихся лучше решали задания раздела «Реальная математика», но изменения в КИМ 2020г нарушили эту тенденцию. Сейчас все задания «Реальной математики» объединены одной сюжетной линией, это новый вид заданий №1-№5. Данная работа показывает, что эффект обратный. Для правильного решения данного вида заданий учащимся необходимо внимательно прочитать достаточно большой текст с условиями, изучить данные по графику реальной зависимости и учесть дополнительные условия в вопросе, т.е. показать сформированность общеучебных умений.

 Имеется существенный разрыв в результатах между двумя группами обучающихся: теми, кто получил «2», и теми, кто получил «3» по всем заданиям.

**ӀӀ часть ОГЭ по математике 2019 г.**

Во 2 части все задания с развернутым ответом экзаменационной работы в определенной степени проверяют математическую компетентность школьников, поскольку для их выполнения требуется не только воспроизведение изученного, но и анализ относительно новой ситуации и самостоятельный поиск способа решения проблемы, которая поставлена перед выпускником. Изменений в заданиях во 2части КИМ 2020г. нет, по сравнению с КИМ 2019г.

Задания второй части модуля «Алгебра», были представлены тремя заданиями № 21−№ 23 и направлены на проверку таких качеств математической подготовки выпускников, как:

* уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом;
* умение решить комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры;
* умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования;
* владение широким спектром приемов и способов рассуждений.

Во второй части экзаменационной работы по модулю «Геометрия» также было три задания (№ 24−№ 26) и задания этой части направлены на проверку таких качеств геометрической подготовки выпускников, как:

* умение решить планиметрическую задачу, применяя различные теоретические знания курса геометрии;
* умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования;
* владение широким спектром приемов и способов рассуждений.

 К решению задач 2 части приступают не многие учащиеся. Типы ошибок здесь чаще всего связаны с видом того или иного задания. Отметим, что задания с развернутым ответом предполагают обоснованное решение. Учащимся при оформлении задачи с развернутым ответом следует быть особо внимательными, чтобы привести согласно критериям проверки «верный обоснованный ответ».

**Проанализируем решение заданий второй части экзаменационной работы.**

**21**. *Тип задания:* дробно-рациональное неравенство повышенного уровня сложности.

*Средний процент выполнения* задания в 2020 году – 11,06%.

Решение этого задания по силам оказалось лишь малой части хорошо успевающих по математике выпускников, в основном тех, кто сдал работу на «5».

*Основные ошибки и недочеты:*

* переход от дробно-рационального неравенства к квадратичному неравенству, не изменив знак неравенства на противоположный;
* не учитывается область определения исходного неравенства;
* решение квадратного уравнения, вместо неравенства;
* найдены корни квадратного уравнения, без дальнейших пояснений дан ответ к неравенству;
* ошибки при решении квадратичного неравенства: нахождение корней квадратного неравенства, расстановка знаков на координатной прямой;
* вычислительные ошибки.

Необходимо на уроках алгебры уделить больше внимания решению дробно-рациональных неравенств.

**22.** *Тип задания:* текстовая задача на движение повышенного уровня сложности, проверяющее практические навыки применения математики в повседневной жизни, навыки построения и исследования математических моделей.

*Средний процент выполнения* задания в 2020 году – 15,38 %.

Решение этого задания так же, оказалось, по силам учащимся на «отлично» сдавшим работу и лишь малой части хорошо успевающих по математике учеников. Текстовые задачи традиционно вызывают затруднения у большинства обучающихся. В данном случае задачу нужно было решить алгебраическим способом, составив дробно-рациональное уравнение.

*Основные ошибки и недочеты:*

* непонимание условия задачи;
* нет пояснений как составлено уравнение;
* не указаны ограничения по дробно-рациональному уравнению;
* вычислительные ошибки.

**23.** *Тип задания:* построение графика функции высокого уровня сложности, исследование расположения полученного графика и прямой y=m, в зависимости от параметра m.

*Средний процент выполнения* задания в 2020году – 1,92 %.

С этим заданием справился совсем малый процент обучающихся, сдавших диагностическую работу на «5». Это объясняется тем, что задание высокого уровня сложности, под силу лишь тем обучающимся, кто серьезно увлекается математикой.

*Основные ошибки и недочеты:*

* отсутствие пояснений даже при правильном ходе решения;
* не учтена область определения функции при построении графика;
* на графике не указаны асимптоты.

**24.** *Тип задания:* планиметрическая задача повышенного уровня сложности.

*Средний процент выполнения* задания в 2020 году – 4,33 %.

С этим заданием справился малый процент обучающихся, сдавших диагностическую работу на «5».

*Основные ошибки:*

* неправильно выполнен чертеж;
* незнание свойства отрезков касательной и секущей или свойства касательной;
* неверное понимание условия задачи;
* вычислительные ошибки.

**25.** *Тип задания:* геометрическое задание повышенного уровня сложности, проверяющее умение проводить доказательные рассуждения при решении задач.

*Средний процент выполнения* задания в 2020 году – 10,34 %.

При выполнении этого задания набрали баллы больше участников, чем при выполнении №24, среди них есть ученики сдавшие работу на «2».

*Основные ошибки:*

* недостаточность пояснений при доказательстве;
* незнание признаков равенства треугольников, свойств площадей, свойств трапеции, определения накрест лежащих углов.

**26.***Тип задания:* геометрическая задача высокого уровня сложности исследовательского характера.

*Средний процент выполнения* задания в 2020 году – 0,48 %.

С данным заданием справился только один ученик, сдавший работу на «4».

*Основные ошибки:*

* неправильное построение чертежа;
* непонимание взаимосвязи элементов геометрической конструкции;
* неумение делать необходимые обоснования.

**Проанализируем выполнение заданий по группам, получивших отметки «2», «3», «4» и «5»**

Лучше всего обучающиеся этой группы справились с заданием №7 (рациональные числа на координатной прямой), все остальные задания требуют более тщательной подготовки.

Не справились учащиеся с решением задачи на проценты (№4), с задачей на нахождение суммы первых членов арифметической прогрессии (№12).

Во второй части только один ученик данной группы набрал баллы в задании по геометрии (№25).

Лучше всего учащиеся этой группы справились с заданиями по геометрии №16 – нахождение угла равнобедренного треугольника, №17 – нахождение радиуса окружности, вписанной в квадрат и по алгебре с заданием №8 – преобразование числового иррационального выражения и с заданием №9 – решение квадратного уравнения.

В данной группе слабое выполнение заданий на №3 – практико-ориентированное задание, ответить на вопрос по графику реально зависимости, №11 – установить соответствие между коэффициентами и графиком квадратичной функции, №15 – решение системы линейных неравенств. Совсем плохо с №2 – практико-ориентированное задание, ответить на вопрос по графику, учитывая дополнительные условия , №5 –– практико-ориентированное задание на вычисление, выбор наиболее дешёвого тарифного плана, №12 – вычисление суммы шести первых членов арифметической прогрессии, №4 – – практико-ориентированное задание, задача на проценты, №13 – числовая подстановка в упрощенное алгебраическое выражение.

Во второй части очень малая часть учащихся данной группы набрали баллы в заданиях №21 – решение дробно-рационального неравенства и №22 – решение текстовой задачи на движение, с помощью составления дробно-рационального уравнения.

Основные проблемы данной группы – это №2 – практико-ориентированное задание, ответить на вопрос по графику, учитывая дополнительные условия , №5 –– практико-ориентированное задание на вычисление, выбор наиболее дешёвого тарифного плана, №12 – вычисление суммы шести первых членов арифметической прогрессии.

Во второй части лишь очень малая доля обучающихся данной группы набрали баллы в заданиях №21 – решение дробно-рационального неравенства, №22 – решение текстовой задачи на движение, с помощью составления дробно-рационального уравнения и №25 – геометрическая задача на доказательство.

Учащиеся, получившие отметку «5», в целом продемонстрировали хорошее владение материалом на уровне базовой подготовки.

Самые проблемные задания в данной группе – это №2 – практико-ориентированное задание, ответить на вопрос по графику, учитывая дополнительные условия, №12 – вычисление суммы шести первых членов арифметической прогрессии.

Во второй части набрали баллы во всех номерах, кроме №26, больше всего в №22 и №25.

4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 учебном году на региональном уровне

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | Мероприятие(указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
| 1. | Ноябрь 2020 | МО учителей математики «Подготовка к ОГЭ по математике в 2020-2021 учебном году с учетом результатов «Диагностической работы по математике 2020». НРЦРО |
| 2. | Январь 2021 | Круглый стол «Приёмы решения практико-ориентированных задач нового типа ОГЭ по математике 2021году». НРЦРО |
| 3. | Февраль 2021 | Семинар « Особенности подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по математике». НРЦРО |
| 4.  | Март 2021 | МО учителей математики «Анализ выполнения диагностической работы в 8 и 9 классах «Практико-ориентированные задачи нового типа в ОГЭ по математике». НРЦРО |
| 5. | Апрель 2021 | Анализ результатов ВПР по математике. НРЦРО |

5. Выводы

Анализ результатов диагностической работы 2020г, в совокупности с качественными и количественными результатами прошлых лет позволяет выявить некоторые проблемы в системе обучения арифметике, алгебре и геометрии в основной школе. Выявились серьезные недостатки в подготовке учащихся. Многие выпускники продемонстрировали не владение важнейшими элементарными умениями, безусловно, являющимися опорными для дальнейшего изучения курса математики и смежных дисциплин. Это, прежде всего, решение практико-ориентированных задач.

Выполнение заданий №1, №9-10, № 16-17 и усвоение проверяемых элементов содержания умений и способов деятельности (умение найти ответ на вопрос по графику реальной зависимости; расположение рациональных чисел на координатной прямой; решение простейшего квадратного уравнения; умение вычислять вероятность случайного события; сумма углов треугольника; свойство равнобедренного треугольника; свойство окружности, вписанной в квадрат) школьниками региона на базовом уровне в целом можно считать **достаточным**.

Выполнение заданий №2, №5 и №12 и усвоение проверяемых элементов содержания умений и способов деятельности (уметь выполнять вычисления, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели; умение применять рекуррентную формулу арифметической прогрессии, формулу суммы первых членов арифметической прогрессии) школьниками региона на базовом уровне в целом **нельзя считать достаточным**.

Анализ выполнения экзаменационных заданий показал, что в знаниях выпускников обнаруживаются пробелы по усвоению отдельных тем на базовом уровне и при выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности. Формальное усвоение теоретического содержания математики, вследствие чего выпускники затрудняются применять полученные теоретические знания в конкретно заданной ситуации, которая даже незначительно отличается от стандартной, допускают элементарные вычислительные ошибки. У выпускников наблюдается не сформированность базовой логической культуры, недостаточные геометрические знания, графическая культура, неумение проводить анализ условия, искать пути решения задачи. У школьников слабы навыки самоконтроля, они не умеют находить и исправлять собственные ошибки. При оформлении решений задач с развѐрнутым ответом отмечаются погрешности: неправильные чертежи, недостаточная доказательность рассуждений, отсутствие аргументации решений; недостаточно устойчивые навыки использования основных математических методов, отрабатываемых в школьном курсе математики; непонимание значительной частью участников экзамена сути требования «доказать» в геометрических задачах; поверхностный взгляд на условие задачи, склонность упростить его на свой взгляд, неверная трактовка условия задачи; недостаточная подготовленность учащихся к решению нестандартных математических задач.

При обучении школьников следует обратить внимание на практико-ориентированные задания, в том числе по теме «Прогрессии». Отмечается снижение выполнения заданий второй части.

Необходимо на региональном уровне провести диагностику выполнения практико-ориентированных заданий №1-№5 в январе-феврале 2021г. в 8 и 9 классах и пробный ОГЭ по математике в марте 2021г.

6. Рекомендации

1.При подготовке к экзамену учителям:

* направить работу на формирование базовой математической подготовки у всех учащихся, как составляющей функциональную основу общего образования;
* формировать уверенное владение формально-оперативным алгебраическим и геометрическим аппаратом, способность к интеграции знаний из различных тем курса математики;
* развивать логическое мышление школьников, владение широким арсеналом приемов рассуждений;
* учить понимать содержание заданий, применять основные правила и известные понятия, приемы и способы в новой ситуации;
* формировать вычислительную культуру учащихся
* оперативно проводить консультационные мероприятия, обучающие самостоятельные работы, использование специально разработанных систем упражнений с учётом причин возникновения пробелов и т.п.;
* подвергать корректировке календарно-тематическое планирование с учётом «проблемных тем»;
* обращать внимание на содержательное раскрытие математических понятий, объяснение сущности математических методов и границ их приложений, показ возможностей применения теоретических фактов для решения различных практических задач;
* учить школьников умению работать с информацией, представленной в различной форме (текст, график, таблица, диаграмма и т.п.), **уделяя значительное внимание ситуациям из реальной практики**; продолжить и усилить компетентностную составляющую преподавания математики за счет увеличения числа практико-ориентированных задач, рассматриваемых на уроках.
* пересмотреть методы, приёмы и средства, применяемые при изучении содержательных линий: «Реальная математика», «Решение текстовых задач», «Решение задач на проценты», «Прогрессии», «Графики функций». Недооценка необходимости осознанного восприятия школьниками соответствующего учебного материала приводит к весьма негативным последствиям и является одним из факторов не успешности учащихся старшей школы;
* учить школьников приёмам самоконтроля, умению оценивать результаты выполненных действий с точки зрения здравого смысла;
* предусмотреть использование различного задачного материала для обеспечения успешной работы учащихся на повышенном уровне сложности, где применяются идеи варьирования исходных данных задачи, нестандартная постановка вопросов, используются различные трактовки понятий и т.п.;
* уделять особое внимание при обучении решению задач повышенного уровня сложности именно обучению процессу поиска решений, а не показу готовых алгоритмов или стандартных процедур. При этом необходимо учить грамотному применению теории в решении и оформлении решения сложных задач исследовательского характера;
* Необходимо проводить диагностические работы, направленные на выявление уровня подготовки обучающихся по отдельным темам, что позволит спланировать индивидуальную и групповую работу обучающихся;
* проанализировать результаты диагностической работы на методических объединениях учителей математики.

2. На региональном и муниципальных уровнях:

* изучить и обобщить опыт использования педагогами продуктивных образовательных технологий, технологий деятельностного метода обучения, проектной и исследовательской деятельности, применение которых позволило получить высокие результаты на ДР.
* Провести круглый стол по теме «Практико-ориентированные задачи на ОГЭ по математике».
* Провести диагностику выполнения практико-ориентированных заданий №1-№5 в ОГЭ по математике в январе-феврале 2021г.в 8 и 9 классах
* Провести пробный ОГЭ по математике в марте 2021г.

Методический анализ результатов диагностических работ
по учебному предмету
АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

1. Количество участников ОГЭ/ДР по учебному предмету (за последние 3 года)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Участники ОГЭ** | **ОГЭ** | **ДР** |
| **2018** | **2019** | **2020** |
| чел. | %  | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО | 45 | 9,4 | 36 | 6,74 | 6 | 2,33 |

2. Основные результаты ДР по предмету

2.1. Динамика результатов ОГЭ/ДР по предмету за 3 года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | ОГЭ | ДР |
| 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 0 | 0 | 2 | 5,56 | 0 | 0 |
| Получили «3» | 12 | 26,67 | 13 | 36,11 | 1 | 16,67 |
| Получили «4» | 24 | 53,33 | 13 | 36,11 | 2 | 33,33 |
| Получили «5» | 9 | 20,00 | 8 | 22,22 | 3 | 50 |

2.2. Результаты ДР по АТЕ региона

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | ОГЭ | ДР |
| 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Средний балл | 3,93 | 3,75 | 4,33 |

2.3. ВЫВОДЫ о характере результатов ДР по предмету в 2020 году и в сравнении с результатами ОГЭ по предмету в 2018-2019 г.г.

Согласно данным таблицы качество образования повысилось на 10% с 73% до 83% по сравнению с 2018 и на 23% по сравнению с 2019 годом с 59% до 83%. Также по сравнению с 2019 годом можно отметить тот факт, что отсутствуют участники, получивших отметку «2» и снизилось количество участников, получивших отметку «3» (на 19%). Но в рамках государственной (итоговой) аттестации выпускники показали в подавляющем большинстве отличный и хороший уровень языковой подготовки по английскому языку.

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Все варианты КИМ, используемые в регионе, представляют собой стандартизированный тест, состоящий из 2-х частей: письменной и устной. Задания всех разделов соответствуют «Обязательному минимуму содержания общего основного и среднего (полного) образования» и соотнесены с уровнями владения иностранными языками, определенными в образовательных стандартах.

Письменная часть состоит из 4-х разделов и включает 32 задания. В каждом разделе задания располагаются по возрастающей степени сложности. Формат заданий аналогичен заявленным в демонстрационном варианте 2020 года и является знакомым для участников, т.к. подобные задания включены во все УМК из федерального перечня.

Разделы “Аудирование”, и “Чтение” включают в себя задания первого (базового) и второго (повышенного) уровня сложности. Содержание текстов для аудирования и чтения отвечает требованиям в плане жанра, возрастных особенностей и жизненного опыта экзаменуемых.

Вопросы в заданиях 1-8 расположены в соответствии с порядком предъявления информации в аудиотексте. Задание 1 нацелено на проверку умения понимать основное содержание прослушанных коротких высказываний информационно-прагматического характера. Задание 2 проверяет умение понимать запрашиваемую информацию в звучащих текстах.

Вопросы в заданиях 9 – 16 проверяют сформированность умений в чтении на английском языке с целью понимания основного содержания и полное точное понимание информации в тексте.

Раздел “Грамматика и Лексика” включает задания базового и повышенного уровня сложности. Вопросы 17 – 25 проверяют умение использовать грамматический материал в коммуникативном контексте, в частности, умение использовать личные формы глаголов в активном и страдательном залогах, степени сравнения прилагательных и наречий, местоимения. Выбранные лексические единицы для преобразования их грамматической формы, а также используемые тексты соответствуют требованиям к уровню сложности.

Вопросы 26 – 31 проверяют владение средствами словообразования. Уровень сложности задания соответствует требованиям к уровню и предполагает использование словообразовательных средств часто используемых во всех УМК из федерального перечня.

Задание 32 - раздел “Письмо”- по содержанию и уровню сложности соответствует требованиям, заявленным в спецификации, кодификаторе и демоверсии. Задание 32 направлено на проверку сформированности умений сообщать требуемую информацию, используя лексические единицы и грамматические структуры в коммуникативно-значимом контексте. Тип задания и его содержательная сторона соответствует программным требованиям.

Устная часть включает 3 задания. Текст для чтения вслух по объёму и содержанию соответствует заявленным в спецификации и программах требованиям. Качество и содержание аудио записи для использования в качестве стимула ко второму заданию раздела соответствуют предъявляемым требованиям.

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ДР в 2020 году

| Обознач.задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1 | Понимание основного содержания несложных звучащих аутентичных текстов | 1 | 100% | *-* | 100,00% | 75,00% | 83,33% |
| 2 | Понимание основного содержания несложных звучащих аутентичных текстов | 2 | 100,00% | *-* | 100,00% | 100,00% | 100,00% |
| 3 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (на понимание эксплицитно представленной информации).  | 1 | 100,00% | *-* | 100,00% | 100,00% | 100,00% |
| 4 | 1 | 100,00% | *-* | 100,00% | 100,00% | 100,00% |
| 5 | 1 | 100,00% | *-* | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 6 | 1 | 100,00% | *-* | 100,00% | 100,00% | 100,00% |
| 7 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (на извлечение имплицитно представленной информации).  | 2 | 100,00% | *-* | 100,00% | 50,00% | 100,00% |
| 8 | 2 | 100,00% | *-* | 100,00% | 100,00% | 100,00% |
| 9 | Понимание основного содержания прочитанного текста | 1 | 94,44% | *-* | 66,67% | 100,00% | 100,00% |
| 10 | Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (на понимание эксплицитно представленной информации) | 1 | 83,33% | *-* | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 11 | Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (на извлечение имплицитно представленной информации) | 2 | 83,33% | *-* | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 12 | 2 | 83,33% | *-* | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 13 | 2 | 83,33% | *-* | 100,00% | 50,00% | 100,00% |
| 14 | 2 | 83,33% | *-* | 100,00% | 50,00% | 100,00% |
| 15 | 2 | 83,33% | *-* | 100,00% | 100,00% | 66,67% |
| 16 | 2 | 66,67% | *-* | 0,00% | 50,00% | 100,00% |
| 17 | Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. | 1 | 100,00% | *-* | 100,00% | 100,00% | 100,00% |
| 18 | 1 | 66,67% | *-* | 0,00% | 50,00% | 100,00% |
| 19 | 1 | 50,00% | *-* | 0,00% | 50,00% | 66,67% |
| 20 | 1 | 16,67% | *-* | 0,00% | 0,00% | 33,33% |
| 21 | 1 | 66,67% | *-* | 0,00% | 50,00% | 100,00% |
| 22 | 1 | 83,33% | *-* | 100,00% | 100,00% | 66,67% |
| 23 | 2 | 66,67% | *-* | 0,00% | 100,00% | 66,67% |
| 24 | 2 | 83,33% | *-* | 100,00% | 50,00% | 100,00% |
| 25 | 2 | 100,00% | *-* | - | - | 100,00% |
| 26 | Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.  | 1 | 83,33% | *-* | 100,00% | 50,00% | 100,00% |
| 27 | 1 | 83,33% | *-* | 100,00% | 50,00% | 100,00% |
| 28 | 1 | 66,67% | *-* | 0,00% | 50,00% | 100,00% |
| 29 | 1 | 83,33% | *-* | 100,00% | 50,00% | 100,00% |
| 30 | 2 | 83,33% | *-* | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 31 | 2 | 100,00% | *-* | 100,00% | 100,00% | 100,00% |
| 32 | Умение написать личное письмо в ответ на письмо-стимул | 2 | 100,00% | *-* | 100,00% | 100,00% | 100,00% |
| 33 | 2 | 100,00% | *-* | 100,00% | 100,00% | 100,00% |
| 34 | 2 | 77,78% | *-* | 100,00% | 50,00% | 88,89% |
| 35 | 2 | 91,67% | - | 100,00% | 75,00% | 100,00% |
| 36 | Чтение вслух небольшого текста | 1 | 66,67% | - | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 37 | Условный диалог-расспрос | 2 | 62,03% | - | 33,33% | 75,00% | 77,77% |
| 38 | Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания | 1 | 50,00% | - | 0,00% | 33,33% | 66,67% |
| 39 | 1 | 66,67% | *-* | 0,00% | 50,00% | 83,33% |
| 40 | 1 | 75% | - | 0,00% | 50,00% | 100,00% |

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

***Характеристика результатов диагностической работы по разделам***

**Аудирование**

Средний процент выполнения заданий раздела **“**Аудирование**”** составляет **100%.**

Исходя из анализа таблицы 4, можно сделать вывод о том, что участники показали хороший уровень сформированности умений понимать основную мысль звучащей информации и находить нужную информацию в звучащем тексте, игнорировать избыточную информацию и незнакомые слова, которые не мешают выполнению задания. Следует также отметить, что процент выполнения задания 2, которое относится ко 2-му уровню сложности, выше среднего процента выполнения задания 1, относящегося к 1-му уровню сложности, у всех участников экзамена. Это позволяет сделать вывод о том, что умения понимать основную мысль в несложном звучащем тексте, сформированы на достаточном в соответствии с требованиями образовательного стандарта уровне.

Большинство участников смогли справиться с заданиями 3-8 второго уровня сложности и продемонстрировать сформированность умений понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации, причем умение понимать имплицитно представленную информацию сформированы лучше умений понимать эксплицитно представленную информацию. Следует отметить, отсутствие участников, которые не справились с заданиями раздела «Аудирования».

**Рекомендации** по подготовке к успешному выполнению заданий раздела “Аудирование”:

1) Формировать стратегии работы с предлагаемым текстом заданий до прослушивания аудио текстов:

* определять тематику текстов по ключевым словам, предвосхищать их основное содержание и лексику для раскрытия данной темы;
* подбирать синонимы к ключевым словам в заданиях;

2) Формировать стратегии работы с текстом заданий во время прослушивания аудио текстов:

* уметь сосредоточиться на содержании аудио текста, игнорируя незнакомые слова;
* умение сосредоточиться на фонетических особенностях аудио текстов.

3) Использовать в учебном процессе различного рода аудиотекстов для формирования умений в аудировании.

**Чтение**

 Участники показали хороший уровень сформированности умений в чтении текстов на английском языке с различной степенью проникновения в содержание - средний процент выполнения составляет **82,64%.** Однако необходимо обратить внимание на то, что средний показатель по этому разделу ниже соответствующего показателя по разделу «Аудирование». Такой результат может объясняться либо недостаточной сложностью звучащих текстов, либо повышенной сложностью текстов для чтения.

Средний процент выполнения заданий по тексту 2-го уровня сложности составляет 80,55%, таким образом, можно говорить о хорошем уровне сформированности перцептивного умения полного и точного понимания информации в тексте. Результаты выполнения задания участниками, получившими отметки «3», говорят о том, что они не различают неверную информацию и информацию, не представленную в тексте.

**Рекомендации по подготовке учащихся к выполнению заданий раздела.**

Особое внимание следует обратить на формирование стратегий детального понимания информации при чтении текстов различных жанров. Следует учить учащихся использовать следующий алгоритм выполнения заданий на извлечение детальной информации из прочитанного текста:

* + - * внимательно прочитать текст и вопросы к нему;
			* продумать ответ к вопросу;
* найти в тексте подтверждение своего ответа;
* давать выбор опции с учетом той информации, о которой сказано в тексте, а не на основе знаний участника;
* проанализировать оставшиеся варианты, аргументируя их несоответствие правильному ответу.

**Лексика и грамматика**

Средний процент выполнения заданий по разделу составляет 75,56%. Средний процент выполнения заданий, имеющих своей целью проверить сформированность умения, употреблять грамматические средства в коммуникативном контексте, составляет 70,37%. Участники, получившие отметку «5», справились с заданием на 81,48%. Почти все экзаменуемые продемонстрировали хорошее умение употреблять множественное число существительных и местоимения. Наибольшие трудности вызвало умение употребить соответствующую коммуникативному контексту видовременную форму глагола, как в активном, так и в пассивном залогах.

 Анализируя ответы по заданиям на словообразование, следует отметить, что большинство экзаменуемых правильно используют средства словообразования. Средний процент выполнения этого задания составляет 83,33%.

Результаты выполнения заданий по разделу отдельными группами учащихся соответствуют в процентном соотношении отметкам, полученными этими участниками, что также отражает валидность и надежность теста.

Рекомендации по подготовке участников к выполнению заданий раздела “Лексика и грамматика”:

1) На этапе введения грамматических структур обращать внимание на особенности их употребления, используя для этого коммуникативный контекст.

2) На этапе совершенствования грамматического навыка давать учащимся достаточное количество тренировочных заданий, при выполнении которых закрепляется навык употребления подходящей формы глагола.

3) При обучении грамматическим формам обращать особое внимание учащихся на правильное написание слов.

4) Обеспечить достаточную практику учащихся в употреблении наиболее часто встречающихся в заданиях приставок и суффиксов.

**Письмо**

Задания **раздела** в целом выполнены на хорошем уровне. Средний процент выполнения **задания 32** составляет **92,36%.** Подавляющее большинство участников экзамена продемонстрировали хорошие знания и умения соблюдать формат письма личного характера, нормы вежливости, стиль.

*Результаты выполнения задания 32*

|  |  |
| --- | --- |
| Критерии | Средний % выполнения задания по варианту |
| Решение коммуникативной задачи | 100,00% |
| Организация текста | 100,00% |
| Лексико-грамматическое оформление текста | 77,78% |
| Орфография и пунктуация | 91,67% |

Как видно из таблицы, участники экзамена наибольшие затруднения испытывали в правильном лексико-грамматическом оформлении текста письма. Некоторые участники затруднялись дать полные и точные ответы на вопросы письма стимула и допускали грамматические ошибки. Среди языковых ошибок по-прежнему преобладают грамматические (неправильное употребление предлогов, видовременной формы глаголов).

**Устная часть**

Участники ОГЭ по английскому языку 2020 года в подавляющем большинстве продемонстрировали хорошие умения в коммуникации в устной форме. Средний процент выполнения заданий по разделу составляет 64,07%. Анализируя результаты выполнения заданий по разделу, следует отметить их снижение качества выполнения заданий по сравнению с результатами прошлых лет, что говорит о том, что необходимо формировать у учащихся соответствующих умений для выполнения заданий раздела.

Обращает внимание тот факт, что в целом у выпускников **умения в чтении вслух** сформированы на высоком уровне, в целом количество ошибок минимально. Таким образом, можно утверждать, что у всех участников экзамена, получивших отметки «4» и «5», умения в чтении вслух на английском языке, которые относятся к базовым умениям, сформированы на соответствующем уровне, т.е. не все участники этой группы получили максимальный балл за это задание

Анализируя результаты выполнения **задания 2,** следует отметить их достаточно хороший уровень. Лишь половина участников, поучивших отметки «5» и «4», получили максимальный балл за выполнение этого задания. Данное задание относится к более высокому уровню сложности, чем другие задания этого раздела, возможно поэтому все участники не смогли набрать максимальное количество баллов.

Результаты выполнения **задания 3 устной части** коррелируют с результатами выполнения задания 32 (Письмо личного характера) и соответствуют средней отметке «4». Ответы некоторых участников содержали фразы, которые подошли бы к содержанию любого высказывания по общей теме. Некоторые ответы отличались довольно обширными вступлениями и заключениями, которые являются заранее подготовленными, но также хотелось бы отметить, что фразы по основным пунктам высказывания были не менее развернутыми, что говорит о хорошем лексическом словарном запасе и умением использовать грамматические навыки нужной морфологической формы слова в коммуникативно-значимом контексте.

4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 учебном году на региональном уровне

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | Мероприятие(указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
| 1 | октябрь 2020-май 2021 | КПК “ГИА по иностранным языкам (ЕГЭ и ОГЭ): вопросы содержания и методики подготовки обучающихся”  |
| 2 | «Анализ итогов ГИА 9 и 11 классов образовательных организации Ненецкого АО по иностранным языкам»  |
| 3 | Методические дни “Эффективные практики подготовки к ГИА по иностранным языкам” на базе НРЦРО и с использованием ДОТ. |
| 4 | Вебинары, семинары совместно с издательствами с целью знакомства педагогов с наиболее эффективными пособиями по подготовке учащихся к ГИА по иностранным языкам. |
| 5 | Индивидуальные консультации для учителей,  |

5. Выводы

1. В целом, можно констатировать достаточный уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции у участников ДР по английскому языку 2020 года. Соотношение результатов выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности соответствует модели изучения иностранных языков в регионе.
2. В ходе анализа результатов экзамена не выявлено элементов содержания и умений в видах речевой деятельности, усвоение которых всеми участниками в целом по региону нельзя считать достаточным. Вместе с тем, необходимо отметить относительно низкий (для этой группы участников) уровень владения некоторыми грамматическими явлениями, лексическими единицами и навыками чтения вслух на английском языке участниками экзамена, получившими отметки «3».

6. Рекомендации

1. С целью совершенствования организации и методики преподавания предмета в регионе необходимо повышать уровень предметной (владение английским языком) компетенции учителей английского языка, что в свою очередь будет способствовать формированию у обучающихся более устойчивых языковых навыков и умений в различных видах речевой деятельности. Особое внимание обратить на подбор кадров для организации обучения английскому языку в начальной школе, т.к. именно на этом этапе формируются произносительные навыки и навык чтения вслух, сформированность которых в дальнейшем проверяется как в ОГЭ, так и в ЕГЭ по английскому языку.

2. С целью совершенствования методики преподавания иностранных языков в регионе необходимо усилить ее коммуникативную направленность, шире использовать функциональный подход, отказавшись от простого заучивания грамматических правил и списков слов и отрабатывая языковые навыки на связных текстах, а также следует постоянно проводить работу по формированию и совершенствованию умений употребления лексико-грамматических явлений, в том числе умений словообразования.

3. Более тщательно подбирать УМК по английскому языку в соответствии с выделенными часами на изучение иностранного языка, психолого-педагогическими особенностями своих учеников и реальным соответствием УМК ФГОС ООО 2015 г.

****Методический анализ результатов диагностических работ
по учебному предмету
ФИЗИКА****

1. Количество участников ОГЭ/ДР по учебному предмету (за последние 3 года)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Участники ОГЭ** | **ОГЭ** | **ДР** |
| **2018** | **2019** | **2020** |
| чел. | %  | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО | 37 | 7,6 | 25 | 4,68 | 38 | 14,73 |

2. Основные результаты ДР по предмету

2.1. Динамика результатов ОГЭ/ДР по предмету за 3 года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | ОГЭ | ДР |
| 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 21,05 |
| Получили «3» | 17 | 45,95 | 11 | 44 | 25 | 65,79 |
| Получили «4» | 15 | 40,54 | 13 | 52 | 5 | 13,16 |
| Получили «5» | 5 | 13,51 | 1 | 4 | 0 | 0,00 |

2.2. Результаты ДР по АТЕ региона

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | ОГЭ | ДР |
| 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Средний балл | 3,68 | 3,60 | 2,92 |

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

 В диагностической работе прослеживается разделение по группам заданий одинаковой формы: с кратким ответом в виде одной цифры - 4 задания (выполнение заданий в среднем 30%); с кратким ответом в виде числа - 6 заданий (выполнение заданий в среднем 32%); с кратким ответом в виде последовательности цифр - 9 заданий (выполнение заданий в среднем 52%); с развёрнутым ответом - 6 заданий (выполнение заданий в среднем 10%).

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Приводится краткая характеристика КИМ по предмету, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ.

В КИМ диагностической работы представлены задания, проверяющие следующие группы предметных результатов:

− освоение понятийного аппарата курса физики основной школы и умения применять изученные понятия, модели, величины и законы для анализа физических явлений и процессов;

− овладение методологическими умениями (проводить измерения, исследования и ставить опыты);

− понимание принципов действия технических устройств;

− умение по работе с текстами физического содержания;

− умение решать расчётные задачи и применять полученные знания для объяснения физических явлений и процессов.

Каждый вариант диагностической работы включает в себя 25 заданий (в 2019 году - 26 заданий), различающихся формой и уровнем сложности. В работе используются задания с кратким ответом и развёрнутым ответом. В заданиях 3, 15, 19 и 20 необходимо выбрать одно верное утверждение из четырёх предложенных и записать ответ в виде одной цифры. К заданиям 5–10 необходимо привести ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби. Задания 1, 2, 11, 12 и 18 – задания на соответствие, в которых необходимо установить соответствие между двумя группами объектов или процессов на основании выявленных причинно-следственных связей. В заданиях 13, 14 и 16 на множественный выбор нужно выбрать два верных утверждения из пяти предложенных. В задании 4 необходимо дополнить текст словами (словосочетаниями) из предложенного списка. В заданиях с развёрнутым ответом необходимо представить решение задачи или дать ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы.

Экспериментальное задание 17 проверяет: умение проводить косвенные измерения физической величины: работы силы упругости при подъёме груза с помощью подвижного или неподвижного блока.

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ДР в 2020 году

| Обознач.задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1 | 1.2/2.6 | Б | 80,26% | 31,25% | 92,00% | 100,00% | *-* |
| 2 | 1.2/1.9;1.16 | Б | 55,26% | 25,00% | 56,00% | 100,00% | *-* |
| 3 | 1.3/1.20 | Б | 31,58% | 37,50% | 28,00% | 40,00% | *-* |
| 4 | 1.4/3.4 | Б | 32,89% | 6,25% | 44,00% | 20,00% | *-* |
| 5 | 3/1.3 | Б | 18,42% | 0,00% | 24,00% | 20,00% | *-* |
| 6 | 3/1.14 | Б | 50,00% | 12,50% | 52,00% | 100,00% | *-* |
| 7 | 3/2.6 | Б | 31,58% | 12,50% | 32,00% | 60,00% | *-* |
| 8 | 3/3.5 | Б | 55,26% | 62,50% | 52,00% | 60,00% | *-* |
| 9 | 2.3/3.19 | Б | 44,74% | 0,00% | 56,00% | 60,00% | *-* |
| 10 | 2.1/4.1 | Б | 34,21% | 0,00% | 44,00% | 40,00% | *-* |
| 11 | 2.1/2.2 | Б | 65,79% | 25,00% | 72,00% | 100,00% | *-* |
| 12 | 2.1/3.19 | Б | 32,89% | 25,00% | 36,00% | 30,00% | *-* |
| 13 | 2.3/1.3 | П | 52,63% | 43,75% | 56,00% | 50,00% | *-* |
| 14 | 2.3/2.10 | П | 61,84% | 31,25% | 66,00% | 90,00% | *-* |
| 15 | 2.1/3.16 | Б | 47,37% | 37,50% | 48,00% | 60,00% | *-* |
| 16 | 2.3/1.3 | П | 75,00% | 68,75% | 74,00% | 90,00% | *-* |
| 17 | 2/1.12 | В | 36,84% | 25,00% | 42,00% | 30,00% | *-* |
| 18 | 2.5/3.12;3.13 | Б | 63,16% | 37,50% | 68,00% | 80,00% | *-* |
| 19 | 4/3.2 | Б | 47,37% | 50,00% | 44,00% | 60,00% | *-* |
| 20 | 4/3.2 | Б | 10,53% | 0,00% | 5,33% | 53,33% | *-* |
| 21 | 4/3.2 | П | 15,79% | 0,00% | 10,00% | 70,00% | *-* |
| 22 | 5.1/1.22 | П | 13,16% | 0,00% | 16,00% | 20,00% | *-* |
| 23 | 3/2.6;2.7 | П | 14,04% | 0,00% | 4,00% | 86,67% | *-* |
| 24 | 3/1.18 | В | 10,53% | 0,00% | 5,33% | 53,33% | *-* |
| 25 | 3/1.16;3.8 | В | 5,26% | 0,00% | 0,00% | 40,00% | *-* |

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Из 16 заданий базового уровня сложности на прямое применение физических понятий, законов и закономерностей из различных разделов курса физики для трех (задания № 1, 11, 18) средний процент выполнения составил от 63,16 % до 80,26 %. Обучающиеся верно определили единицы измерения для основных физических величин, характеризующих тепловые процессы (задание № 1; средний процент выполнения 80,26 %), использовали понятие теплового движения частиц при изменении температуры (задание 11; средний процент выполнения 65,79 %), установили соответствие между техническими устройствами и физическими явлениями (задание № 18; средний процент выполнения 63,16 %).

Средний процент выполнения рассматриваемой группы заданий от 50 % и выше для № 2, 6, 8. Более половины обучающихся верно определили формулы для модуля равнодействующей сил и мощности (задание № 2; средний процент выполнения 55,26 %), применили закон сохранения импульса (задание № 6, средний процент выполнения 50,00 %), рассчитали заряд проходящий через поперечное сечение проводника (задание № 8, средний процент выполнения 55,26 %).

Наибольшие затруднения вызвало у обучающихся выполнение заданий № 5 и 20 ( средний процесс выполнения 18,42%- определение пути по графику зависимости координаты от времени; 10,53% - работа с текстом физического содержания). Менее половины участников (средний процент выполнения 47,37 %) верно применило закон отражения света на графике №15 и правильно выбрали отве из текста физического содержания №19. Наиболее низкие значения среднего процента выполнения (44,74 %) характеризует задание № 9, для которого необходимо было определить положение изображение источника света при прохождении через собирающую линзу. Средний процент выполнения от 31,58% до 36,84 % (задания № 3,4,7,10,12) обучающиеся показали слабое освоение понятийного аппарата курса физики основной школы и умения применять изученные понятия, модели, величины и законы для анализа физических явлений и процессов.

Высокий уровень владения всеми элементами содержания разделов «Механические явления», «Тепловые явления», “Электромагнитные явления”, «Квантовые явления», соответствующий отметке “5” в этом году не показал ни один из обучающихся. В 2018 году таких учащихся было 13,51%, в 2019 году - 4%, идет резкое уменьшение количества учащихся обладающих высоким уровнем знаний за основной курс физики.

Для группы учащихся, набравших количество баллов, соответствующее отметке «4», по всем заданиям базового уровня (за исключением задания № 3,4,5,10,12) средний процент выполнения составил от 50 % и выше, при этом качество выполнения заданий, основанных на содержании раздела «Механические явления», выше результатов выполнения заданий раздела «Квантовые явления», для которых средний процент выполнения не превышает 40 %. В 2018, 2019 годах наблюдался рост обучающихся получивших отметку “4” с 40,54% до 52%. В этом году показатели снизились до 13,16%.

Более высокие показатели для группы учащихся, получивших отметку «3», характеризуют выполнение заданий на тепловые явления (задание № 1 - 92 %), механические явления (задания № 2,12 - 56 %). Средний процент выполнения всех остальных заданий составляет от 5,33 % до 52 %. Наибольшие затруднения вызвало задание № 20, работа с текстом физического содержания (средний процент выполнения 5,33 %). Число обучающихся, получивших оценку “3”, в 2020 году увеличилось с 44% в 2019 году до 65,79%

Группа учащихся, получивших неудовлетворительную отметку, лишь частично справилась с заданиями. Наиболее высокие показатели среднего процента выполнения характеризуют задания на нахождение электрического заряда при прохождении поперечного сечения проводника (62,50 %), выбор ответа на вопрос из текста физического содержания (50,00 %), В целом на базовом уровне у обучающихся данной группы отсутствует системность в восприятии содержания курса физики, усвоен набор отдельных понятий, законов и закономерностей. В 2018, 2019 годах таких обучающихся не было.

Обучающиеся показали хороший результат при выполнении заданий №13, 14, 16 повышенного уровня сложности (52,63%, 61,84%, 75%) направленные на выявление методологических навыков (умение анализировать информацию при работе с графиками и табличными данными и делать выводы). Надо отметить, что все категории учащихся получивших отметки “2”, “3” и “4” показали высокий результат выполнения от 43,75% до 90%.

С заданиями №21,22,23 повышенного уровня сложности, включающие две качественные задачи и одну расчетную, обучающиеся справились плохо (средний процент выполнения 15,79%, 13,16%, 14,04%). Самым сложным заданием оказалось №22, где учащиеся должны были вспомнить выталкивающую силу и условие плавания тел. Категория обучающихся, получивших отметку “4”, выполнила задание на 20%.

Экспериментальное задание выполняли все категории обучающихся, но средний процент выполнения ниже 50% (средний процент выполнения 36,74%). Учащимся нужно было вспомнить основные свойства подвижного и неподвижного блоков и вычислить работу. Задание №17 относится к высокому уровню сложности.

Задания №24, 25 высокого уровня сложности выполняли обучающиеся, получившие отметку “4” (средний процент выполнения 10,53%, 5,26%), и показали очень низкий результат при решении расчетных задач. Анализируя характер решения участниками диагностической работы задач различного уровня сложности, следует отметить, что данное умение вызывает трудность выстраивание модели решения заданий высокого уровня сложности (средний процент выполнения не превышает 10,53 %). В группах учащихся, получивших отметки «2» и «3», умение не сформировано.

Для учащихся, получивших отметку «4», наиболее эффективно выполнены задания, связанные с анализом явлений и законов, владение методами научного познания, экспериментальные умения. Средний процент выполнения заданий превышает 50% для всех представленных в КИМ элементов содержания, за исключением вопросов, связанных с применением законов геометрической оптики. Низкий уровень сформированности отличает умения сопоставлять информацию из различных частей текста и применение информации из текста физического содержания, умение решать задачи высокого уровня сложности.

Для группы учащихся, получивших отметку «3», продемонстрировали владение некоторыми элементами содержания курса физики, среди которых явление электризации, параметры, определяющие внутреннюю энергию тела. Среди умений и способов деятельности, формируемых при изучении курса физики, наиболее эффективно учащиеся владеют основами знаний о методах научного познания, отдельными элементами, характеризующими экспериментальные умения. Не сформированы умения решать задачи различного уровня сложности, извлекать прямую информацию из текста физического содержания, сопоставлять и применять информацию в измененной ситуации.

Учащиеся, получившие отметку «2», владеют отдельными элементами содержания на базовом уровне, среди которых законы Ньютона, закон сохранения энергии. Умения, проверяемые в рамках экзаменационной работы, сформированы на низком уровне. Полностью отсутствует решение расчетных задач повышенного и высокого уровня сложности.

В целом для всех учащихся наиболее высокие показатели характеризуют применение знаний о явлении электризации, законе сохранения электрического заряда, строении атома. Наиболее низкие показатели характеризуют использование элементов содержания раздела «Электромагнитные явления». Сформированы умения анализировать физические явления и процессы на базовом уровне. Учащиеся владеют методами научного познания и экспериментальными умениями. Вызывают затруднения задания, предполагающие работу с текстом при необходимости сопоставления информации, представленной в различных видах, применение информации в измененной ситуации. Не сформировано умение решать задачи повышенного и высокого уровня сложности.

Указанные ошибки в выполнении заданий с развернутым вариантом ответа возникают в следствие комплекса причин. Среди них – методические приемы, используемые в образовательной деятельности по физике: решение большого числа однотипных простых задач в тренинговом формате, что не приводит к формированию навыка построения физической модели задачи, обзорное решение задач повышенного уровня сложности, снижение количества экспериментальных заданий, выполняемых индивидуально или в микрогруппах учащимися. Результаты выполнения экзаменационной работы позволяют говорить о недостаточном внимании, уделяемом речевой деятельности на уроках физики. Увеличение доли времени, отводимого для обсуждения результатов самостоятельного решения задач, выполнения лабораторных работ и опытов, важно для всех категорий учащихся, но для групп выпускников, получивших отметки «2» и «3», участие в групповой познавательной рефлексии важно для интенсификации развития.

4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 учебном году на региональном уровне

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | Мероприятие(указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
| 1. | октябрь 2020 | Проведение вебинара «Подготовка к ГИА по физике в 2020/2021учебном году на основе результатов предметно-содержательного анализа результатов Диагностической работы по физике в НАО» НРЦРО |
| 2. | декабрь 2020 | Заседание МО учителей физики «Совершенствование качества преподавания физики на основе предметно-содержательного анализа результатов Диагностической работы по физике» НРЦРО |
| 3. | февраль 2021 | Семинар «Особенности подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по физике» НРЦРО |
| 4. | март 2021 | Круглый стол «Эффективные приемы и методы формирования практических навыков учащихся на уроках физики» НРЦРО |
| 5 | апрель 2021 | Анализ результатов ВПР по физике НРЦРО |
| 6 | в течении года | Организация индивидуальных консультаций для учителей физики, работающих в 7-9 классах |

5. Выводы

 В целом можно считать достаточным усвоение школьниками округа следующих элементов содержания: равноускоренное движение, закон сохранения механической энергии, второй закон Ньютона; мощность; внутренняя энергия тел; электризация тел, закон сохранения электрического заряда; магнитное поле и способы его обнаружения. Среди проверяемых умений и способов деятельности, усвоение которых можно считать достаточным, можно выделить следующие: знание и понимание смысла физических понятий, величин, законов, умение описывать и объяснять физические явления и процессы; владение основами знаний о методах научного познания и экспериментальными умениями. Все обучающиеся продемонстрировали владение навыками использования справочных данных, представленных в таблицах, для определения свойств физических тел.

Выявлен перечень элементов содержания, усвоение которых у обучающихся округа нельзя считать достаточным: изображение источника света в собирающей линзе; сила Архимеда, условие плавание тел, блоки. Наиболее низкие результаты выполнения характеризуют задания, направленные на решение задач повышенного и высокого уровня сложности. Затруднения возникают как при решении качественных задач, так и при выстраивании физической модели расчетной задачи. Недостаточен уровень сформированности умений, связанных с пониманием текстов физического содержания. В группе учащихся, получивших отметку “4”, не все элементы содержания и способы деятельности усвоены. Задания, вызывающие затруднения различной степени, связаны с элементами содержания раздела «Квантовые явления».

Для учащихся получивших отметку «3», недостаточно усвоены элементы содержания всех разделов, при этом сформированы базовые понятия, определяющие возможность освоения курса физики (физическое тело, физическая величина и прибор для ее измерения), а также умения (основы знаний о методах физического познания).

Для учащихся, получивших неудовлетворительную отметку, отсутствует системность в понимании базовых физических понятий, законов и закономерностей, учащиеся испытывают затруднения при необходимости самостоятельно выстраивать физическую модель при работе с заданием. Чем менее нагляден процесс, представленный в задании, тем большие затруднения он вызывал у учащихся, получивших отметку «2».

 Сопоставимы результаты выполнения заданий, направленных на проверку уровня владения понятиями, законами и закономерностями, изучаемыми в разделах «Механические явления», «Тепловые явления». Снизилось качество выполнения заданий базового уровня с использованием элементов содержания раздела «Квантовые явления». Возросло качество выполнения заданий, направленных на проверку уровня сформированности умения анализировать физические явления и процессы, экспериментальные данные, представленные в виде графика и таблицы. Вместе с тем сохраняется трудность в анализе и использовании элементов содержания раздела «Электродинамика», решении задач различного уровня сложности, а также в работе с текстом физического содержания при необходимости переноса информации из одной знаковой системы в другую, а также при использовании информации в новой ситуации.

 Среди направлений совершенствования организации образовательной деятельности по физике и методики обучения предмету следует обратить внимание на низкую эффективность тренинговых подходов к формированию навыка решения задач различного уровня сложности, учитывать то, что на уровне основного общего образования значительную роль необходимо отвести речевой (устной и письменной) деятельности учащихся, связанной с анализом физических явлений и процессов. Особое внимание следует уделить обоснованию решений заданий по физике как при работе с расчетными задачами, так и с качественными вопросами. Важным направлением выступает контрольно-оценочная деятельность учителя физики, опора в образовательной деятельности на взаимооценивание и самооценивание учащимися результатов освоения элементов содержания и различных способов деятельности. Сохраняет актуальность применения педагогических технологий, позволяющих обеспечить дифференцированный подход к обучению уже на начальных этапах освоения курса физики основной школы (технология «перевернутого» обучения для учащихся с высоким уровнем освоения базовых понятий и умений по физике; технология полного усвоения, технология сотрудничества для учащихся с трудностями в обучении; и т.д.).

6. Рекомендации

Совершенствование образовательной деятельности по физике на уровне основного общего образования рекомендуется совершенствование условий изучения физики в основной школе, совершенствование контроля процесса и результатов изучения физики учащимися 7–9 класса, совершенствование контроля процесса и результата организации образовательной деятельности учителем в урочной и внеурочной деятельности по предмету.

Первое направление, касающееся совершенствования условий изучения физики на уровне основного общего образования, предполагает непрерывное пополнение оборудования для проведения фронтальных демонстраций, лабораторных экспериментов, опытов и лабораторных работ. Необходимо изыскать возможности закупки оборудования, соответствующего требованиям, предъявляемым к комплектам и представленным в «Спецификации КИМ для проведения в 2021 году ОГЭ по физике». Следует обратить внимание, что для общеобразовательных организаций, являющихся пунктами проведения ОГЭ по физике, важно при подготовке оборудования к экзамену следовать требованиям, заявленным в «Спецификации». Полная замена аналогового оборудования на цифровое оборудование и виртуальные лаборатории недопустима.

**Важно изыскать возможность для обеспечения 3-часового изучения физики учащимися на базовом уровне в 9 классе в соответствии с рекомендациями примерной основной образовательной программы основного общего образования**. Следует отметить, что для эффективного формирования естественнонаучного мышления рекомендуется введение в 5-6 классе пропедевтического курса по физике. Примером может выступать представленный в Федеральном перечне учебников УМК А.Е. Гуревича и др. «Введение в естественнонаучные предметы» (5-6 класс), что позволяет создать базу для эффективного формирования логического мышления учащихся, умения использовать научную терминологию в процессе построения устных и письменных высказываний, эффективно формировать исследовательские навыки, умение видеть проблемную ситуацию и формулировать гипотезу по ее разрешению.

Рекомендуется включить в перечень реализуемых в общеобразовательных организациях факультативных курсов по физике для учащихся основной школы те курсы, которые предполагают подробный анализ определенного ограниченного тематического содержания (например, курс «Тепловые процессы в природе и технике», «Простые механизмы и их расчет», «Электрические явления в природе и технике» и т.д.). Эффективными являются курсы практической направленности («Физические эксперименты в физике», «Физика в самостоятельных исследованиях» и т.д.).

В рамках совершенствования контроля процесса и результатов изучения физики учащимися на уровне основного общего образования следует обратить внимание на необходимость разработки и использования контрольно-оценочных средств, направленных на проверку следующих умений: описывать и объяснять физические явления; использовать физические приборы и измерительные инструменты для проведения прямых и косвенных измерений; представлять экспериментальные результаты в виде таблиц и графиков; понимать тексты физического содержания; решать задачи различного уровня сложности.

В процессе реализации внутришкольной системы оценки качества образования рекомендуются проводить оценку сформированности специальных практических навыков учащихся 7–9 классов в соответствии с перечнем обязательных для выполнения типов лабораторных работ и опытов, представленных в примерной основной образовательной программе основного общего образования; оценку сформированности универсальных учебных действий при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач, в том числе основанных на работе с текстом физического содержания. При организации текущего и промежуточного контроля необходимо обратить внимание на усвоение учащимися тем, традиционно вызывающих затруднение в ходе выполнения ОГЭ по физике: раздел «Механические явления»: графическое представление прямолинейного равномерного и равноускоренного движения, элементы гидро- и аэростатики, механическая работа и мощность, закон сохранения энергии и импульса; раздел «Тепловые явления»: графическое представление зависимости энергетических преобразований, закон сохранения энергии в тепловых процессах, влажность; раздел «Электромагнитные явления»: закон Ома для участка цепи, законы параллельного и последовательного соединения, смешанное соединение проводников, тепловая мощность проводника с током, построение хода лучей в однородных и неоднородных средах.

В рамках совершенствования контроля процесса и результата организации образовательной деятельности учителем в рамках внутренней системы оценки качества образования необходимо учитывать, что эффективное формирование практических навыков обусловлено качеством фронтальных демонстраций, реализуемых на уроке физики.

При организации образовательной деятельности необходимо обратить особое внимание на корректность введения физических понятий, обоснование физического смысла физических величин (вес, масса, сила, энергия и т.д.). В ходе методической разработки учебных занятий важно использовать алгоритмы анализа физических величин и их единиц измерения, физических законов и закономерностей. Рекомендуется шире использовать формы деятельности, предполагающие представление информации учащимися в различных видах – с помощью графиков, таблиц, диаграмм, текстов физического содержания. Необходимо увеличить долю выполняемых школьниками экспериментальных заданий в различных формах – непосредственной фронтальной или индивидуальной лабораторной работы, опыта, виртуального эксперимента, мысленного эксперимента, наблюдения, фронтального эксперимента, исследовательской работы.

 При выборе форм деятельности учащихся на уроке необходимо акцентировать внимание на систематическом использовании групповых форм обсуждения результатов экспериментальных заданий, результатов лабораторных работ и опытов, фронтальных экспериментов. Рекомендуется шире использовать возможности организации на уроке самопроверки и взаимопроверки с последующим обсуждением результатов и характерных ошибок, что позволит оказывать поддержку учащимся с трудностями в изучении физики, а группе учащихся с повышенными образовательными потребностями позволит эффективно анализировать возможные классы предметных ошибок. В целом наиболее эффективными технологиями, позволяющими повысить качество освоения предметного курса, выступают технология «перевернутого» обучения для учащихся с высоким уровнем освоения базовых понятий и умений по физике; технология полного усвоения, технология сотрудничества для учащихся с трудностями в обучении.

В ходе целенаправленного формирования навыков работы с текстами физического содержания важно учитывать значимость коллективного анализа и интерпретации текста учащимися. При подборе текста могут быть привлечены учащиеся, испытывающие повышенные образовательные потребности к изучению физики. Важно использовать современные научно-популярные тексты, включающие описание физических приборов и устройств, физических явлений и их проявлений в природе и технике, физических опытов, включая фундаментальные физические опыты и эксперименты. Значительное место должны занимать тексты, основанные на межпредметном материале, например, тексты астрофизического, биофизического, химико-физического, физико-математического содержания.

При планировании внеурочных форм деятельности особое внимание рекомендуется уделять занятиям, направленным на формирование технической культуры, навыков конструирования и моделирования. При этом работа с конструкторами, включая электрические и лего-конструкторы, может быть частью деятельности. Основное внимание следует обратить на работу с аналоговым оборудованием. При выборе УМК следует обратить внимание, что каждый комплект обладает собственными возможностями и определенными методическими ограничениями, накладываемыми особенностью структурирования содержания, предлагаемыми заданиями для формирования универсальных учебных действий учащихся. Среди УМК, представленных в Федеральном перечне учебников, УМК Грачева А.В. и др. в наибольшей мере ориентирован на формирование метапредметных навыков учащихся, системных представлений о мире физических явлений и их взаимосвязях, что позволяет организовать эффективную деятельность с учащимися, имеющими повышенные образовательные потребности.

****Методический анализ результатов диагностических работ
по учебному предмету
ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ****

1. Количество участников ОГЭ/ДР по учебному предмету (за последние 3 года)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Участники ОГЭ** | **ОГЭ** | **ДР** |
| **2018** | **2019** | **2020** |
| чел. | %  | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО | 276 | 57,3 | 326 | 61,05 | 31 | 12,02 |

2. Основные результаты ДР по предмету

2.1. Динамика результатов ОГЭ/ДР по предмету за 3 года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | ОГЭ | ДР |
| 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 8 | 2,90 | 10 | 3,07 | 3 | 9,68 |
| Получили «3» | 129 | 46,74 | 143 | 43,87 | 13 | 41,94 |
| Получили «4» | 127 | 46,01 | 148 | 45,40 | 12 | 38,71 |
| Получили «5» | 12 | 4,35 | 25 | 7,67 | 3 | 9,68 |

2.2. Результаты ДР по АТЕ региона

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АТЕ | Всего участников | «2» | «3» | «4» | «5» |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Ненецкий автономный округ | 31 | 3 | 9,68 | 13 | 41,94 | 12 | 38,71 | 3 | 9,68 |

2.3. ВЫВОДЫ о характере результатов ДР по предмету в 2020 году и в сравнении с результатами ОГЭ по предмету в 2018-2019 г.г.

 Распоряжением Департамента образования, культуры и спорта Ненецкого автономного округа от 17.08.2020 «О проведении диагностических работ для обучающихся образовательных организаций Ненецкого автономного округа» для выполнения работы по обществознанию было определено 4 школы. По объективным причинам работу выполнили обучающиеся двух школ. Соответственно, анализ результатов выполнения диагностической работы проведен по результатам этих образовательных организаций.

 В ***2020*** году диагностическую работу выполнял 31 ученик 10 кл , что составило ***12,02 %*** от числа выпускников текущего года (в ***2018*** в ОГЭ по обществознанию участвовало 276 человек - ***57,3%*** от выпускников т. г., в ***2019***- 326 человек, ***61,05%*** соответственно).

 В целом можно сделать вывод о том, что количество обучающихся, получивших отметку «3» в 2020 году (41,94%) сопоставимо с результатом 2018 (46,74%) и 2019 г. (43,87%).

 Уменьшилось количество детей, получивших отметку «4» - 38,71% (в 2018 – 46,01%,в 2019- 45,40%). В 2020 году в процентном соотношении большее число детей получили отметку «5»- 9,68 % ( 2018- 4,35%, 2019- 7,67%). В 2020 году возросло количество двоек, полученных выпускниками текущего года- 9, 68% (для сравнения: 2018- 2,90%, 2019- 3,07%)

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа включает в себя 24 задания:17 заданий с кратким ответом и 7 заданий с развернутым ответом. Ответы к заданиям 2-5,7-11,13,14,16-18 записывались в виде одной цифры, которая соответствует номеру правильного ответа. Ответом к заданиям 15,19 является последовательность цифр. Ответом к заданию 20 является слово (словосочетание).

Для выполнения заданий 21-24 необходимо: выбрать нужную информацию из текста, раскрыть (в том числе на примерах) его отдельные положения; соотнести сведения из текста со знаниями, полученными при изучении курса; применить имеющиеся знания для анализа социальных ситуаций ; высказать и обосновать собственное мнение.

Задания охватывали основное содержание учебного предмета «обществознание»: человек и общество, сфера духовной жизни, экономика, социальная сфера, сфера политики и социального управления, право.

Каждое задание проверяет определенное умение.

*Задание 1* направлено на умение знать/ понимать :социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения

*Задание 3,5,11, 18* умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействие общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства).

*Задание 2,4,6,8,13,17* умение приводить примеры социальных объектов определенного типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

*Задания 7,10,16* направлены на умение описывать основные социальные объекты, явления, процессы с выделением их существенных признаков.

*Задание 12* умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы. Умение оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

 *Задание 19* умение сравнивать социальные объекты, явления, процессы, их элементы и основные функции, выявлять их общие черты и различия.

*Задания 21-24* – составное задание с фрагментом адаптированного научно-популярного текста.

*Задание 21*- направлено на умение составлять план текста.

Задание 22 проверяет умение находить ответы с опорой на текст.

 *В задании 23* . Составное задание с фрагментом адаптированного научно-популярного теста. Умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных источниках Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации ) социальных объектов, явлений, процессов определенного типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах

*В задании 24* (относится к заданиям высокого уровня) проверялось умение анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, соотносить социальную информацию, содержащуюся в тексте с собственными знаниями.

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ДР в 2020 году

| Обознач.задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| 2 | Элемент содержания: человек и общество. Умение приводить примеры социальных объектов определенного типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека  | Б | 93,55% | 100,00% | 84,62% | 100,00% | 100,00% |
| 3 | Элемент содержания: человек и общество. Умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействие общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) | П | 87,10% | 66,67% | 84,62% | 91,67% | 100,00% |
| 4 | Элемент содержания: сфера духовной культуры. Умение приводить примеры социальных объектов определенного типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи , отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека  | Б | 90,32% | 66,67% | 84,62% | 100,00% | 100,00% |
| 5 | Элемент содержания: сфера духовной культуры. Умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействие общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства | П | 74,19% | 33,33% | 76,92% | 75,00% | 100,00% |
| 7 | Элемент содержания: экономика. Умение описывать основные социальные объекты, явления, процессы с выделением их существенных признаков, структурных элементов и основных функций И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека | Б | 80,65% | 33,33% | 76,92% | 91,67% | 100,00% |
| 8 | Элемент содержания: экономика. Умение приводить примеры социальных объектов определенного типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи , отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека  | Б | 83,87% | 33,33% | 92,31% | 83,33% | 100,00% |
| 9 | Элемент содержания: экономика. Умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействие общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства  | П | 48,39% | 33,33% | 53,85% | 41,67% | 66,67% |
| 10  |  Элемент содержания: социальные отношения. Умение описывать основные социальные объекты, явления, процессы с выделением их существенных признаков, структурных элементов и основных функций И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека | Б | 83,87% | 33,33% | 84,62% | 91,67% | 100,00% |
| 11 | Элемент содержания: социальные отношения. Умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействие общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) | П | 51,61% | 33,33% | 30,77% | 66,67% | 100,00% |
| 13 | Элемент содержания: сфера политики и социального управления. Умение описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально- деятельное существо, основные социальные роли И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи , отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека  | Б | 64,52% | 66,67% | 76,92% | 50,00% | 66,67% |
| 14 | Элемент содержания: сфера политики и социального управления. Умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействие общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) | П | 51,61% | 0,00% | 30,77% | 75,00% | 100,00% |
| 15 |  Различное содержание в разных вариантах. Умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействие общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) | Б | 58,06% | 33,33% | 53,85% | 66,67% | 66,67% |
| 16 | Элемент содержания: право. Умение описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально- деятельное существо, основные социальные роли  | Б | 67,74% | 66,67% | 61,54% | 75,00% | 66,67% |
| 17 | Элемент содержания: право. умение приводить примеры социальных объектов определенного типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи , отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека  | Б | 41,94% | 0,00% | 38,46% | 41,67% | 100,00% |
| 18 | Элемент содержания: право. Умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействие общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) | П | 67,74% | 66,67% | 61,54% | 66,67% | 100,00% |
| 19 |  Различное содержание в разных вариантах. Умение сравнивать социальные объекты, явления, процессы, их элементы и основные функции, выявлять их общие черты и различия  | Б | 80,65% | 66,67% | 61,54% | 100,00% | 100,00% |
| 20 | Различное содержание в разных вариантах. Умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов(включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) | Б | 74,19% | 0,00% | 76,92% | 83,33% | 100,00% |
| 1 |  Элемент содержания: различное содержание в разных вариантах. Умение знать/понимать :социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения  | П | 46,77% | 16,67% | 19,23% | 75,00% | 83,33% |
| 6 | Элемент содержания: экономика. Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (финансовая грамотность)  | Б | 88,71% | 66,67% | 92,31% | 87,50% | 100,00% |
| 12 | Различное содержание в разных вариантах. Умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы. Умение оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности  | П | 59,68% | 33,33% | 48,08% | 70,83% | 91,67% |
| 21 | Различное содержание в разных вариантах. Составное задание с фрагментом адаптированного научно-популярного текста. Умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных источниках  | П | 54,84% | 16,67% | 46,15% | 75,00% | 50,00% |
| 22 |  Различное содержание в разных вариантах. Составное задание с фрагментом адаптированного научно-популярного текста. Умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных источниках  | Б | 69,35% | 33,33% | 50,00% | 91,67% | 100,00% |
| 23 | Различное содержание в разных вариантах. Составное задание с фрагментом адаптированного научно-популярного теста. Умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных источниках Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации ) социальных объектов, явлений, процессов определенного типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций , регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах | В | 46,77% | 0,00% | 19,23% | 62,50% | 150,00% |
| 24 | Различное содержание в разных вариантах. Составное задание с фрагментом адаптированного научно- популярного текста. Умение анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников , умения соотносить ее с собственными знаниями | В | 51,61% | 16,67% | 34,62% | 70,83% | 83,33% |

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

***Анализ ответов обучающихся на задания с кратким ответом.***

***Задания 3,5,11,14,15,18,20*** – направлены на умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **Средний % выполнения** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| 3 (п) | 87,10 | 66,67 | 84,62 | 91,67 | 100 |
| 5 (п) | 74,19 | 33,33 | 76,92 | 75 | 100 |
| 9 (п) | 48,39 | 33.33 | 53,85 | 41,67 | 66.67 |
| 11 (п) | 51,61 | 33,33 | 30,77 | 66,67 | 100 |
| 14 (п) | 51,61 | 0,00 | 30,77 | 75 | 100 |
| 15 (б) | 58,06 | 33,33 | 53,85 | 66,67 | 66,67 |
| 18(п) | 67,74 | 66,67 | 61,54 | 66,67 | 100 |
| 20 (б) | 74,19 | 0,00 | 76,92 | 83,33 | 100 |

**Выводы:**

 Задания этой группы направлено на умение определять взаимосвязи сфер жизни общества, природы и общества. выбор верного суждения о культуре , о человеке, о религии, о морали, о семье, о предпринимательской деятельности , о социальных нормах, социальной структуре, о разделении властей, о президенте и его полномочиях, о правах и обязанностях гражданина РФ, о международно- правовой защите жертв вооруженных конфликтов.

 В 15 задании ( *различное содержание в разных вариантах*) нужно было установить соответствие между конституционными правами и группой прав человека, социальными фактами и сферами общественной жизни, ситуациями и отраслями права, признаками и формами духовной культуры. Этот тип заданий вызвал затруднения у всех групп обучающихся, в том числе и тех, кто написал в целом работу на 5.

 В задании №20 необходимо было в таблице определить составляющую здорового образа жизни, социальную роль (потребителя), сферу жизни общества, экономическое явление. По заданию 20: никто из детей, получивших 2, не дал правильного ответа, хотя у других групп этот вопрос не вызвал затруднений.

 Самый высокий средний процент выполнения задания- это *задание 3* (*раздел «Человек и общество*)- о взаимосвязи сфер жизни общества**,** о человеке, о взаимосвязи и взаимодействии природы и общества. Большинство обучающихся, получившие отметки 2,3, 4 и 5 выполнили это задание правильно.

 Самый низкий результат выполнения - *задание 9 (элемент содержания - экономика) -* выбор суждений о предпринимательской деятельности, о зарплате, о налогах.

 Низкий средний процент выполнения задания - *задание 11 и 14*. Задание 11 (элемент содержания- социальные отношения) – о социальных нормах**,** о семье, о социальной структуре общества – правильно выполнили треть учеников из числа тех, кто написал работу на 2 и 3, ответ на него вызвал затруднения у учеников, получивших 4.

Вопрос 14 (сфера политики и социального управления) - о разделении трех ветвей властей, о местном самоуправлении, о формах государства, о политических режимах тоже оказался трудным для отдельных групп обучающихся. Ученики, получившие отметку 5, правильно ответили на вопрос, получившие отметку 2- никто не дал ответа, всего третья часть из числа детей, получивших отметку 3 , смогли ответить верно.

***Задания 2,4,8,13,17***направлены на умение приводить примеры социальных объектов определенного типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах. Выявлялось умение решать познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

Вопросы касались проблем личности, деятельности человека, организационно-правовых форм предприятий, общественных объединений, собственности, образования, функций государства в экономике, формы государства, норм отраслей права, научного знания.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **Средний % выполнения** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| 2 (б) | 93,55 | 100 | 84,62 | 100 | 100 |
| 4 (б) | 90,32 | 66,67 | 84,62 | 100 | 100 |
| 8 (б) | 83,87 | 33,33 | 92,31 | 83,33 | 100 |
| 13 (б) | 64,52 | 66,67 | 76,92 | 50,00 | 66,67 |
| 17 (б) | 41,94 | 0,00 | 38,46 | 41,67 | 100 |

**Выводы**:

Все задания этой группы относятся к базовому уровню.

Самый высокий процент выполнения – *задание 2* (элемент содержания «Человек и общество») о личности, о влиянии природных факторов на человека. Оно оказалось легким для всех групп детей: 100% детей, получивших отметки 2,4,5 правильно ответили на вопрос.

По *заданию 4* (*сфера духовной культуры*) большинство детей правильно ответили на вопрос об образовании, о науке.

Самый низкий процент выполнения- *задание 17*- (*элемент содержания- право*) о собственности, о нормах права. Никто из детей, получивших 2, не справился с этим заданием. Всего 38% из числа получивших 4 правильно ответили на вопрос, и он же вызвал наибольшие затруднения в этой группе вопросов у учеников, получивших 4.

*Вопрос 13 (сфера политики и социального управления)* об общественных организациях и объединениях, о форме государства, оказался сложным для учеников, получивших 5, всего половина из учеников, получивших отметку 4 , правильно ответили выполнили это задание.

*Задание 8* (экономика) об организационно- правовой форме предприятия, о роли государства в экономике, об отношениях в сфере производства **-** всего треть учеников , получивших 2 смогли правильно ответить на этот тип заданий.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **Средний % выполнения** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| 7 (б) | 80,65 | 33,33 | 76,92 | 91,67 | 100 |
| 10 (б) | 83,87 | 33,33 | 84,62 | 91,67 | 100 |
| 16 (б) | 67,74 | 66,67 | 61,54 | 75 | 66,67 |

*Задание 7* – экономика, задание 10-социальные отношения, задание 16- право.

**Выводы**:

Задания охватывали вопросы факторов производства, видов экономической деятельности, рыночных отношений, религиозных норм, признака выделения социальной группы, определения существенного признака нормативно- правового акта, норм права, видов юридической ответственности.

Все задания этой группы относятся к базовому уровню.

Самый низкий средний процент выполнения – по *заданию 16* о нормативно- правовых актах, отличии норм права от норм морали, видах юридической ответственности. Правильный ответ на вопрос вызвал затруднения у детей, получивших отметку 4 и 5.

У детей, получивших 2, всего треть правильно ответили на вопросы *задания 7* (о факторах производства, о видах экономической деятельности, о рыночной экономике) .

 Самый высокий средний процент выполнения - *задание 10 (социальные отношения) –* о критериях выделения социальных групп, о религиозных нормах, о семье как малой социальной группе. У группы учеников, получивших 4 и 5 , он не вызвал затруднения. Но только треть учеников, получивших 2, смогли ответить на задание 10.

*Задание 19* направлено на умение сравнивать социальные объекты, явления, процессы (в данном случае малые социальные группы - семью и школьный класс, способы поведения при межличностных конфликтах, типы религий, уровни образования), выявлять их общие черты и различия.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **Средний % выполнения** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| 19 (б) | 80,65 | 66,67 | 61,54 | 100 | 100 |

Выводы: все ученики, получившие 4 и 5 за выполнение диагностической работы, справились с заданием и смогли определить черты сходства и черты различия социальных объектов, явлений, процессов. Достаточно неплохой результат выполнения показали и ученики, получившие отметку 2 и 3.

***Анализ ответов обучающихся на задания с развернутым ответом.***

**Задание 1** (различное содержание в разных вариантах) направлено на умение определить понятия, которые используются для определения формы государственно-территориального устройства, описании трудовых правоотношений, структуры деятельности, политической сферы. Необходимо было *раскрыть смысл любого из них.*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **Средний % выполнения** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| 1(п) | 46,77 | 16,67 | 19,23 | 75,00 | 83,00 |

Вывод: по этому заданию получен низкий средний процент. **Это новый тип задания**, с развернутым ответом, требует определения понятий по своему выбору из правильно выписанных.

 Успешно справились с этим видом задания 9 учеников (2 балла из 2 возможных). По 1 баллу набрали 11 учеников этой же школы 11 учеников не справились с этим.

**Задание 6 –** выявляет уровень финансовой грамотности.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **Средний % выполнения** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| 6(б) | 88,71 |  66,67 | 92,31  |  87,50 | 100 |

Вывод: по этому заданию получен неплохой результат, хотя задание по финансовой грамотности в структуру ОГЭ было введено **впервые.** 25 учеников полностью справились с заданием, 5 человек получили по 1 баллу, не справился с заданием 1 ученик.

**Задание 12** выявляло умение осуществлять поиск социальной информации по заданной диаграмме , отражающей результаты социологического опроса на тему «Какие группы прав, по вашему мнению, нарушаются чаще всего», «какие способы участия граждан в решении местных проблем наиболее эффективны, на ваш взгляд», «о возможности и способах влияния граждан на политические решения», «Какие виды досуга вы предпочитаете?»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  **№ задания** | **Средний % выполнения** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| 12 (п) | 59,68 | 33,33 | 48,08 | 70,83 | 91,67 |

Вывод:

Следует отметить, что задание по работе с диаграммой не является новым для учеников, **принципиальная новизна** заключается в том, что ученики должны были сами сформулировать по одному выводу о сходстве и различиях в позиции групп опрошенных и высказать предположение о том, чем объясняется сходство и различие в этих позициях.

 Средний процент выполнения этого нового задания оказался невысоким.

4 балла из 4 получили 11человек. 3 ученика получили 3 балла, 8 учеников – 2 балла , 5 учеников получили по 1 баллу. 4 ученика не справились с заданием. .

Из получивших за всю работу отметку 5 - 2 человека выполнили это задание на 4 балла, 1- на 3 балла. Большинство учеников, получивших отметку 4, справились с этим типом задания. - от 1 до 4 баллов). 3 ученика из получивших отметку 3, не справились с этим заданием.

 *Задания 21-24* – составное задание с фрагментом адаптированного научно- популярного текста о деньгах и денежном обращении (по материалам энциклопедии для школьников) , о культуре, об образовании, о СМИ.

**Задание 21** – составление плана предложенного научно- популярного текста**.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  **№ задания** | **Средний % выполнения** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| 21 (п) | 54,84 | 16,67 | 46,15 | 75,00 | 50 |

 Вывод. Хотя этот тип задания и не является новым, средний процент выполнения низкий – немногим больше 50%. Плохо выполнено заданий у учеников, получивших 2 за работу, сравнительно небольшой процент обучающихся из числа тех, кто получил отметку 3 , смогли выделить основные смысловые фрагменты текста и озаглавить каждый из них. Ученики, получившие 5 , показали самый низкий результат из всех типов заданий именно за составление плана по тексту.

8 учеников двух классов, участвовавших в написании диагностической работы, получили 2 из 2 возможных баллов, 18 учеников получили по 1 баллу, 5 учеников не справились с заданием.

**Задание 22.** Проверяемое умение- осуществлять поиск социальной информации в тексте.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **Средний % выполнения** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| 22 (б) | 69,35 | 33,33 | 50,00 | 91,67 | 100 |

Вывод. Было предложено 3 вопроса, ответы на который следовало дать только с опорой на текст. Это задание выполнено более удачно, чем предыдущее.

 Максимальных 2 балла получили 17 учеников, по 1 баллу- 9 учеников Не справились с заданием 5 учеников.

**Задание 23.** *В задании 23* требовалось привести примеры «разделения труда» и «производительность труда», объяснить их взаимосвязь, привести примеры, поясняющие мысль автора, привести примеры, иллюстрирующие особенность получения образования на различных уровнях образования, привести примеры, разъясняющие роль СМИ в жизни общества.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **Средний % выполнения** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| 23 (в) | 46,77 | 0,00 | 19,23 | 62,50 | 100 |

Вывод: задание оказалось сложным для учеников, получивших 2. У детей, получивших отметку 3, в процентном отношении отмечен низкий результат. Все 3 ученика, получивших 5, справились с этим непростым заданием.

Максимальный балл – 3 получили 4 ученика. 5 учеников получили 2 из 3 баллов , 1 балл из 3 возможных получили 7 учеников. 15человек получили 0 баллов.

 **Задание 24.** Этот тип заданий направлен на умение анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, умение относить ее с собственными знаниями.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **Средний % выполнения** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| 24 (в) | 51,61 | 16,67 | 34,62 | 70,83 | 83,33 |

Вывод. В этом задании ученики показали невысокий результат. Плохо справились с ним ученики, получившие 2 за работу, примерно треть учеников, получивших 3 , смогли дать объяснения и привести примеры.

По 2 балла из 2 возможных получили 12 человек. 8 учеников выполнили это задание на 1 балл и 11 учеников не справились с заданием.

4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 учебном году на региональном уровне

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | Мероприятие(указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
| 1. |  Декабрь 2020 | МО учителей истории и обществознания, по линии ГБУ НАО «НРЦРО», тема «Анализ итогов диагностической работы обучающихся» |
| 2. |  Февраль 2021 | Семинар учителей истории и обществознания, по линии ГБУ НАО «НРЦРО», тема «О подготовке к ГИА -2021 по предмету «обществознание» (один из вопросов) |

5.Выводы

Перечень элементов содержания усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

Раздел «Человек и общество»

 1.Сферы жизни общества, их взаимосвязь

 2.Личность

 3.Деятельность

Раздел «Экономика»

1. Финансовая грамотность
2. Факторы (ресурсы) производства

Раздел «Социальная сфера»

 1. Критерии выделения социальных групп

 Перечень умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

1. Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека
2. Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (финансовая грамотность)
3. Умение сравнивать социальные объекты, явления, процессы, их элементы и основные функции
4. Умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействие общества и природы , человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства).

Перечень элементов содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

 Раздел « Сфера духовной культуры»

1. Сфера духовной культуры и ее особенности

Раздел «Экономика»

1.Собственность

2.Организационно-правовые формы предприятий

3.Деньги

4.Предпринимательство

Раздел «Социальная сфера»

 1.Социальные нормы

Раздел «Сфера политики и социального управления»

1. Разделение властей
2. Форма государства
3. Политические партии и движения. Их роль в общественной жизни

Раздел «Право»

1. Нормативно-правовые акты
2. Предпринимательская деятельность

Перечень умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

1. Умение приводить примеры социальных объектов определенного типа , социальных ситуаций, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм.
2. Умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме
3. Умение анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, умения соотносить ее с собственным опытом.
4. Умение осуществлять поиск социальной информации из диаграммы

 Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников:

 - обратить внимание на новые типы заданий, особенно те, где требуется развернутый ответ: определение понятий, формулировка выводов по диаграмме;

 - обратить внимание на типичные проблемные вопросы, которые вызывают затруднения у школьников.

 Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ: провести тренировочную работу по обществознанию для выпускников основной школы.

6. Рекомендации

Обобщить опыт по подготовке к ОГЭ учителей, чьи ученики показывают хорошие результаты.

Провести совместный семинар с учителями гуманитарного цикла предметов по формированию универсальных учебных действий, в том числе по работе с текстом.

 Организовать курсы повышения квалификации для учителей истории и обществознания по достижению планируемых результатов на основе системно-деятельностного подхода в связи с переходом на ФГОС СОО.

****Методический анализ результатов диагностических работ
по учебному предмету
БИОЛОГИЯ****

1. Количество участников ОГЭ/ДР по учебному предмету (за последние 3 года)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Участники ОГЭ** | **ОГЭ** | **ДР** |
| **2018** | **2019** | **2020** |
| чел. | %  | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО | 123 | 25,6 | 127 | 23,78 | 4 | 1,55 |

2. Основные результаты ДР по предмету

2.1. Динамика результатов ОГЭ/ДР по предмету за 3 года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | ОГЭ | ДР |
| 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 2 | 1,63 | 2 | 1,57 | 1 | 25 |
| Получили «3» | 73 | 59,35 | 89 | 70,08 | 3 | 75 |
| Получили «4» | 46 | 37,4 | 32 | 25,20 | 0 | 0 |
| Получили «5» | 2 | 1,63 | 4 | 3,15 | 0 | 0 |

2.2. Динамика среднего балла

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | ОГЭ | ДР |
| 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Средний балл | 3,39 | 3,30 | 2,75 |

2.3. ВЫВОДЫ о характере результатов ДР по предмету в 2020 году и в сравнении с результатами ОГЭ по предмету в 2018-2019 г.г.

В 2020 году диагностическую работу по биологии выполняли всего четыре человека, это составляет 1,55% от общего количества выпускников этого года, причём все они являются обучающимися одной школы – ГБОУ НАО «СШ с. Ома». Для сравнения в 2018- 2019 году ОГЭ по биологии сдавали соответственно 25,6% и 23,8% выпускников 9 классов.

Динамика результатов ОГЭ/ДР по биологии за 3 года такова:

В 2018 и 2019 годах получили «2» по два человека, что соответственно составило 1,63% и 1,57%. В 2020 году «2» получил 1 ученик, но это составило 25%, поскольку работу писали всего четыре человека. На «3» работу написали: в 2018 году- 59,35% обучающихся, в 2019 – 70,08%, в 2020 – 75% обучающихся. Количество получивших «4» снизилось с 37,4% в 2018 году до 25,20% в 2019 году. Количество обучающихся справившихся с работой на «5» увеличилось с 1,63 до 3,15% в 2019 году. Среди тех, кто писал диагностическую работу в 2020 году, никто не получил «4» и «5». Средний балл имеет тенденцию к снижению 3,39; 3,30; 2,75. По сравнению с 2019 годом в 2020 средний балл стал ниже на 0,5 балла.

Слишком маленькая выборка (1,55%) не позволяет увидеть объективную картину и сделать достоверные выводы о характере результатов диагностической работы по НАО. В данном случае можно делать выводы только о характере результатов диагностической работы выполненной обучающимися ГБОУ НАО «СШ с. Ома»

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

**Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом:**

19 заданий базового уровня сложности с ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа;

7 заданий повышенного уровня сложности, из которых 1 с выбором и записью двух верных ответов из пяти, 2 с выбором и записью трех верных ответов из шести,

1 на установление соответствия элементов двух информационных рядов ,1 задание на включение пропущенных в тексте терминов и понятий, на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму, 1 на определение последовательности биологических процессов, явлений, объектов, 1 на умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму.

**Часть 2 содержит 4 задания с развернутым ответом, из них:**

1 повышенного уровня сложности на работу с текстом, предполагающее использование информации из текста контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы; остальные высокого уровня сложности: 2 на анализ статистических данных, представленных в табличной форме;

1 на применение биологических знаний для решения практических задач.

Диагностическая работа включает в себя пять содержательных блоков, которые соответствуют блокам Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по биологии.

**Первый блок «Биология как наука»**включает в себя задания, контролирующие знания: о роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей; методах изучения живых объектов (наблюдение, описание, измерение, эксперимент).

**Второй блок «Признаки живых организмов»** представлен заданиями, проверяющими знания: о строении, функциях и многообразии клеток, тканей, органов и систем органов; признаках живых организмов, наследственности и изменчивости; способах размножения, приемах выращивания растений и разведения животных.

**Третий блок «Система, многообразие и эволюция живой природы»**содержит задания, контролирующие знания: о важнейших отличительных признаках основных царств живой природы (Животные, Растения, Грибы, Бактерии, Вирусы); классификации растений и животных (отдел (тип), класс); об усложнении растений и животных в процессе эволюции; о биоразнообразии как основе устойчивости биосферы и результате эволюции.

**Четвертый блок «Человек и его здоровье»** содержит задания, выявляющие знания: о происхождении человека и его биосоциальной природе, высшей нервной деятельности и об особенностях поведения человека; строении и жизнедеятельности органов и систем органов (нервной, эндокринной, кровеносной, лимфатической, дыхания, выделения, пищеварения, половой, опоры и движения); внутренней среде, об иммунитете, органах чувств, о нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности; санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни.

**Пятый блок «Взаимосвязи организмов и окружающей среды»** содержит задания, проверяющие знания: о системной организации живой природы, об экологических факторах, о взаимодействии разных видов в природе; об естественных и искусственных экосистемах и о входящих в них компонентах, пищевых связях; об экологических проблемах, их влиянии на собственную жизнь и жизнь других людей; о правилах поведения в окружающей среде и способах сохранения равновесия в ней.

**2.3.1.Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ДР в 2020 году**

| Обознач.задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1 | Общие свойства живых систем | базовый | 25,0% | 0,00% | 33,33% | *-* | *-* |
| 2 | Процессы фотосинтеза | базовый | 0,0% | 0,00% | 0,00% | *-* | *-* |
| 3 | Царство Грибы  | базовый | 25,0% | 0,00% | 33,33% | *-* | *-* |
| 4 | Царство Растения | базовый | 0,0% | 0,00% | 0,00% | *-* | *-* |
| 5 | Царство ЖивотныеЧленистоногие | базовый | 75,0% | 100,00% | 66,67% | *-* | *-* |
| 6 | Эволюция человека | базовый | 25,0% | 0,00% | 33,33% | *-* | *-* |
| 7 | Функции продолговатого мозга | базовый | 0,0% | 0,00% | 0,00% | *-* | *-* |
| 8 | Опора и движение. Строение и функции мышц | базовый | 50,0% | 100,00% | 33,33% | *-* | *-* |
| 9 | Свертываемость крови | базовый | 0,0% | 0,00% | 0,00% | *-* | *-* |
| 10 | Причины гипертонической болезни | базовый | 50,0% | 0,00% | 66,67% | *-* | *-* |
| 11 | Строение и функции пищеварительной система | базовый | 0,0% | 0,00% | 0,00% | *-* | *-* |
| 12 | Строение кожи | базовый | 100,0% | 100,00% | 100,00% | *-* | *-* |
| 13 | Строение глазного яблока | базовый | 75,0% | 100,00% | 66,67% | *-* | *-* |
| 14 | Безусловные рефлексы | базовый | 50,0% | 0,00% | 66,67% | *-* | *-* |
| 15 | Иммунная система | базовый | базовый | 100,00% | 100,00% | *-* | *-* |
| 16 | Биотические факторы | базовый | 50,0% | 0,00% | 66,67% | *-* | *-* |
| 17 | Роль редуцентов в сообществе | базовый | 75,0% | 100,00% | 66,67% | *-* | *-* |
| 18 | Умение устанавливать взаимосвязь | базовый | 75,0% | 100,00% | 66,67% | *-* | *-* |
| 19 | Умение оценивать правильность биологических суждений (Развитие насекомых) | базовый | 0,0% | 0,00% | 0,00% | *-* | *-* |
| 20 | Умение интерпретировать результаты научных исследований представлен-ных в графической форме | Повышен-ный уровень сложности | 87,50% | 50,00% | 100,00% | *-* | *-* |
| 21 | Умение проводить множественный выбор | Повышен-ный уровень сложности | 50,00% | 50,00% | 50,00% | *-* | *-* |
| 22 | Умение оценивать правильность биологических суждений | Повышен-ный уровень сложности | 37,50% | 50,00% | 33,33% | *-* | *-* |
| 23 | Умение устанавливать соответствие (установить соответствие между признаком и типом червей) | Повышен-ный уровень сложности | 0,00% | 0,00% | 0,00% | *-* | *-* |
| 24 | Умение определять последовательность биологических процессов, явлений и объектов | Повышен-ный уровень сложности | 0,00% | 0,00% | 0,00% | *-* | *-* |
| 25 | Умение работать с текстом (включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных) | Повышен-ный уровень сложности | 0,00% | 0,00% | 0,00% | *-* | *-* |
| 26 | Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму | Повышен-ный уровень сложности | 41,67% | 0,00% | 55,56% | *-* | *-* |
| 27 | Профилактика паразитарных заболеваний человека | Повышен-ный уровень сложности | 37,5% | 50,00% | 33,33% | *-* | *-* |
| 28 | Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать) | Высокий уровень сложности | 16,7% | 0,00% | 22,22% | *-* | *-* |
| 29 | Умение работать со статистичес-кими данными, представленными в табличной форме. | Высокий уровень сложности | 33,3% | 0,00% | 44,44% | *-* | *-* |
| 30 | Умение определять энергетическую ценность питания;Составлять рацион питания | Высокий уровень сложности | 41,7% | 0,00% | 55,56% | *-* | *-* |

3.2. Содержательный анализ выполнения заданий

Анализ диагностической работы показал, что не вызвали затруднений у десятиклассников задания: № 5,12,13,15,17,18,20. Процент выполнения этих заданий колеблется от 75% до 100%. Это значит, что элементы содержания считаются освоенными, а умения сформированными.

С заданиями №8,10,14,16,21 – справились 50%

С заданиями №22,26,27,29,30 – от 34 до 42%

С заданиями №1,3,6,28 – справились 25% писавших работу.

Никто из четырёх десятиклассников, писавших работу, не справился с заданиями: №2,4, 7,9,11,19,23,24,25. (Из них 6 заданий базового уровня сложности и 3 задания повышенного уровня сложности).

Обучающимися 10 класса ГБОУ НАО «СШ с. Ома» допущено много ошибок в заданиях базового уровня сложности (с заданиями № 2,4, 7,9,11,19 не справился никто). В то время как с заданиями повышенного и высокого уровня сложности, многие справились неплохо.

3. Выводы

**Из проведенного анализа ДР по биологии видно, что в части 1, наиболее трудным для десятиклассников оказался материал из разделов:**

 «Растения», «Грибы», «Животные», «Человек и его здоровье».

Не достаточно сформированы следующие умения:

- умение оценивать правильность биологических суждений;

- умение проводить множественный выбор;

- умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов;

- умение включать в биологический текст, пропущенные термины и понятия из числа предложенных;

- умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму.

При анализе результатов выполнения заданий с кратким ответом и в виде последовательности цифр (20-26) по отдельным группам участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент содержания или умения, равен или выше 50%.

Таким образом, проведенный анализ результатов выполнения заданий с кратким ответом позволяет сделать вывод о том, что из трех типов заданий наибольшие затруднения вызывают задания:

- на умение устанавливать соответствие между признаком и типом червей, представители которого обладают данным признаком (задание №23 - 0% выполнения);

- на установление последовательности биологических процессов, явлений, объектов (задание №24 – 0% выполнения);

- на умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных (задание №25 – 0% выполнения);

- на умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму (задание №26 - 41% выполнения).

 Это можно объяснить тем, что такие задания проверяют не только содержание биологического образования, но и умения анализировать, сравнивать, сопоставлять биологические объекты, процессы и явления.

Десятиклассники хорошо справились только с заданием №20, на умение интерпретировать результаты исследований представленных в графической форме – процент выполнения 78,5% позволяет сделать вывод о том, что данные элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными.

**В 2 части наибольшие затруднения вызвали 28 и 29 задания.**

С заданием №28 на умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать) справились 25% десятиклассников;

задание №29 на умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме, правильно выполнили 33,3% десятиклассников.

4. Рекомендации

1. Формировать навыки работы с тестами, схемами, таблицами, рисунками в КИМ 2020г, очень много рисунков и схем, таблиц.

2.Требовательнее подходить к отбору учебной литературы, учитывая специфику образовательной программы и познавательных возможностей класса.

3. При организации повторения следует обеспечить систематизацию и обобщение материала из разделов «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье».

4. Усилить внимание к формированию следующих умений:

-узнавать типичные биологические объекты, процессы, явления;

-давать определения основных биологических понятий;

-пользоваться биологическими терминами и понятиями;

-объяснять, определять, сравнивать, классифицировать, распознавать и описывать типичные биологические объекты, процессы и явления;

-устанавливать причинно-следственные связи, проводить анализ, обобщение, формулирование выводов;

-использовать приобретенные знания в практической деятельности;

-систематизировать и интегрировать знания, оценивать и прогнозировать биологические процессы, решать практические и творческие задачи;

-составлять свободный развернутый ответ, письменно излагать свои мысли;

-закреплять навыки использования конкретных знаний для анализа ситуации.