**Тема опыта:** Особенности составления предложений детьми младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

**Автор опыта:** Кабанова Надежда Анатольевна, учитель-логопед ГБОУ НАО «СШ №4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов».

**Раздел I**

**Информация об опыте**

**Условия возникновения и становления опыта**

Опыт формировался в условиях государственного бюджетного общеобразовательного учреждения Ненецкого автономного округа «Средняя школа № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов».

В школе обучаются разные категории учащихся с ограниченными возможностями здоровья (слабослышащие, слабовидящие, с тяжелыми нарушениями речи, с задержанным психическим развитием). У младших школьников с задержанным психическим развитием наблюдается недостаточно сформированный уровень как глубинно-семантической, так и поверхностной структуры предложения, что проявляется в трудности в воспроизведении простых распространённых предложений с инверсией, дистантными конструкциями; при воспроизведении предложений возможны пропуски, замены, либо перестановка отдельных слов; в речи используются преимущественно простые трёхчленные предложения; предложения не закончены, грамматически не оформлены, изобилуют аграмматизмами морфологического характера.

Коррекционно-развивающая работа по устранению нарушений речи у младших школьников с задержанным психическим развитием носит комплексный и систематический характер, необходимым аспектом логопедической работы является выбор специальной методики работы. Обучение составлению распространённых предложений – одно из направлений логопедического воздействия с младшими школьниками с задержкой психического развития.

Тема «Предложение» изучается в течение всех четырех (пяти) лет обучения в начальной школе. Данное направление охватывает как учитель на уроке, так и учитель-логопед, учитель-дефектолог на занятии. Постепенно углубляются знания об основных признаках предложения. Первоначально формируется понятие о том, что предложение выражает законченную мысль и пишется с заглавной буквы, затем более подробно изучается структура предложения, немаловажным аспектом является усвоение смысловой и интонационной наполняемости предложения.

**Актуальность опыта**

Государственная политика в сфере образования направлена на всестороннее развитие личности детей. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» утвердил федеральные государственные образовательные стандарты, установил федеральные государственные требования образования: сформированность позитивного отношения к правильной устной и письменной речи как показателям общей культуры и гражданской позиции человека; овладение первоначальными представлениями о нормах русского языка (орфоэпических, лексических, грамматических) и правилах речевого этикета; умение ориентироваться в целях, задачах, средствах и условиях общения, выбирать адекватные языковые средства для успешного решения коммуникативных задач [1, 2, 3].

Правильная речь, речевое общение служит основой для гармоничного развития личности. Развитие речи, речевого общения одна из главных задач воспитания и обучения детей, которое предполагает формирование семантической и произносительной сторон речи. Потребность ребёнка в речевом общении является одной из основных потребностей.

По данным психолого-педагогических исследований, проводимых в специальной педагогике, можно проследить устойчивую тенденцию к увеличению числа детей со сложными нарушениями речевого развития. У младших школьников с задержанным психическим развитием наблюдаются трудности воспроизведения распространённых предложений, при составлении предложения возможны пропуски, замены, либо перестановки отдельных слов, предложения не закончены, грамматически не оформлены, изобилуют аграмматизмами морфологического характера. Данные особенности затрудняют процесс коммуникации.

Предложение понимается как минимальная, грамматически организованная единица, служащая для выражения мысли, а также чувства и воли (В.В. Виноградов). Распространёнными предложениями называют предложения, имеющие главные и второстепенные члены предложения [10].

Проблема особенностей составления предложений исследовалась в работах Л.С. Выготского, А.А. Леонтьева, Т.В. Рябовой (Ахутиной), Р.И. Лалаевой, А.Р. Лурия, А.Н. Гвоздева, Д. Слобина, И.Н. Горелова, Н.И. Жинкина, Н.Ю. Боряковой, Е.В. Мальцевой, Г.Н. Рахмаковой, Е.С. Слепович, Е.Ф. Соботович и другие, но не до конца изученным оказалось воспроизведение распространённых предложений у младших школьников с задержкой психического развития.

**Ведущая педагогическая идея**

Обучение составлению распространённых предложений – одно из важных направлений логопедического воздействия с младшими школьниками с задержкой психического развития.

**Длительность работы над опытом**

Работа над опытом охватывала 2020 – 2023 годы и состояла из следующих этапов:

- 2020 – 2021 учебный год. Изучение теоретического аспекта проблемы воспроизведения распространённых предложений детьми. Разработка методики констатирующего эксперимента, направленной на изучение особенностей составления распространённых предложений младшими школьниками с задержкой психического развития. Выявление особенностей воспроизведения распространённых предложений детьми с задержанным психическим развитием.

- 2021 – 2022 учебный год. Изучение педагогических условий обучения составлению распространённых предложений младших школьников с задержкой психического развития, созданных в образовательной организации. Выработка методических рекомендаций по обучению составлению распространённых предложений обучающихся с задержкой психического развития и применение их в работе.

- 2022 – 2023 учебный год. Разработка методики формирующего эксперимента, направленной на изучение результатов работы по обучению составлению распространённых предложений младшими школьниками с задержкой психического развития. Обобщение результатов опыта.

**Диапазон опыта**

Федеральные государственные требования в сфере образования, предъявляемые к речевому развитию детей, следующие: сформированность позитивного отношения к правильной устной и письменной речи как показателям общей культуры и гражданской позиции человека; овладение первоначальными представлениями о нормах русского языка (орфоэпических, лексических, грамматических) и правилах речевого этикета; умение ориентироваться в целях, задачах, средствах и условиях общения, выбирать адекватные языковые средства для успешного решения коммуникативных задач [2, 3].

Обучающиеся с задержкой психического развития, исходя из особых образовательных потребностей и психофизических особенностей, на основании рекомендаций ПМПК и ИПР обучающихся, с согласия родителей (или законных представителей), поступают в школу либо в общеобразовательный, либо в специальный коррекционный класс. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья определяет 2 варианта обучения данной категории детей: 7.1 и 7.2 по адаптированной основной общеобразовательной программе начального общего образования для обучающихся с задержкой психического развития [3].

Вариант 7.1 предполагает, что обучающийся с задержкой психического развития по итогам обучения получает образование, полностью соответствующее образованию обучающихся, не имеющих ограничений по возможностям здоровья, сроки обучения с 1 по 4 класс. Обязательным условием является систематическая специальная и психолого-педагогическая поддержка детского коллектива и самого обучающегося, коллектива учителей и родителей. Предметные области учебного плана, а также основные задачи реализации содержания предметных областей соответствуют федеральному государственному образовательному стандарту начального общего образования (Родной язык и Литературное чтение на родном языке, Русский язык и Литературное чтение, Математика и Информатика, Иностранный язык, Обществознание и Естествознание (Окружающий мир), Искусство (Изобразительное искусство и Музыка), Технология, Физическая культура, Основы религиозных культур и светской этики). Обязательной частью внеурочной деятельности является коррекционно-развивающая область, поддерживающая процесс освоения содержания АООП НОО. Количественное соотношение, выбор коррекционно-развивающих занятий и содержание определяется Организацией самостоятельно, исходя из психофизических особенностей и особых образовательных потребностей обучающихся с задержанным психическим развитием на основе рекомендаций ПМПК и ИПР обучающихся [2, 3].

Вариант 7.2 предполагает, что обучающийся с задержанным психическим развитием получает образование, сопоставимое по итогам обучения с образованием обучающихся, не имеющих ограничений по возможностям здоровья. Данный вариант предлагает пролонгированные сроки обучения: пять лет, за счет введения первого дополнительного класса. Организация специальных условий обучения и воспитания обучающихся с задержанным психическим развитием является обязательной, они вводят использование адаптированной образовательной программы, специальных методов воспитания и обучения, проведение индивидуальных и групповых коррекционно-развивающих занятий, направленных на коррекцию недостатков в физическом и (или) психическом развитии и формирование социальных (жизненных) компетенций. Обязательные предметные области учебного плана: Филология, Математика и Информатика, Обществознание и Естествознание (Окружающий мир), Искусство, Технология, Основы религиозных культур и светской этики, Физическая культура. Обязательной частью внеурочной деятельности является коррекционно-развивающая область, поддерживающая процесс освоения содержания АООП НОО. Содержание коррекционно-развивающей области представлено следующими обязательными коррекционными курсами: «Коррекционно-развивающие занятия (логопедические и психокоррекционные)» (фронтальные и (или) индивидуальные занятия), «Ритмика» (фронтальные и (или) индивидуальные занятия). Содержание данной области может быть дополнено Организацией самостоятельно на основании рекомендаций ПМПК, ИПР обучающихся. Количественное соотношение коррекционно-развивающих курсов для индивидуальных и групповых занятий, их выбор и содержание самостоятельно определяется Организацией, исходя из психофизических особенностей и особых образовательных потребностей обучающихся с задержанным психическим развитием [3].

Основные предметные области преподает учитель. Психолого-педагогическое сопровождение обучающихся с задержанным психическим развитием осуществляется следующими специалистами: учитель-логопед, учитель-дефектолог, специальный психолог или педагог-психолог, имеющий соответствующую профильную подготовку, социальный педагог, педагог дополнительного образования. Наличие специалистов в штате организации предпочтительно. При необходимости Программу коррекционной работы может осуществлять специалисты, работающие в иной организации (центрах психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи, ПМПК и других).

Реализация АООП НОО для обучающихся с задержанным психическим развитием предусматривает использование базовых учебников для сверстников без ограничений здоровья. С учетом особых образовательных потребностей обучающихся с задержанным психическим развитием применяются специальные дидактические материалы (преимущественное использование натуральной и иллюстративной наглядности) и приложения, рабочие тетради и прочее на бумажных и (или) электронных носителях, обеспечивающих реализацию программы коррекционной работы и специальную поддержку освоения АООП НОО [2, 3].

В начальной школе работа над предложением является одним из важных разделов в предметных областях учебного плана в вариантах 7.1 – Русский язык, 7.2 – Филология. В начальных классах в работе над предложением возможно выделить 5 направлений: 1. Формирование понятия «предложение» (усвоение основных признаков языковой единицы). 2. Изучение структуры предложения (грамматическая основа предложения, связь слов в словосочетаниях и предложении, прямой и обратный порядок слов, особенности главных и второстепенных членов предложения, распространённые и нераспространённые предложения). 3. Формирование умения у обучающихся использовать в речи различные предложения по цели высказывания, по интонации, правильно интонировать предложения. 4. Обучение школьников точному употреблению слов в предложении. 5. Обучение оформлению предложения в письменной речи (написание заглавной буквы в начале и постановка знаков препинания в конце предложения). Тема «Предложение» изучается на протяжении всех четырех (пяти) лет обучения в начальной школе. Постепенно углубляются знания об основных признаках предложения. Первоначально формируется понятие о том, что предложение выражает законченную мысль и пишется с заглавной буквы, затем более подробно изучается структура предложения, немаловажным аспектом является усвоение смысловой и интонационной наполняемости предложения [19, 36, 37].

Коррекционно-логопедическая работа помогает корректировать и сглаживать проявления в речевом развитии задержки психического развития ребёнка. Работа с предложениями строится в следующей последовательности: а) дифференциация таких понятий, как «слово» и «предложение», «словосочетание» и «предложение»; б) порядок работы над предложениями: - сначала двусоставные предложения (существительное и согласованный глагол), - затем другие двусоставные предложения, - распространённые предложения из 3-4 слов, - сложносочинённые предложения, - сложноподчинённые предложения; - параллельно ведётся работа по закреплению понятий «главный член предложения», «второстепенный член предложения».

Упражнения, направленные на обучение составлению распространённых предложений: работа со схемами предложений, устное распространение предложений, подсчёт слов в предложении, составление предложений с определённым количеством слов, составление предложение из слов на заданный звук, составление обобщенного представления о значении предложения, составление предложений на установление причинно-следственных связей и другие [21].

**Теоретическая база опыта**

**Понятие распространённого предложения в языкознании**

Предложение, понимается как минимальная, грамматически организованная единица, служащая для выражения мысли, а также чувства и воли (В.В. Виноградов). И предложение мыслится, прежде всего, как единица предикативная, в отличие от словосочетания – единице непредикативной [10].

Анализируя понятие предложения как синтаксической единицы, следует выделить разные уровни организации предложения:

- грамматическая структура предложения (предикативная основа (подлежащее и сказуемое);

- семантическая структура предложения (компоненты, выражающие значения субъекта и его предиката, действия)

- бессубъектного состояния и другие;

- коммуникативная структура (компоненты, обозначающие тему (исходный пункт высказывания) и рему (то новое, что сообщается об этой теме)).

Классификация предложений в русском языке строится с учётом разных признаков: структурных, функциональных, содержательных.

Структурные признаки характеризуют строение предложений. Предложения бывают простые и сложные, данное разделение определяется количеством предикативных единиц: одной или нескольких. Простые предложения делятся на членимые (имеющие члены предложения) и нечленимые (предложения, лишённые способности выделять в своём составе члены предложения), то есть характеризуются синтаксической членимостью или нечленимостью соответственно. Предложения, имеющие один или два главных члена в качестве организующего центра предложения, называются членимые, они разделяются на односоставные и двусоставные. Односоставные и двусоставные предложения называются полными, если словесно представлены все синтаксические позиции необходимые для данной структуры, и неполными, если одна или несколько синтаксических позиций данной структуры предложения оказываются незамещёнными по условиям контекста или ситуации.

Функциональные признаки представляют коммуникативную целенаправленность предложений и зависящую от этого интонацию. По функции (цели высказывания) предложения разделяются на побудительные, повествовательные и вопросительные.

Содержательные признаки основываются на делении предложений по специфике соотнесенности двух компонентов мысли, по характеру объективной модальности. Предложения подразделяются по соотнесенности компонентов мысли (предмета мысли и его признака) на утвердительные (утверждается высказывание о предмете мысли) и отрицательные (отрицается высказывание о предмете мысли). Значения объективной модальности различны и осуществляются в предложениях реальной и ирреальной модальности. Оттенки субъективно-модальных значений разнообразны и проявляются в предложениях, выражающих сомнение, возможность, предположение, уверенность, невозможность и т.п.

Подлежащее и сказуемое – это организующие центры двусоставного предложения, его предикативное ядро. Между подлежащим и сказуемым наблюдаются предикативные отношения, проявляющиеся в предикативной взаимозависимости [10].

Предложения подразделяются на распространённые и нераспространённые по наличию или отсутствию второстепенных членов предложения.

Предложения называются распространёнными, если имеют главные и второстепенные члены предложения. Предложение называется нераспространённым, если только имеются позиции главных членов – подлежащего и сказуемого. Такие предложения представляют структурный минимум и включают в себя лишь предикативную основу.

Главные синтаксические позиции в двусоставном предложении занимают подлежащее и сказуемое, позиции независимые и самодостаточные, составляющие предикативный минимум предложения. Члены предложения, грамматически зависящие от других членов предложения, поясняющие их, называются второстепенными.

Второстепенные члены предложения подразделяются на дополнения, определения и обстоятельства, в зависимости от синтаксической роли в предложении

Дополнение – это второстепенный член предложения, обозначающий предмет, на который направлено действие, который является результатом действия или его орудием, предмет, по отношению к которому совершается действие или проявляется признак.

Определение – это второстепенный член предложения, поясняющий словоформу с предметным значением и называющий признак этого предмета.

Обстоятельство – это второстепенный член предложения, поясняющий член предложения, который обозначает действие или признак, и указывающий на способ совершения действия, его качество или интенсивность, либо место, цель, время, причину, условие, с которыми связано действие или проявление признака [С. 82, 10].

Второстепенные члены предложения – категория функциональная, они различаются по роли в предложении, каждый член предложения имеет типичный способ выражения: для роли дополнений обычно избираются разные формы имен существительных; для определений – причастия, прилагательные, способные к согласованию местоимения; для обстоятельств – деепричастия, наречия.

Большое значение при оформлении предложения имеет интонация, она выполняет как стилистическую, так и грамматическую функцию. С помощью интонации осуществляется его членение на синтаксически значимые отрезки, передается законченность предложения, выражается эмоциональность речи, передаются волевые побуждения и различные модальные оттенки значений.

Предложения создаются по имеющимся в языке моделям, отвлеченным образцам, то есть имеют структурные схемы, обладающие широкими возможностями лексического наполнения в речи. Структурные схемы закрепляют структурный минимум предложений – как однокомпонентных, так и двухкомпонентных (односоставных и двусоставных). Лишь компоненты предложения, необходимые для сохранения статуса предложение, включаются в структурный минимум.

Предложения могут иметь, основанные на соотнесенности форм сказуемого во временном и модальном плане, парадигмы [10].

**Онтогенетический и дизонтогенетический аспекты проблемы воспроизведения распространённых предложений младшими школьниками**

Речь формируется в процессе развития человека. По мнению А.Н. Гвоздева формирование речи происходит поэтапно. Ребёнок последовательно овладевает различными сторонами русского языка. В определённом порядке малыш усваивает разнообразные части речи, их грамматическое и фонетическое оформление, структуры предложений, закрепляются навыки использования различной слоговой структуры. Развитие языковых компонентов при нормальном речевом развитии претерпевает определённые изменения, хотя сам процесс усвоения родного языка проходит в очень короткие сроки, подчёркивал А.Н. Гвоздев. В общении с детьми необходимо учитывать, что формирование речи подчинено определенным закономерностям. Исследователи (Г.Л. Розенгарт-Пупко, А.Н. Леонтьев, Н.И. Жинкин и другие) также выделяют поэтапность становления речи детей.

Рассматривая развитие синтаксиса речи в онтогенезе можно проследить следующую последовательность. В период от двух до трёх лет в речи ребёнка появляются служебные слова, он начинает строить предложения из трёх, четырёх и более слов и употреблять знакомые слова в разных грамматических формах, это является показателем того, что речь развивается правильно. Качественным скачком в развитии речи малыша является возможность строить простые предложения правильно и изменять слова по лицам, падежам, числам и временам [16, 38].

В возрасте четырёх лет в речи ребёнка появляются первые структуры сложных предложений, в конструкции предложений возможны ошибки в виде перестановки и пропуска слов, пропуска и замены союзов. Дети усваивают согласование прилагательных c существительными в косвенных падежах, предложные конструкции, употребляя новые лексикo-грамматические категории. В пять лет у детей увеличивается количество сложных предложений до 11 %. Дети уже начинают пользоваться однородными подлежащими и сказуемыми, свободно используют согласование существительных c числительными. Детям с нормальным речевым развитием при неправильном употреблении грамматической формы достаточно небольшого обучающего момента (дать правильный образец, вместе с ребёнком повторить сочетания и другие) и ребёнок даёт нормативную грамматическую категорию. Шестой год жизни ребёнка характеризуется следующими особенностями: объём предложений увеличивается до 12-15 слов, из них 17% – сложные предложения; в речи начинают использоваться однородные определения и обстоятельства, возможно противопоставление однородных членов предложения. Дети активно используют противительные союзы. В семь лет дети в речи используют распространённые предложения, конструкции из сложносочинённых и сложноподчинённых предложений со всеми видами придаточных. Дети используют различные типы предложений, усвоены лексико-грамматические средства языка, что помогает детям развивать связные высказывания. В младшем школьном возрасте в процессе обучения в школе речь детей продолжает развиваться и совершенствоваться [4, 16, 38, 43, 44].

Задержка психического развития (ЗПР), по мнению исследователей (Г.Е. Сухарева, К.С. Лебединская, И.Ф. Марковская и другие), это замедление темпа психического развития, выражающееся в недостаточности общего запаса знаний, незрелости мышления, ограниченности представлений, малой интеллектуальной целенаправленности, быстрой пресыщаемости в интеллектуальной деятельности, преобладании игровых интересов. В этиологии задержанного психического развития выделяют следующие факторы: конституционные факторы; хронические соматические заболевания; органическая недостаточность нервной системы; длительные неблагоприятные условия воспитания [12, 29].

Дети с задержанным психическим развитием отличаются своеобразием речевого развития. Проявляющимся в задержке темпа развития отдельных сторон речи и в характере недостатков речевого развития. При задержанном психическом развитии церебрально-органического генеза наблюдаются нарушения речевой деятельности как системы [18].

Изучение грамматического строя речи у детей с задержанным психическим развитием (Р.И. Лалаева, Н.Ю. Борякова, С.В. Зорина, Е.С. Слепович, А.А. Хохлова, Г.Н. Рахмакова, И.А. Симонова, Е.Ф. Соботович, Л.В. Яссман) обнаружило у большого количества старших дошкольников и школьников младших классов значительное недоразвитие словообразования, словоизменения, синтаксической структуры предложения [9, 25].

В соответствии с моделью, которая была разработана А.А. Леонтьевым и Т.В. Рябовой (Ахутиной), важное место в процессе порождения речевого высказывания отводится созданию внутренней схемы высказывания, определению различных глубинных семантических отношений, то есть операции внутреннего программирования отдельных речевых высказываний (психологическое синтаксирование, по Л.С. Выготскому; грамматико-смысловой уровень, по Т.В. Рябовой; глубинное синтаксирование, по Д. Слобину, И.Н. Горелову) [13, 23, 39]. Анализируя теоретические позиции исследований грамматического строя речи у детей с задержанным психическим развитием можно отметить, что у них нарушена глубинно-семантическая и поверхностная структура предложения.

Наибольшие затруднения вызывает у детей с задержанным психическим развитием употребление простых распространённых предложений, которые включают в себя дистантные конструкции, инверсии: Девочка с длинными косами медленно идёт вдоль дороги. При воспроизведении, особенно письменном, дистантные конструкции часто заменяются контактными, что приводит к преобразованию сложноподчинённого в простое предложение: вместо Холм, на котором стоял дом, был высок. – На высоком холме стоял дом.

Нарушение воспроизведения предложений имеет различный характер. В одних случаях обучающиеся с задержкой психического развития сохраняют общий смысл высказывания (основные предикативные отношения), но заменяют или пропускают отдельные слова, что не искажает основного смысла предложения. В других – видоизменяют смысл семантических отношений исходного предложения: вместо: Девочка с длинными косами медленно идёт вдоль дороги. – Девочка тихо идёт по дороге. У школьников с задержкой психического развития часто наблюдаются влияние смысла ранее воспринятых предложений, персеверации (Г.Н. Рахмакова) [32].

При письменном репродуцировании предложений наблюдаются особенно большие искажения семантической структуры предложения. Обучающиеся с задержанным психическим развитием допускают гораздо больше ошибок при письменном воспроизведении, чем при устном повторении.

Самостоятельное программирование структуры предложения вызывает затруднения у данной категории детей. В структуре предложений, составленных детьми с задержанным психическим развитием, наиболее часто наблюдаются объектные, субъектные и локативные отношения. Редко встречаются временные отношения, атрибутивные, обозначение качества действия, способа его совершения. В предложениях почти не наблюдается целевых, условных отношений, обозначения причинно-следственных связей. С большим трудом в структуру синтагматических и парадигматических связей обучающимися с задержкой психического развития включается прилагательное, как более абстрактная, обобщенная часть речи [21, 27].

По мнению исследователей (Е.С. Слепович, Г.Н. Рахмакова, Е.В. Мальцева, С.Н. Карпова, И.Н. Колобова) у младших школьников с задержанным психическим развитием наблюдаются: недостаточное развитие синтагматических отношений, несформированность глубинно-семантического структурирования, а также неточность лексики, что обусловливает большое количество нарушений структуры высказывания, которые проявляются:

1) в составлении асемантичных высказываний, но грамматически правильных (За окном сегодня снежный мороз. Солнце полетело в небо. Я снежный.);

2) в замене словосочетанием предложения, часто тавтологическим (снежный снег, дождь дождливый, электричество электрическое) или семантически неверным (дождливый червяк), свидетельствующее о недифференцированности понятий о предложении и словосочетании, о недоразвитии процессов предицирования;

3) в преобразовании в существительные заданных глаголов и прилагательных (дождливый — на улице идет дождь; завтракать – я ем завтрак) [21, 28, 34].

Нарушения семантической структуры предложений у обучающихся с задержанным психическим развитием выражаются в пропуске семантически значимых компонентов высказывания (объекта, предиката), а иногда и в избыточности самой конструкции. У детей с задержкой, как и у умственно отсталых детей, имеют место частые пропуски предиката, что доказывает о несформированности предикативности речи. Наблюдаются незаконченность предложений, их структурная неоформленность.

Исследования Е.Ф. Соботович, Н.Ю. Боряковой, Г.Н. Рахмаковой, Е.В. Мальцевой, Е.С. Слепович, обнаружили у школьников с задержанным психическим развитием и нарушения поверхностной структуры предложения, нарушения грамматического оформления предложений, обнаруживающиеся как на уровне словосочетания (изменения управления и согласования), так и на уровне предложения [5, 34].

Дети с задержанным психическим развитием делают гораздо больше ошибок при воспроизведении меньшего объёма речевого высказывания. Обучающиеся используют ограниченный набор синтаксических конструкций, преимущественно простых трёхчленных конструкций (простые распространённые предложения с дополнением или обстоятельством места). При этом прямое дополнение употребляется чаще, чем косвенное; обстоятельство места используется чаще, чем другие виды обстоятельств.

Частые ошибки наблюдаются в нарушении порядка слов в предложении: постановка сказуемого в конец предложения: Мальчик игрушки собрал; постановка прилагательного в конец предложения: Мама купила шар синий.

Грамматическое оформление предложений характеризуется и большим количеством аграмматизмов морфологического характера [9, 21, 25].

**Новизна опыта**

Новизна опыта заключается во внедрении системы дидактических игр по обучению составлению распространённых предложений младших школьников с задержанным психическим развитием.

**Технология опыта**

Целью констатирующего эксперимента является изучение особенностей воспроизведения распространённых предложений детьми младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

В соответствии c целью были сформулированы следующие задачи:

- разработать диагностический инструментарий, направленный на изучение особенностей воспроизведения распространённых предложений детьми младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

- выявить особенности воспроизведения распространённых предложений детьми с задержкой психического развития.

Для решения первой задачи мы опирались на Методику психолингвистического исследования нарушений устной речи у детей Р.И. Лалаевой [20].

Задание №1

Цель: изучение особенностей структурирования предложений.

Процедура исследования: Экспериментатор предлагает ребёнку выполнить письменное задание.

Инструкция: «Составь из слов предложение. Порядок слов можно менять».

Материалы

Речевой материал: Девочка, одевает, кукла. Карандаш, рисует, девочка. Мальчик, открывать, дверь. Рыбу, ловить, мальчики. Миша, дать, собака, большая, кость. Петя, купить, шар, большой, мама. Учился, школа, от, которой, в, далеко, Сережа, была, его, дома. Петю, Коля, бьет. Громче, Маша, Кати, поёт. Дети, снега, снежную, комки, катали, из, делали, и, бабу.

Оценка ответов детей

Критерии оценки:

1. Количество правильных ответов

2. Адекватность порядка слов в предложении

3. Семантическая адекватность

4. Наличие грамматических ошибок

Уровни сформированности структурирования предложения

Высокий уровень – 10 – 12 баллов. Ребёнок выполняет все пробы задания правильно (допускается 1 ошибка), порядок слов в предложении выстроен правильно, предложение составлено семантически точно, нет грамматических ошибок (допускается 1 ошибка).

Средний уровень – 7 – 9 баллов. Ребёнок выполняет больше половины проб задания правильно, порядок слов в предложении выстроен недостаточно правильно, предложение составлено семантически недостаточно точно, есть грамматические ошибки (2 – 3 ошибки).

Низкий уровень – 0 – 6 баллов. Ребёнок выполняет меньше половины проб задания правильно, порядок слов выстроен не правильно, предложение составлено семантически не точно, есть грамматические ошибки (4 и более ошибок).

Задание №2

Цель: изучение особенностей прогнозирования лексических единиц предложения.

Процедура исследования: Экспериментатор предлагает ребёнку выполнить письменное задание.

Инструкция: «Дополни предложения, вставь пропущенные слова».

Материалы

Речевой материал: Мама … вкусную пищу. Сережа замерз, хотя … . Девочка гладит … . Лена наливает чай … кружку. Игорь промочил ноги, потому что … . Книга лежит на … столе. Папа купил сыну машинку, … и … . На поляне мы увидели … , ягоды и грибы. Мама вяжет дочке шарф и … . … дереве растут … яблоки.

Оценка ответов детей

Критерии оценки:

1. Количество правильных ответов

2. Семантическая адекватность

3. Наличие грамматических ошибок

Уровни сформированности прогнозирования лексических единиц предложения

Высокий уровень – 8 – 9 баллов. Ребёнок выполняет все пробы задания правильно, пропущенное слово подобрано семантически точно, нет грамматических ошибок (допускается 1 ошибка).

Средний уровень – 5 – 7 баллов. Ребёнок выполняет больше половины проб задания правильно, пропущенное слово подобрано семантически недостаточно точно, есть грамматические ошибки (2 – 3 ошибки).

Низкий уровень – 0 – 4 баллов. Ребёнок выполняет меньше половины проб задания правильно, пропущенное слово подобрано семантически не точно, есть грамматические ошибки (4 и более ошибок).

Задание №3

Цель: изучение особенностей грамматического оформления предложения.

Процедура исследования: Экспериментатор предлагает ребёнку выполнить письменное задание.

Инструкция: «Прочитай предложения, здесь есть правильные и неправильные предложения. Исправь ошибки и запиши предложение правильно».

Материалы

Речевой материал: Девочка гладит утюга. Деревья шумят от ветром. Земля покрыла белым снегом. Дом нарисовала девочкой. Какая сильный дождь. Березки склонили от ветра. Солнце освещается землей. Хорошо спится медведь под снегом. Над большим деревом была глубокая яма. В лесу много ягодой.

Оценка ответов детей

Критерии оценки:

1. Количество правильных ответов

2. Адекватность исправления грамматики

3. Семантическая адекватность

4. Наличие грамматических ошибок

Уровни сформированности грамматического оформления предложения

Высокий уровень – 10 – 12 баллов. Ребёнок выполняет все пробы задания правильно (допускается 1 ошибка), предложения составлены грамматически верно, предложения составлены семантически точно, нет грамматических ошибок (допускается 1 ошибка).

Средний уровень –7 – 9 баллов. Ребёнок выполняет больше половины проб задания правильно, предложения составлены грамматически недостаточно верно, предложения составлены семантически недостаточно точно, есть грамматические ошибки (2 – 3 ошибки).

Низкий уровень – 0 – 6 баллов. Ребёнок выполняет меньше половины проб задания правильно, предложения составлены грамматически не верно, предложения составлены семантически не точно, есть грамматические ошибки (4 и более ошибок).

Задание №4

Цель: изучение особенностей внутреннего программирования высказывания.

Процедура и инструкция.

Исследование возможно проводить в 3 этапа по каждой картинке.

I этап – Экспериментатор показывает ребёнку картинку и даёт инструкцию: «Придумай предложение по этой картинке». Эксперимент заканчивается, если ребёнок придумает предложение исследуемой структуры. В случае, если ребёнок не придумает предложение исследуемой структуры, то переходят ко II этапу.

II этап – Экспериментатор предлагает ребёнку выполнить задание с опорой на внешние действия (показ схемы предложения по картинке). Даётся следующая инструкция: «Посмотри на схему предложения, составь предложение по картинке, используя данную схему» (вначале данная связь отрабатывается на двух предложениях, которые не включены в методику исследования). Не выполнение задания и повторение инструкции фиксируется в протоколе. Эксперимент заканчивается, если ребёнок выполняет задание после первого показа. В случае, если ребёнок не воспроизводит исследуемую структуру предложения и после повторного показа, переходят к III этапу.

III этап – Экспериментатор выкладывает под картинкой фишки по количеству слов в предложении. Ребёнку даётся инструкция: «Придумай предложение по картинке, в котором было бы столько же слов, сколько фишек».

Материалы

Оборудование: сюжетные картинки, схемы предложений, фишки.

Речевой материал:

1. Мишка сидит. Стрекоза летит. Рыбка плавает. (подлежащее + глагольное сказуемое).

2. Девочка читает книгу. Мальчик ест суп. Девочка причесывает куклу. (подлежащее + глагольное сказуемое + прямое дополнение).

3. Голуби сидят на крыше. Коровы пасутся на лугу. Петух сидит на заборе. (подлежащее + глагольное сказуемое + обстоятельство места, выраженное существительным с предлогом).

4. а) с предлогом В, НА. Девочка кладет книгу в портфель. Мальчик ставит вазу на стол. Мальчик везет санки на горку. (подлежащее + глагольное сказуемое + прямое дополнение + обстоятельство места, выраженное существительным с предлогом).

б) с предлогом ИЗ, С. Мама вынимает пирог из духовки. Маша пьет чай из чашки. Нина убирает посуду со стола. (подлежащее + глагольное сказуемое + прямое дополнение + обстоятельство места, выраженное существительным с предлогом).

5. Бабушка дает ленту внучке. Дедушка дает внуку коньки. Девочка дает корм собаке. (подлежащее + глагольное сказуемое + прямое дополнение + косвенное дополнение, выраженное существительным в дательном падеже).

6. Девочка вытирает парту тряпкой. Мальчик чистит ботинки щеткой. Девочка гладит платье утюгом. (подлежащее + глагольное сказуемое + прямое дополнение + косвенное дополнение, выраженное существительным в творительном падеже со значением орудия действия) [20].

Оценка ответов детей

Критерии оценки:

1. Количество правильных ответов

2. Адекватность порядка слов в предложении

3. Семантическая адекватность

4. Наличие грамматических ошибок

Уровни сформированности внутреннего программирования высказывания

Высокий уровень – 10 – 12 баллов. Ребёнок выполняет все пробы задания правильно (допускается 1 ошибка), порядок слов в предложении выстроен правильно, предложение составлено семантически точно, нет грамматических ошибок (допускается 1 ошибка).

Средний уровень – 7 – 9 баллов. Ребёнок выполняет больше половины проб задания правильно, порядок слов в предложении выстроен недостаточно правильно, предложение составлено семантически недостаточно точно, есть грамматические ошибки (2 – 3 ошибки).

Низкий уровень – 0 – 6 баллов. Ребёнок выполняет меньше половины проб задания правильно, порядок слов выстроен не правильно, предложение составлено семантически не точно, есть грамматические ошибки (4 и более ошибок).

**Описание особенностей воспроизведения распространённых предложений младшими школьниками с задержкой психического развития**

Количественные и качественные данные выполнения заданий представлены в данном параграфе. Количественные результаты выполнения задания №1 представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Уровни сформированности структурирования предложения

В процентах

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровни / Группы | Высокий | Средний | Низкий |
| Контрольная | 100 | 0 | 0 |
| Экспериментальная | 30 | 60 | 10 |

Все дети контрольной группы имеют высокий уровень сформированности структурирования предложения. Школьники выполнили все пробы задания правильно (допускалась 1 ошибка), порядок слов в предложениях выстроен правильно, предложения составлены семантически точно, нет грамматических ошибок (допускалась 1 ошибка). Например: Миша, дать, собака, большая, кость. – «Миша даёт собаке большую кость». Учился, школа, от, которой, в, далеко, Серёжа, была, его, дома. – «Серёжа учился в школе, которая была далеко от его дома».

Большинство детей экспериментальной группы имеют средний уровень сформированности структурирования предложения. Школьники с задержкой психического развития выполнили больше половины проб задания правильно, порядок слов в предложениях выстроен недостаточно правильно, предложения составлены семантически недостаточно точно, есть грамматические ошибки (2 – 3 ошибки). Например: Петя, купить, шар, большой, мама. – «Петя купил маме большой шар». Рыбу, ловить, мальчики. – «Рыбу ловит мальчики».

Одна треть детей экспериментальной группы имеют высокий уровень сформированности структурирования предложения. Школьники с задержкой психического развития выполнили все пробы задания правильно (допускалась 1 ошибка), порядок слов в предложениях выстроен правильно, предложения составлены семантически точно, нет грамматических ошибок (допускалась 1 ошибка). Например: Учился, школа, от, которой, в, далеко, Сережа, была, его, дома. – «Серёжа учился в школе его дом далеко».

Меньшинство детей экспериментальной группы имеют низкий уровень сформированности структурирования предложения. Школьники с задержкой психического развития выполнили меньше половины проб задания правильно, порядок слов выстроен не правильно, предложения составлены семантически не точно, есть грамматические ошибки (4 и более ошибок). Например: Миша, дать, собака, большая, кость. – «Миша дать собака большая». Карандаш, рисует, девочка. – «Корандош рисует девочка».

Количественные результаты выполнения задания №2 представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Уровни сформированности прогнозирования лексических единиц предложения В процентах

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровни / Группы | Высокий | Средний | Низкий |
| Контрольная | 90 | 10 | 0 |
| Экспериментальная | 20 | 70 | 10 |

Большинство детей контрольной группы имеют высокий уровень сформированности прогнозирования лексических единиц. Школьники выполнили все пробы задания правильно, пропущенные слова подобрали семантически точно, нет грамматических ошибок (допускалась 1 ошибка). Например: «Мама купила вкусную пищу», «Девочка гладит юбку», «Лена наливает чай в кружку», «Серёжа замёрз, хотя он надел тёплую куртку», «Книга лежит на письменном столе».

Меньшинство детей контрольной группы имеют средний уровень сформированности прогнозирования лексических единиц. Школьники выполнили больше половины проб задания правильно, пропущенные слова подобрали семантически недостаточно точно, есть грамматические ошибки (2 – 3 ошибки). Например: «Мама вяжет дочьке шарф и перчатки», «Игорь промочил ноги, потому что на улице мокро».

Больше половины детей экспериментальной группы имеют средний уровень сформированности прогнозирования лексических единиц. Школьники с задержкой психического развития выполнили больше половины проб задания правильно, пропущенные слова подобрали семантически недостаточно точно, есть грамматические ошибки (2 – 3 ошибки). Например: «Девочка гладит сабаку», «Девочка гладит фудболку», «Серёжа замёрз, хотя он одел камбинизон», «Папа купил сыну машинку, большую и синюю».

Одна треть детей экспериментальной группы имеют высокий уровень сформированности прогнозирования лексических единиц. Школьники с задержкой психического развития выполнили все пробы задания правильно, пропущенные слова подобрали семантически точно, нет грамматических ошибок (допускалась 1 ошибка). Например: «Мама сварила вкусную пищу», «Девочка гладит утюгом», «Лена наливает чай себе в кружку».

Меньшинство детей экспериментальной группы имеют низкий уровень сформированности прогнозирования лексических единиц. Школьники с задержкой психического развития выполнили меньше половины проб задания правильно, пропущенные слова подобраны семантически не точно, есть грамматические ошибки (4 и более ошибок). Например: «На поляне мы увидели красные, ягоды и грибы», «Мама Я касива вкусную пищу».

Количественные результаты выполнения задания №3 представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Уровни сформированности грамматического оформления предложения

В процентах

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровни / Группы | Высокий | Средний | Низкий |
| Контрольная | 90 | 10 | 0 |
| Экспериментальная | 20 | 60 | 20 |

Большинство детей контрольной группы имеют высокий уровень сформированности грамматического оформления предложения. Школьники выполнили все пробы задания правильно (допускалась 1 ошибка), предложения составлены грамматически верно, предложения составлены семантически точно, нет грамматических ошибок (допускалась 1 ошибка). Например: «Земля покрыта белым снегом», «Земля освещается солнцем», «Под деревом была глубокая большая яма».

Меньшинство детей контрольной группы имеют средний уровень сформированности грамматического оформления предложения. Школьники выполнили больше половины проб задания правильно, предложения составлены грамматически недостаточно верно, предложения составлены семантически недостаточно точно, есть грамматические ошибки (2 – 3 ошибки). Например: «Девочка гладит утигом», «Берёза склонились от ветра», «Над большим деревом была глубокая яма».

Больше половины детей экспериментальной группы имеют средний уровень сформированности грамматического оформления предложения. Школьники с задержкой психического развития выполнили больше половины проб задания правильно, предложения составлены грамматически недостаточно верно, предложения составлены семантически недостаточно точно, есть грамматические ошибки (2 – 3 ошибки). Например: «Хорошо спит медветь в берлоге», «Над большим деревом была глубокая яма», «Берёзы слонило от ветра».

Одна треть детей экспериментальной группы имеют высокий уровень сформированности грамматического оформления предложения. Школьники с задержкой психического развития выполнили все пробы задания правильно (допускалась 1 ошибка), предложения составлены грамматически верно, предложения составлены семантически точно, нет грамматических ошибок (допускалась 1 ошибка). Например: «Земля покрылась белым снегом», «Медведю под снегом спится хорошо», «Под большим деревом была глубокая яма».

Одна треть детей экспериментальной группы имеют низкий уровень сформированности грамматического оформления предложения. Школьники с задержкой психического развития выполнили меньше половины проб задания правильно, предложения составлены грамматически не верно, предложения составлены семантически не точно, есть грамматические ошибки (4 и более ошибок). «Двочька гладит в утюг», «Дом нарисовала девочкой», «Хорошо спится медведь».

Количественные результаты выполнения задания №4 представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Уровни сформированности внутреннего программирования высказывания

В процентах

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровни / Группы | Высокий | Средний | Низкий |
| Контрольная | 90 | 10 | 0 |
| Экспериментальная | 30 | 60 | 10 |

Большинство детей контрольной группы имеют высокий уровень сформированности внутреннего программирования высказывания. Школьники выполнили все пробы задания правильно (допускалась 1 ошибка), порядок слов в предложениях выстроен правильно, предложения составлены семантически точно, нет грамматических ошибок (допускалась 1 ошибка). Например: «Девочка кладёт книгу в рюкзак», «Мама печёт пирог в духовке».

Меньшинство детей контрольной группы имеют средний уровень сформированности внутреннего программирования высказывания. Школьники выполнили больше половины проб задания правильно, порядок слов в предложениях выстроен недостаточно правильно, предложения составлены семантически недостаточно точно, есть грамматические ошибки (2 – 3 ошибки). Например: «Девочка в рюкзак ложит книгу», «Коровы гуляют на поляне».

Большинство детей экспериментальной группы имеют средний уровень сформированности внутреннего программирования высказывания. Школьники с задержкой психического развития выполнили больше половины проб задания правильно, порядок слов в предложениях выстроен недостаточно правильно, предложения составлены семантически недостаточно точно, есть грамматические ошибки (2 – 3 ошибки). Например: «Девочка чай пьёт из кружки», «Девочка моет парту».

Одна треть детей экспериментальной группы имеют высокий уровень сформированности внутреннего программирования высказывания. Школьники с задержкой психического развития выполнили все пробы задания правильно (допускалась 1 ошибка), порядок слов в предложениях выстроен правильно, предложения составлены семантически точно, нет грамматических ошибок (допускалась 1 ошибка). Например: «Мальчик кушает суп», «Стрекоза летает».

Меньшинство детей экспериментальной группы имеют низкий уровень сформированности внутреннего программирования высказывания. Школьники с задержкой психического развития выполнили меньше половины проб задания правильно, порядок слов выстроен не правильно, предложения составлены семантически не точно, есть грамматические ошибки (4 и более ошибок). Например: «Катается мальчик с санками», «Девочка собаку кормит едой».

Таким образом, по результатам исследования прослеживаются следующие особенности воспроизведения распространённых предложений у младших школьников с задержкой психического развития. При составлении предложений школьники чаще используют прямой порядок слов в предложении, распространённые предложения трудны для их восприятия и при воспроизведении данных предложений обучающиеся допускают ошибки: не достаточно правильный порядок слов, пропуск и перестановка слов в предложении, замена предложения словосочетанием, не законченность предложения, иногда обучающимся трудно подобрать слова, подходящие по смыслу. При письменном воспроизведении предложений учащиеся допускают большое количество грамматических и морфологических ошибок, наблюдается не соблюдение правил написания предложений (отсутствие заглавной буквы в начале предложения и пропуск точки в конце).

**Методические рекомендации по обучению составлению распространённых предложений младших школьников с задержкой психического развития**

Логопедическая работа по коррекции нарушений речи у школьников с задержкой психического развития носит комплексный характер и включает следующие направления работы: формирование фонетико-фонематической стороны речи, формирование лексики и грамматического строя речи, формирование языкового анализа и синтеза, формирование связной речи.

Проанализировав «Методику коррекции нарушений речи у детей с задержкой психического развития» Р.И. Лалаевой [21] и «Методику коррекционно-логопедической работы на синтаксическом уровне с младшими школьниками» (И.Н. Садовниковой [33]) нами были разработаны методические рекомендации по обучению составлению распространённых предложений младших школьников с задержкой психического развития **(Приложение А).**

Работа с предложениями строится в следующей последовательности:

а) дифференциация таких понятий, как «слово» и «предложение», «словосочетание» и «предложение»;

б) порядок работы над предложениями:

- сначала двусоставные предложения (существительное и согласованный глагол),

- затем другие двусоставные предложения,

- распространённые предложения из 3-4 слов,

- сложносочинённые предложения,

- сложноподчинённые предложения;

- параллельно ведётся работа по закреплению понятий «главный член предложения», «второстепенный член предложения».

Упражнения, направленные на обучение составлению распространённых предложений: работа со схемами предложений, устное распространение предложений, подсчёт слов в предложении, составление предложений с определённым количеством слов, составление предложение из слов на заданный звук, составление обобщенного представления о значении предложения, составление предложений на установление причинно-следственных связей и другие.

Коррекционно-логопедическую работу по обучению составлению распространённых предложений младших школьников с задержкой психического развития можно условно разделить на 6 блоков:

I блок Словосочетание и предложение

А) Составление предложений по опорным картинкам

Цель: показать обучающимся наглядно, что предложение составляется из слов. Тренировать в составлении схемы предложения, в определении количества и последовательности слов в предложении, готовящей обучающихся к раздельному написанию слов. Сопоставление речевых единиц таких как слова и предложения.

Упражнения: составление предложений по предметным, сюжетным картинкам, по опорным схемам, подсчёт слов в предложении, распространение предложения по вопросам где? когда? как? и другие.

Б) Предложение

Цель: показать школьникам необходимость согласования слов в предложении, упражнять в грамматически правильном построении предложений. Тренировать в наблюдении за интонацией понижения голоса, соотнося это с правилом обозначения границ предложения в письме.

Упражнения: составление предложения из набора слов, упражнения направленные на закрепление правила оформления предложения, упражнения на определение по интонации законченности предложения, работа с текстами (деление на предложения), упражнения на дифференциацию понятий «словосочетание» и «предложение», составление предложения из словосочетаний, составление из двух предложений одно, исправление ошибок в предложениях и другие.

II блок Согласование

А) Согласование слов в числе

Цель: тренировать обучающихся в практическом использовании категории числа (без определения).

Упражнения: с мячом «Один-много», составление из двух предложений одного, «Закончи предложение» и другие.

Б) Согласование в роде

Цель: тренировать обучающихся в практическом использовании категории рода (без определения).

Упражнения: упражнения с местоимениями, выписывание предложений со словами м.р., ж.р., ср.р., «Вставь пропущенное окончание» и другие.

III блок Управление

Цель: тренировать обучающихся в практическом использовании падежей (без определения).

Работа строится в следующей последовательности: Винительный падеж, Родительный падеж, Дательный падеж, Предложный падеж, Творительный падеж.

Упражнения: составление словосочетаний, подобрав ряды слов, отвечающих на вопросы; списывание предложения, изменяя слова в скобках в соответствии с вопросами; «Закончи предложение», «Продолжи перечисление» и другие.

IV блок Связь слов в предложении (словосочетании)

Упражнения: найти и подчеркнуть главные члены предложения, ответить на вопросы по предложениям, найти правильный и неправильный вариант предложения, «Закончи предложение», «Распространи предложение» и другие.

V блок Предлоги

Упражнения: выполнение действий по указанию логопеда, работа со схемами, «Вставь пропущенный предлог», игра «Наоборот» и другие.

VI блок Предлоги и приставки

Упражнения: упражнения, направленные на дифференциацию предлогов и приставок, «Подбери подходящую приставку» и другие.

Прекрасным литературным материалом для игр и упражнений могут служить произведения русских писателей К.И. Чуковского, С.Я. Маршака, А.Л. Барто, С.В. Михалкова и других.

Таким образом, логопедическая работа по коррекции нарушений речи у школьников с задержкой психического развития должна носить комплексный характер, одним из важных направлений работы является формирование грамматического строя речи. Нами были разработаны методические рекомендации по обучению составлению распространённых предложений младших школьников с задержкой психического развития. Коррекционно-логопедическую работу по данному направлению можно условно разделить на 6 блоков: словосочетание и предложение, согласование, управление, связь слов в предложении (словосочетании), предлоги, предлоги и приставки.

**Результативность опыта**

Целью формирующего эксперимента является изучение особенностей воспроизведения распространённых предложений детьми младшего школьного возраста с задержкой психического развития после обучения.

В соответствии c целью были сформулированы следующие задачи:

- разработать диагностический инструментарий, направленный на изучение особенностей воспроизведения распространённых предложений детьми младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

- выявить особенности воспроизведения распространённых предложений детьми с задержкой психического развития.

Для решения первой задачи мы опирались на Методику психолингвистического исследования нарушений устной речи у детей Р.И. Лалаевой [20].

Задание №1

Цель: изучение особенностей структурирования предложений.

Процедура исследования: Экспериментатор предлагает ребёнку выполнить письменное задание.

Инструкция: «Составь из слов предложение. Порядок слов можно менять».

Материалы

Речевой материал: Девочка, одевает, кукла. Карандаш, рисует, девочка. Мальчик, открывать, дверь. Рыбу, ловить, мальчики. Миша, дать, собака, большая, кость. Петя, купить, шар, большой, мама. Учился, школа, от, которой, в, далеко, Сережа, была, его, дома. Петю, Коля, бьет. Громче, Маша, Кати, поёт. Дети, снега, снежную, комки, катали, из, делали, и, бабу.

Оценка ответов детей

Критерии оценки:

1. Количество правильных ответов

2. Адекватность порядка слов в предложении

3. Семантическая адекватность

4. Наличие грамматических ошибок

Уровни сформированности структурирования предложения

Высокий уровень – 10 – 12 баллов. Ребёнок выполняет все пробы задания правильно (допускается 1 ошибка), порядок слов в предложении выстроен правильно, предложение составлено семантически точно, нет грамматических ошибок (допускается 1 ошибка).

Средний уровень – 7 – 9 баллов. Ребёнок выполняет больше половины проб задания правильно, порядок слов в предложении выстроен недостаточно правильно, предложение составлено семантически недостаточно точно, есть грамматические ошибки (2 – 3 ошибки).

Низкий уровень – 0 – 6 баллов. Ребёнок выполняет меньше половины проб задания правильно, порядок слов выстроен не правильно, предложение составлено семантически не точно, есть грамматические ошибки (4 и более ошибок).

Задание №2

Цель: изучение особенностей прогнозирования лексических единиц предложения.

Процедура исследования: Экспериментатор предлагает ребёнку выполнить письменное задание.

Инструкция: «Дополни предложения, вставь пропущенные слова».

Материалы

Речевой материал: Мама … вкусную пищу. Сережа замерз, хотя … . Девочка гладит … . Лена наливает чай … кружку. Игорь промочил ноги, потому что … . Книга лежит на … столе. Папа купил сыну машинку, … и … . На поляне мы увидели … , ягоды и грибы. Мама вяжет дочке шарф и … . … дереве растут … яблоки.

Оценка ответов детей

Критерии оценки:

1. Количество правильных ответов

2. Семантическая адекватность

3. Наличие грамматических ошибок

Уровни сформированности прогнозирования лексических единиц предложения

Высокий уровень – 8 – 9 баллов. Ребёнок выполняет все пробы задания правильно, пропущенное слово подобрано семантически точно, нет грамматических ошибок (допускается 1 ошибка).

Средний уровень – 5 – 7 баллов. Ребёнок выполняет больше половины проб задания правильно, пропущенное слово подобрано семантически недостаточно точно, есть грамматические ошибки (2 – 3 ошибки).

Низкий уровень – 0 – 4 баллов. Ребёнок выполняет меньше половины проб задания правильно, пропущенное слово подобрано семантически не точно, есть грамматические ошибки (4 и более ошибок).

Задание №3

Цель: изучение особенностей грамматического оформления предложения.

Процедура исследования: Экспериментатор предлагает ребёнку выполнить письменное задание.

Инструкция: «Прочитай предложения, здесь есть правильные и неправильные предложения. Исправь ошибки и запиши предложение правильно».

Материалы

Речевой материал: Девочка гладит утюга. Деревья шумят от ветром. Земля покрыла белым снегом. Дом нарисовала девочкой. Какая сильный дождь. Березки склонили от ветра. Солнце освещается землей. Хорошо спится медведь под снегом. Над большим деревом была глубокая яма. В лесу много ягодой.

Оценка ответов детей

Критерии оценки:

1. Количество правильных ответов

2. Адекватность исправления грамматики

3. Семантическая адекватность

4. Наличие грамматических ошибок

Уровни сформированности грамматического оформления предложения

Высокий уровень – 10 – 12 баллов. Ребёнок выполняет все пробы задания правильно (допускается 1 ошибка), предложения составлены грамматически верно, предложения составлены семантически точно, нет грамматических ошибок (допускается 1 ошибка).

Средний уровень – 7 – 9 баллов. Ребёнок выполняет больше половины проб задания правильно, предложения составлены грамматически недостаточно верно, предложения составлены семантически недостаточно точно, есть грамматические ошибки (2 – 3 ошибки).

Низкий уровень – 0 – 6 баллов. Ребёнок выполняет меньше половины проб задания правильно, предложения составлены грамматически не верно, предложения составлены семантически не точно, есть грамматические ошибки (4 и более ошибок).

Задание №4

Цель: изучение особенностей внутреннего программирования высказывания.

Процедура и инструкция.

Исследование возможно проводить в 3 этапа по каждой картинке.

I этап – Экспериментатор показывает ребёнку картинку и даёт инструкцию: «Придумай предложение по этой картинке». Эксперимент заканчивается, если ребёнок придумает предложение исследуемой структуры. В случае, если ребёнок не придумает предложение исследуемой структуры, то переходят ко II этапу.

II этап – Экспериментатор предлагает ребёнку выполнить задание с опорой на внешние действия (показ схемы предложения по картинке). Даётся следующая инструкция: «Посмотри на схему предложения, составь предложение по картинке, используя данную схему» (вначале данная связь отрабатывается на двух предложениях, которые не включены в методику исследования). Не выполнение задания и повторение инструкции фиксируется в протоколе. Эксперимент заканчивается, если ребёнок выполняет задание после первого показа. В случае, если ребёнок не воспроизводит исследуемую структуру предложения и после повторного показа, переходят к III этапу.

III этап – Экспериментатор выкладывает под картинкой фишки по количеству слов в предложении. Ребёнку даётся инструкция: «Придумай предложение по картинке, в котором было бы столько же слов, сколько фишек».

Материалы

Оборудование: сюжетные картинки, схемы предложений, фишки.

Речевой материал:

1. Мишка сидит. Стрекоза летит. Рыбка плавает. (подлежащее + глагольное сказуемое).

2. Девочка читает книгу. Мальчик ест суп. Девочка причесывает куклу. (подлежащее + глагольное сказуемое + прямое дополнение).

3. Голуби сидят на крыше. Коровы пасутся на лугу. Петух сидит на заборе. (подлежащее + глагольное сказуемое + обстоятельство места, выраженное существительным с предлогом).

4. а) с предлогом В, НА. Девочка кладет книгу в портфель. Мальчик ставит вазу на стол. Мальчик везет санки на горку. (подлежащее + глагольное сказуемое + прямое дополнение + обстоятельство места, выраженное существительным с предлогом).

б) с предлогом ИЗ, С. Мама вынимает пирог из духовки. Маша пьет чай из чашки. Нина убирает посуду со стола. (подлежащее + глагольное сказуемое + прямое дополнение + обстоятельство места, выраженное существительным с предлогом).

5. Бабушка дает ленту внучке. Дедушка дает внуку коньки. Девочка дает корм собаке. (подлежащее + глагольное сказуемое + прямое дополнение + косвенное дополнение, выраженное существительным в дательном падеже).

6. Девочка вытирает парту тряпкой. Мальчик чистит ботинки щеткой. Девочка гладит платье утюгом. (подлежащее + глагольное сказуемое + прямое дополнение + косвенное дополнение, выраженное существительным в творительном падеже со значением орудия действия) [20].

Оценка ответов детей

Критерии оценки:

1. Количество правильных ответов

2. Адекватность порядка слов в предложении

3. Семантическая адекватность

4. Наличие грамматических ошибок

Уровни сформированности внутреннего программирования высказывания

Высокий уровень – 10 – 12 баллов. Ребёнок выполняет все пробы задания правильно (допускается 1 ошибка), порядок слов в предложении выстроен правильно, предложение составлено семантически точно, нет грамматических ошибок (допускается 1 ошибка).

Средний уровень – 7 – 9 баллов. Ребёнок выполняет больше половины проб задания правильно, порядок слов в предложении выстроен недостаточно правильно, предложение составлено семантически недостаточно точно, есть грамматические ошибки (2 – 3 ошибки).

Низкий уровень – 0 – 6 баллов. Ребёнок выполняет меньше половины проб задания правильно, порядок слов выстроен не правильно, предложение составлено семантически не точно, есть грамматические ошибки (4 и более ошибок).

**Описание особенностей воспроизведения распространённых предложений младшими школьниками с задержкой психического развития после обучения**

Количественные и качественные данные выполнения заданий представлены в данном параграфе. Количественные результаты выполнения задания №1 представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Уровни сформированности структурирования предложения

В процентах

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровни / Группы | Высокий | Средний | Низкий |
| Контрольная | 30 | 60 | 10 |
| Экспериментальная | 60 | 40 | 0 |

Большинство детей контрольной группы имеют средний уровень сформированности структурирования предложения. Школьники с задержкой психического развития выполнили больше половины проб задания правильно, порядок слов в предложениях выстроен недостаточно правильно, предложения составлены семантически недостаточно точно, есть грамматические ошибки (2 – 3 ошибки). Например: Петя, купить, шар, большой, мама. – «Петя купил маме большой шар». Рыбу, ловить, мальчики. – «Рыбу ловит мальчики».

Одна треть детей контрольной группы имеют высокий уровень сформированности структурирования предложения. Школьники с задержкой психического развития выполнили все пробы задания правильно (допускалась 1 ошибка), порядок слов в предложениях выстроен правильно, предложения составлены семантически точно, нет грамматических ошибок (допускалась 1 ошибка). Например: Учился, школа, от, которой, в, далеко, Сережа, была, его, дома. – «Серёжа учился в школе его дом далеко».

Меньшинство детей контрольной группы имеют низкий уровень сформированности структурирования предложения. Школьники с задержкой психического развития выполнили меньше половины проб задания правильно, порядок слов выстроен не правильно, предложения составлены семантически не точно, есть грамматические ошибки (4 и более ошибок). Например: Миша, дать, собака, большая, кость. – «Миша дать собака большая». Карандаш, рисует, девочка. – «Корандош рисует девочка».

Большинство детей экспериментальной группы имеют высокий уровень сформированности структурирования предложения. Школьники с задержкой психического развития выполнили все пробы задания правильно (допускалась 1 ошибка), порядок слов в предложениях выстроен правильно, предложения составлены семантически точно, нет грамматических ошибок (допускалась 1 ошибка). Например: Миша, дать, собака, большая, кость. – «Миша даёт собаке большую кость». Учился, школа, от, которой, в, далеко, Серёжа, была, его, дома. – «Серёжа учился в школе, которая была далеко от его дома».

Меньшинство детей экспериментальной группы имеют средний уровень сформированности структурирования предложения. Школьники с задержкой психического развития выполнили больше половины проб задания правильно, порядок слов в предложениях выстроен недостаточно правильно, предложения составлены семантически недостаточно точно, есть грамматические ошибки (2 – 3 ошибки). Например: Петя, купить, шар, большой, мама. – «Петя купил маме большой шар». Рыбу, ловить, мальчики. – «Рыбу ловит мальчики».

Количественные результаты выполнения задания №2 представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Уровни сформированности прогнозирования лексических единиц предложения В процентах

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровни / Группы | Высокий | Средний | Низкий |
| Контрольная | 20 | 70 | 10 |
| Экспериментальная | 50 | 50 | 0 |

Больше половины детей контрольной группы имеют средний уровень сформированности прогнозирования лексических единиц. Школьники с задержкой психического развития выполнили больше половины проб задания правильно, пропущенные слова подобрали семантически недостаточно точно, есть грамматические ошибки (2 – 3 ошибки). Например: «Девочка гладит сабаку», «Девочка гладит фудболку», «Серёжа замёрз, хотя он одел камбинизон», «Папа купил сыну машинку, большую и синюю».

Одна треть детей контрольной группы имеют высокий уровень сформированности прогнозирования лексических единиц. Школьники с задержкой психического развития выполнили все пробы задания правильно, пропущенные слова подобрали семантически точно, нет грамматических ошибок (допускалась 1 ошибка). Например: «Мама сварила вкусную пищу», «Девочка гладит утюгом», «Лена наливает чай себе в кружку».

Меньшинство детей контрольной группы имеют низкий уровень сформированности прогнозирования лексических единиц. Школьники с задержкой психического развития выполнили меньше половины проб задания правильно, пропущенные слова подобраны семантически не точно, есть грамматические ошибки (4 и более ошибок). Например: «На поляне мы увидели красные, ягоды и грибы», «Мама Я касива вкусную пищу».

Половина детей экспериментальной группы имеют высокий уровень сформированности прогнозирования лексических единиц. Школьники с задержкой психического развития выполнили все пробы задания правильно, пропущенные слова подобрали семантически точно, нет грамматических ошибок (допускалась 1 ошибка). Например: «Мама купила вкусную пищу», «Девочка гладит юбку», «Лена наливает чай в кружку», «Серёжа замёрз, хотя он надел тёплую куртку», «Книга лежит на письменном столе».

Половина детей экспериментальной группы имеют средний уровень сформированности прогнозирования лексических единиц. Школьники с задержкой психического развития выполнили больше половины проб задания правильно, пропущенные слова подобрали семантически недостаточно точно, есть грамматические ошибки (2 – 3 ошибки). Например: «Мама вяжет дочьке шарф и перчатки», «Игорь промочил ноги, потому что на улице мокро».

Количественные результаты выполнения задания №3 представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Уровни сформированности грамматического оформления предложения

В процентах

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровни / Группы | Высокий | Средний | Низкий |
| Контрольная | 20 | 60 | 20 |
| Экспериментальная | 60 | 40 | 0 |

Больше половины детей контрольной группы имеют средний уровень сформированности грамматического оформления предложения. Школьники с задержкой психического развития выполнили больше половины проб задания правильно, предложения составлены грамматически недостаточно верно, предложения составлены семантически недостаточно точно, есть грамматические ошибки (2 – 3 ошибки). Например: «Хорошо спит медветь в берлоге», «Над большим деревом была глубокая яма», «Берёзы слонило от ветра».

Одна треть детей контрольной группы имеют высокий уровень сформированности грамматического оформления предложения. Школьники с задержкой психического развития выполнили все пробы задания правильно (допускалась 1 ошибка), предложения составлены грамматически верно, предложения составлены семантически точно, нет грамматических ошибок (допускалась 1 ошибка). Например: «Земля покрылась белым снегом», «Медведю под снегом спится хорошо», «Под большим деревом была глубокая яма».

Одна треть детей контрольной группы имеют низкий уровень сформированности грамматического оформления предложения. Школьники с задержкой психического развития выполнили меньше половины проб задания правильно, предложения составлены грамматически не верно, предложения составлены семантически не точно, есть грамматические ошибки (4 и более ошибок). «Двочька гладит в утюг», «Дом нарисовала девочкой», «Хорошо спится медведь».

Большинство детей экспериментальной группы имеют высокий уровень сформированности грамматического оформления предложения. Школьники с задержкой психического развития выполнили все пробы задания правильно (допускалась 1 ошибка), предложения составлены грамматически верно, предложения составлены семантически точно, нет грамматических ошибок (допускалась 1 ошибка). Например: «Земля покрыта белым снегом», «Земля освещается солнцем», «Под деревом была глубокая большая яма».

Меньшинство детей экспериментальной группы имеют средний уровень сформированности грамматического оформления предложения. Школьники с задержкой психического развития выполнили больше половины проб задания правильно, предложения составлены грамматически недостаточно верно, предложения составлены семантически недостаточно точно, есть грамматические ошибки (2 – 3 ошибки). Например: «Девочка гладит утигом», «Берёза склонились от ветра», «Над большим деревом была глубокая яма».

Количественные результаты выполнения задания №4 представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Уровни сформированности внутреннего программирования высказывания

В процентах

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровни / Группы | Высокий | Средний | Низкий |
| Контрольная | 30 | 60 | 10 |
| Экспериментальная | 50 | 50 | 0 |

Большинство детей контрольной группы имеют средний уровень сформированности внутреннего программирования высказывания. Школьники с задержкой психического развития выполнили больше половины проб задания правильно, порядок слов в предложениях выстроен недостаточно правильно, предложения составлены семантически недостаточно точно, есть грамматические ошибки (2 – 3 ошибки). Например: «Девочка чай пьёт из кружки», «Девочка моет парту».

Одна треть детей контрольной группы имеют высокий уровень сформированности внутреннего программирования высказывания. Школьники с задержкой психического развития выполнили все пробы задания правильно (допускалась 1 ошибка), порядок слов в предложениях выстроен правильно, предложения составлены семантически точно, нет грамматических ошибок (допускалась 1 ошибка). Например: «Мальчик кушает суп», «Стрекоза летает».

Меньшинство детей контрольной группы имеют низкий уровень сформированности внутреннего программирования высказывания. Школьники с задержкой психического развития выполнили меньше половины проб задания правильно, порядок слов выстроен не правильно, предложения составлены семантически не точно, есть грамматические ошибки (4 и более ошибок). Например: «Катается мальчик с санками», «Девочка собаку кормит едой».

Половина детей экспериментальной группы имеют высокий уровень сформированности внутреннего программирования высказывания. Школьники с задержкой психического развития выполнили все пробы задания правильно (допускалась 1 ошибка), порядок слов в предложениях выстроен правильно, предложения составлены семантически точно, нет грамматических ошибок (допускалась 1 ошибка). Например: «Девочка кладёт книгу в рюкзак», «Мама печёт пирог в духовке».

Половина детей экспериментальной группы имеют средний уровень сформированности внутреннего программирования высказывания. Школьники с задержкой психического развития выполнили больше половины проб задания правильно, порядок слов в предложениях выстроен недостаточно правильно, предложения составлены семантически недостаточно точно, есть грамматические ошибки (2 – 3 ошибки). Например: «Девочка в рюкзак ложит книгу», «Коровы гуляют на поляне».

Таким образом, коррекционно-развивающая работа по устранению нарушений речи у младших школьников с задержанным психическим развитием должна носить комплексный и систематический характер, необходимым аспектом логопедической работы является выбор специальной методики работы. Логопедическую работу по данному направлению можно условно разделить на 6 блоков: словосочетание и предложение, согласование, управление, связь слов в предложении (словосочетании), предлоги, предлоги и приставки. Результаты исследования демонстрируют успешность методики обучения составлению распространённых предложений младших школьников с задержкой психического развития.

Обучение составлению распространённых предложений – одно из важных направлений логопедического воздействия с младшими школьниками с задержкой психического развития.
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ПРИЛОЖЕНИЕ А

Работа с предложениями строится в следующей последовательности:

а) дифференциация таких понятий, как «слово» и «предложение», «словосочетание» и «предложение»;

б) порядок работы над предложениями: - сначала двусоставные предложения (существительное и согласованный глагол), - затем другие двусоставные предложения, - распространённые предложения из 3-4 слов, - сложносочинённые предложения, - сложноподчинённые предложения; - параллельно ведётся работа по закреплению понятий «главный член предложения», «второстепенный член предложения».

Упражнения, направленные на обучение составлению распространённых предложений: работа со схемами предложений, устное распространение предложений, подсчёт слов в предложении, составление предложений с определённым количеством слов, составление предложение из слов на заданный звук, составление обобщенного представления о значении предложения, составление предложений на установление причинно-следственных связей и другие.

Коррекционно-логопедическую работу по обучению составлению распространённых предложений младших школьников с задержкой психического развития можно условно разделить на 6 блоков.

**I блок Словосочетание и предложение**

***А) Составление предложений по опорным картинкам***

Цель: показать обучающимся наглядно, что предложение составляется из слов. Тренировать в составлении схемы предложения, в определении количества и последовательности слов в предложении, готовящей обучающихся к раздельному написанию слов. Сопоставление речевых единиц таких как слова и предложения.

Упражнения: составление предложений по предметным, сюжетным картинкам, по опорным схемам, подсчёт слов в предложении, распространение предложения по вопросам где? когда? как? и другие.

Примеры упражнений и игр:

1) На доске закрепляются предметные картинки:

 

Дети должны составить устно предложение из трех слов: Мышка любит сыр, а затем повторить предложение и обозначить его одной длинной полосой (логопед - на доске, ученики - в тетрадях).

Логопед выясняет у детей, сколько слов в предложении. Слова обозначаются в схеме короткими чертами. Дети по показу логопеда выборочно называют второе, третье, первое слово (можно обратиться к картинкам.)

Аналогично рассматриваются и другие картинки.

2) Логопед демонстрирует сюжетные картинки:

«Мальчик читает книгу», «Девочка гонит козу», «Кролик ест морковку».

Дети называют предложения по этим нерасчлененным картинкам. Определяют количество и последовательность слов в каждом предложении, отыскивают в схеме определенное слово. Читают предложение по схеме.

3) Дети упражняются в составлении распространенных предложений по вопросам где? как? когда? (На сюжетных картинках).

***Б) Предложение***

Цель: показать школьникам необходимость согласования слов в предложении, упражнять в грамматически правильном построении предложений. Тренировать в наблюдении за интонацией понижения голоса, соотнося это с правилом обозначения границ предложения в письме.

Упражнения: составление предложения из набора слов, упражнения направленные на закрепление правила оформления предложения, упражнения на определение по интонации законченности предложения, работа с текстами (деление на предложения), упражнения на дифференциацию понятий «словосочетание» и «предложение», составление предложения из словосочетаний, составление из двух предложений одно, исправление ошибок в предложениях и другие.

Примеры упражнений и игр:

1) На доске делается запись, логопед читает ее и поясняет.

Гулять (отдельное слово не всегда передает мысль)

Гулять. Дети. Поле. (Ряд слов, не связанных между собой нормами грамматики, не является предложением.)

Гуляли поле дети в (Слова, записанные в беспорядке, тоже не передают мысли.)

2) Из ряда слов составить предложения:

дымок, идёт, труба, из; орехи, в, белка, прячет, дупло.

3) Логопед предлагает ученикам послушать стихотворение:

БОЛЬШАЯ БУКВА

Буква обычная выросла вдруг, выросла выше букв-подруг.

Смотрят с почтеньем на букву подруги – но почему? За какие заслуги?

Буква расти не сама захотела. Букве поручено важное дело.

Ставится в слово не зря и не просто буква такого высокого роста!

Ставится буква у строчки в начале – чтобы начало все замечали.

Имя, фамилия пишутся с нею, чтобы заметней им быть и виднее.

Чтобы звучали громко и гордо имя твоё, имя улицы, города!

Буква большая — совсем не пустяк: в букве большой - уважения знак!

(Е. Измайлов.)

Дети говорят о том, что первое слово в предложении пишется с большой буквы, а в конце предложения ставится точка.

4) Как по интонации (понижению голоса) угадать, закончилось ли предложение?

Игра. При понижении голоса надо хлопнуть в ладоши. Хлопок будет обозначать точку.

Бабушка вяжет, (хлопок) Бабушка вяжет (..?) носки, (хлопок)

Бабушка вяжет носки (..?) внуку, (хлопок) Бабушка вяжет носки внуку (..?) Максиму, (хлопок)

5) Прочитать текст.

было жаркое лето дети пошли за грибами в лесу их застала гроза лил сильный дождь дети укрылись в шалаше

- Определить тему рассказа.

- Выделить в тексте законченные смысловые единицы — предложения, отмечая, о чем говорится в каждом из них.

- Упражняться в чтении текста с интонационным обозначением границ предложений (понижение голоса, пауза).

- Списать текст, подчеркивая заглавные буквы и точки.

6) Прослушать (прочитать) текст, пересказать по ролям два диалога.

ТЕЛЕФОННЫЙ РАЗГОВОР

Мария Ивановна и Петр Иванович, Маша и Петя говорят по телефону. Но связь где-то перепуталась, и вот что получилось.

— Сколько у тебя?

— А сколько у кошки котят?

— Тридцать восемь и пять.

— А доктор приходил?

— Целых шесть.

— А есть хоть один полосатенький?

— Скоро будет. Звонил, что выезжает.

— Может, положить грелку на живот?

— Не знаю... Там что-то копошится и пищит.

7) Определить в данных ниже столбцах словосочетания и предложения:

|  |  |
| --- | --- |
| ранней осенью | Наступила осень, |
| головки цветов | Цветы увяли. |
| кудрявая травка | Пожелтела трава, |
| гнёзда птиц | Замолкли птицы, |
| промочило дождём | Идут дожди. |

Устно распространить предложения.

8) Составить предложения, используя следующие словосочетания:

|  |  |
| --- | --- |
| высокие ели | весёлая песня |
| забавный котёнок | спелая земляника |
| полная корзина | широкие улицы |
| нарядная толпа | белый пароход |
| колючий куст | свежая булка |

9) Из двух предложений составить одно — по образцу.

Образец: Сегодня пасмурный день. Сегодня дождливый день. Сегодня дождливый и пасмурный день.

По нашей улице ходят трамваи. По нашей улице ходят автобусы.

У меня есть коллекция марок. У меня есть коллекция значков.

Мы набрали много рыжиков. Мы набрали много маслят.

В нашем лесу водятся волки. В нашем лесу водятся лисы.

Мы соберём модель катера. Мы соберём модель яхты.

Малыши любят петь. Малыши любят рисовать.

10) Исправить предложения, если есть ошибки.

Мальчик стеклом разбил мяч. После грибов будут дожди.

Брат потерял библиотеку из книги. Коза принесла девочке корм.

Весной луга затопили реку. На тоненьких листьях показались ветки.

Дети набрали костёр для хвороста. Снег засыпало пышным лесом.

11) Из двух простых предложений составить одно - сложное, используя союзы и, а, но.

Выглянуло солнце. Дети пошли гулять.

Солнце светит ещё ярко. Звери уже готовятся к зиме.

Начался дождь. Дети укрылись в шалаше.

Снег ещё не лёг. Заяц оделся в белую шубку.

Прокричал петух. Разом ответили ему петухи с других дворов.

Зимой солнце светит редко. Случаются и ясные деньки.

**II блок Согласование**

***А) Согласование слов в числе***

Цель: тренировать обучающихся в практическом использовании категории числа (без определения).

Упражнения: с мячом «Один-много», составление из двух предложений одного, «Закончи предложение».

Примеры упражнений и игр:

1) Логопед предлагает ученикам решить задачу:

«Две мамы купили своим детям четыре панамки. Первая мама купила белую панамку, вторая — голубые панамки. Сколько детей было у каждой мамы?»

- Как вы догадались, что у первой мамы был один ребенок, а у второй - трое?

- Белая панамка - значит, одна; остальные из четырех - голубые панамки. Значит, их три.

2) Игры с мячом для тренировки в изменении словосочетаний по числам:

Один — много Много — один

душистый ландыш — ... сочные арбузы — ...

полное ведро — ... острые когти — ...

чистое стекло — ... смелые воины — ...

дальний путь — ... верные друзья — ...

мощный трактор — ... спелые орехи — ...

большое дупло — ... дождевые облака — ...

лесное озеро — ... желтые листья — ...

острая пила — ... мелкие семена — ...

тонкий стебелек — ... мягкие стулья — ...

славное имя — ... новые игроки — ...

старый кошелек — ... крепкие весла — ...

ранняя весна — ... хищные зверьки — ...

удалой молодец — ... старые дворцы — ...

3) Каждую пару предложений из левого столбца заменить одним из правого.

Образец: Лена собирает грибы. Саша собирает грибы. Дети собирают грибы.

|  |  |
| --- | --- |
| Земляника зреет.Малина зреет. | Дети умываются. |
| Мальчик моет лицо.Девочка моет руки. | Сестры обедают. |
| Лена ест салат.Маша ест суп. | Малыши раздеваются. |
| Катя снимает варежки.Соня снимает пальто. | Ягоды зреют. |

4) Закончить предложения, изменяя слова по образцу.

Образец: Лодки плывут. — Лодка плывет.

|  |  |
| --- | --- |
| Ракеты летят. — Ракета ... | Машины стоят. — Машина ... |
| Ветры гудят. — Ветер ... | Сугробы растут. — Сугроб ... |
| Костры дымят. — Костер ... | Комары пищат. — Комар ... |
| Сады цветут. — Сад ... | Плащи висят. — Плащ ... |
| Толпы спешат — Толпа ... | Телята мычат. — Телёнок ... |
| Синицы свистят. — Синица ... |   |

***Б) Согласование в роде***

Цель: тренировать обучающихся в практическом использовании категории рода (без определения).

Упражнения: упражнения с местоимениями, выписывание предложений со словами м.р., ж.р., ср.р., «Вставь пропущенное окончание» и другие.

Примеры упражнений и игр:

1) У детей на столах карточки с местоимениями: он, она, оно или мой, моя, моё.

Логопед показывает им предметы или картинки — дети поднимают соответствующую карточку.

2) Вместо точек вставить слова: он, она, оно (письменно).

Образец: На столе яблоко. Оно сладкое.

Брат хорошо учится. ... отличник. Мама пришла с работы. ... устала. Пригревает солнышко.... ласковое. Зацвела липа.... душистая. Развевается флаг.... огромный. Растет елочка.... пушистая. Шумит море.... глубокое. Продают капусту.... свежая. Дедушка любит пчел.... пчеловод. Птицы оставили гнездо. ... опустело.

3) Выписать из текста поочередно предложения со словами мужского, женского и среднего рода:

Подул ветер. Набежало облако. Поднялась пыль. Солнце скрылось. Потемнел лес. Пошел дождь. Сверкнула молния. Загремел гром.

4) Составить предложения, определив род имен существительных. Соотнести глагольные окончания с родом существительных.

Образец: Море шумело (ср. р.).

|  |  |
| --- | --- |
| Шумела | (море, волна, толпа, собрание, река) |
| Шумело |
| Висело | (картина, объявление, зеркало, вывеска, полотенце) |
| Висела |

5) Выписать парами главные члены предложений, подчеркивая окончания О или А в глаголах среднего и женского рода. Устно поставить к ним вопросы.

Образец: Небо дышало (ср.)... Дышало (что?)... Небо (что делало?)...

а) Уж небо осенью дышало, уж реже солнышко блистало. Потемневшее море пенилось, бурлило, шумело. Буря прошла, и земля освежилась. Весной Волга затопила берега. Зазеленела молодая берёзка. Тёмное облако закрыло небо.

б) Приближалась дождливая осень. Поле покрылось снегом. Небо озарилось огнями салюта. Пламя медленно разгоралось. Утка бросилась в заросли. Река затянулась тонким льдом. В июле созрела рожь. За окном промелькнула ласточка. Громко свистела бойкая синица.

6) Списать текст, поставив выделенные слова в единственном числе. Подчеркнуть родовые окончания глаголов.

Образец: В ящике лежало письмо.

В ящике лежали письма. Здесь раскинулись большие озера. Окна выходили на восток. Сверкнули капли утренней росы. Весла упали в воду. Стрекотали на высокой ели сороки. Ведра с водой опрокинулись. Гнезда грачей опустели. Скрипели от ветра сосны. На землю упали спелые ягоды.

7) Выписать последовательно словосочетания мужского, женского, среднего рода. В словах, отвечающих на вопрос какой?, подчеркнуть родовые окончания.

Образец: Краска (какая?) синяя, яркая.

Пень (какой?) старый, низкий, гнилой.

Рожь густая, спелая; озеро дальнее, синее; море солёное, суровое; весна ранняя, светлая; путь далёкий, трудный; чай горячий, сладкий, крепкий; лес густой, еловый; небо хмурое, осеннее; речка быстрая, прохладная; сено свежее, душистое, сухое; кочан белый, крепкий, тугой; морковь сочная, крупная.

8) Вставить пропущенные окончания, используя вопросы какой? какая? какое? Вопрос ставить от выделенного слова:

В ручье чист.. вода. Мальчик набрал полн.. ведро грибов. Красн., ягода смотрит из травы. В стене было кругл., окно. На хорош., цветок и пчёлка летит. Детям дали нов., мяч. Добр., слово всякому приятно. Добр., слава дороже богатства. В зимн.. холод каждый молод. Сереньк.. утро — крас-неньк.. денёк. Весенн.. лёд толст, да прост; осени.. — тонок, да цепок.

9) Выписать слова парами, используя вопросы какой? какая? какое? какие?

ГОЛУБАЯ ПОРА. МАРТ

У каждого месяца свой цвет. Январь — бел.., июнь — зелен.., а вот март — голуб.. . Голуб., небо, снега голуб.. . На снегах тени, как син.. молнии. Голуб.. даль, голуб.. льды, голуб., на снегу следы. Перв.. голуб., лужи и последи., голуб., сосульки. А на горизонте син.. полоска далекого леса,

**III блок Управление**

Цель: тренировать обучающихся в практическом использовании падежей (без определения).

Работа строится в следующей последовательности: Винительный падеж, Родительный падеж, Дательный падеж, Предложный падеж, Творительный падеж.

Упражнения: составление словосочетаний, подобрав ряды слов, отвечающих на вопросы; списывание предложения, изменяя слова в скобках в соответствии с вопросами; «Закончи предложение», «Продолжи перечисление» и другие.

Примеры упражнений и игр:

1) Прочитать стихотворение:

Спросили Лежебокина:

- А ну-ка, расскажи, за что так ненавидишь ты, не любишь падежи?

Давным-давно все школьники их знают назубок.

Их за два года выучить лишь ты один не смог.

Ответил он рассерженно:

- В том не моя вина.

Пусть им сперва ученые изменят имена.

Ведь я падеж творительный нарочно не учу:

Трудиться, а тем более творить я не хочу.

Такой падеж, как дательный, я с детства не терплю:

Давать, делиться чем-нибудь с другими не люблю.

Предложный ненавижу я: чтоб не учить урок,

Приходится выдумывать какой-нибудь предлог,

А на падеж винительный и вовсе я сердит:

Отец во всякой шалости всегда меня винит.

- Да, переделка, кажется, серьезная нужна.

А сам ты смог бы новые придумать имена?

- Давно придумал: Взятельный, Грязнительный,

Лежательный, Грубительный, Ленительный

И, наконец, Простительный! (Г. Граубин.)

- В каком значении употреблено здесь слово предлог?

- Проследить по тексту толкование названий падежей. Проверить знание детьми названий падежей и падежных вопросов.

2) Пронаблюдать изменение формы слова кот в стихотворении:

БУДЕМ СКЛОНЯТЬ

Раз, два, три, четыре, пять - будем слово «кот» склонять.

У норы добычи ждёт, притаившись, серый ... .

Мышь осталась без хвоста, убегая от … ,

А теперь и за версту не приблизится к ... .

Крыса старая, и та, видя грозного …

Убежит скорей под дом, чтоб не встретиться с ... .

Там дрожит, и в темноте, вспоминает о ... . (А. Грачев.)

***Кого? что? (винительный падеж)***

1) Почему их так назвали? (Задание выполняется устно.)

Образец: Пчеловод разводит (кого) ... .

а) Рыболов, лесоруб, пчеловод, свинопас, цветовод, землекоп, дровосек, садовод, сталевар, полотер, скотовод;

б) пылесос, мясорубка, хлеборезка, водопровод, нефтепровод, газопровод, соковыжималка, скороварка, молниеотвод.

2) Составить словосочетания, подобрав ряды слов, отвечающих на вопросы кого? что? (Устно.)

Образец: Собирал цветы, орехи, ягоды; значки, марки ...

а) Мыл варил застегнул полил купил ловил .... заметил запомнил забыл убрал

б) люблю играть в люблю ходить в люблю смотреть на ... .

3) Списать предложения, изменив слова в скобках в соответствии с вопросом кого? или что?

Мама шила (юбка). Дети ловят (бабочка). Мы получили (телеграмма). Ученик потерял (закладка). Бабушка напоила (телёнок). Наседка зовет (цыплята). Кот слизал (сметана). Мы увидели большую (толпа). Я узнал нашего (щенок). Лось вышел на (поляна). Лесник вошёл в свою (избушка). Я выронил (корзина) и рассыпал всю (черника). Мы еще издали узнали (пастух).

4) Прослушать и отгадать загадку. Указать в тексте слова, отвечающие на вопросы кого? что?

Мудрец в нём видел мудреца, глупец - глупца, баран - барана,

Овцу в нём видела овца и обезьяну - обезьяна.

Но вот подвели к нему Федю Баратова,

И Федя неряху увидел лохматого. (Зеркало.) (К. Чуковский.)

5) Сочетать данные ниже слова с глаголом видел, отвечая на вопросы кого? что?

Конь, олень, ребёнок, глухарь, огонь, сирень, лесок, сухарь, вратарь, слесарь, отец, доктор, фонарь, букварь, месяц, семафор, стриж, директор, повар, лётчик, нож, закат, счётчик.

Выяснить с помощью вопросов разницу в значении слова рыба:

Я поймал (кого?) трёх рыб. Мы поджарили (что?) рыбу. Кот вытащил из банки (кого?) рыбок.

***Кого? чего? (родительный падеж)***

1) У кого какие детёныши?

Образец: Жеребёнок у лошади.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| котёнок у ... | щенок у ... | козлёнок у … | поросёнок у… | ягнёнок у ... | телёнок у ... |
| мышата у ... | зайчата у ... | бельчата у ... | лисята у ... | волчата у ... | медвежата у … |
| цыплята у ... | утята у ... | гусята у ... | совята у ... | галчата у ... | скворчата у … |

2) Закончить предложения, используя слова, данные в скобках.

Стол изготовлен из ... . Стакан сделан из ... . Сапоги сшиты из ... . Коньки сделаны из ... . Носки связаны из ... . Шубка сшита из ... .

Слова для справок: шерсть, стекло, кожа, дерево, мех, сталь.

3) Заменить данное словосочетание другим по образцу. Образец: Костяная ручка - ручка из кости.

Кирпичный дом, глиняный кувшин, снежная баба, серебряное кольцо, деревянная ложка, чугунная плита, фарфоровая ваза, фанерная дверца, стальное перо, кожаный ремень, шерстяной шарф, шёлковая ткань.

4) Изменить слова в скобках в соответствии с вопросами чего? кого?

а) Выпей стакан (кисель). Добавь ложку (масло). Налей чашку (молоко). Отрежь ломтик (хлеб). Возьми кусок (пирог). Набери бидон (малина). Принеси ведро (вода). Выпей ложку (мед). Набери корзину (грибы). Купи два метра (лента). корзину (грибы). Купи два метра (лента).

б) Это плащ моей (мама). Я рассыпал краски (сестра). Я поднял шарф (дедушка). На стуле портфель (брат). Мама выгладила халат (бабушка). Отец смазал лыжи младшей (сестренка).

5) Продолжить перечисление:

Я слышал голос воробья, кукушки ... Я видел следы лося ...

6) Закончить предложение, ответив на вопросы кого? чего?

Гусь больше (утка). Верёвка крепче (шнурок). Муха меньше (жук). Волос тоньше (нитка). Горы выше (холмы). Ручей мельче (река). Солнце ярче (луна). Тыква крупнее (дыня).

7) Дать обратные сопоставления:

Утка меньше ... . Шнурок слабее ... . Жук больше ... . Нитка толще ... . Холмы ниже ... . Река глубже ... . Луна бледнее ... . Дыня меньше … .

***Кому? чему? (дательный падеж)***

1) Прослушать рассказ К. Ушинского «Спор животных», понять, кто прав. Ответить на вопросы: кому из животных больше всего нравится молоко? Кому - зёрнышко? Кому - косточка? И т.д.

2) Игра «Передай ключ». Дети рассаживаются кружком и со словами: «Я даю ключ Максиму...» - передают ключ друг другу.

3) Списать предложения, изменив слова в скобках в соответствии с вопросами: а) дательного падежа, б) винительного и дательного падежей:

а) Завяжи бант (сестра). Охотник подкрался к (нора). Мы шли по (тропа). Семья приехала к (море). Бабушка идет к (врач). Расскажи сказку (малыш). Трактор идет по (поле).

б) Отнеси (трава, кролик). Я подал (указка, учитель). Утром принесли (телеграмма, отец). Я купил (газета, дедушка). Братья отдали (рыба, мама). Мы показали (фотография, гость). Надо помочь (старушка) перейти (улица). Мы дали (косточка, щенок). Протяни (рука, товарищ).

***О (в, на ...) ком? чём? (предложный падеж)***

1) Выяснить, как ученики понимают поговорку: «Всякой вещи — свое место».

Где хранят платья? книги? чашки? зубные щётки? мыло? ключи? Образец: Платья хранят в шкафу.

2) Как люди передвигаются?

а) По суше; б) по воде; в) по воздуху.

Слова для справок:

а) лошадь, машина, мотоцикл, велосипед, автобус, трамвай, верблюд, ослик, олени, собаки;

б) плот, лодка, катер, теплоход;

в) самолёт, вертолёт, ракета.

3) Где изготовляют ткань? часы? хлеб? книги? Фабрика, завод, типография, пекарня.

4) Где покупают лекарства? хлеб? газеты? конверты? Аптека, киоск, почта, магазин.

5) Сгруппировать картинки из «Ботанического лото» по темам:

«Растения леса», «Растения поля», «Растения сада»

Образец: Грибы, орехи, ягоды растут в лесу.

6) Добавить подходящие по смыслу слова:

Спорить о вспомнить о скучать о жалеть о узнать о забыть о мечтать о говорить о ... .

Слова для справок: поход, фильм, дежурство, обещание, друг, соревнование, страх, поручение.

***Кем? чем (творительный падеж)***

1) Демонстрируется набор предметных картинок, изображающих инструменты (пила, топор, лопата, игла, нож, веник и т.д.). Дети составляют словосочетания, отвечая на вопрос чем?

Пилят ..., копают шьют колют дрова подметают режут сгребают ... и т.д.

2) Написать словосочетания, ответив на вопрос чем? Образец: Рисую карандашом.

Пишу, режу, вяжу, ем, вытираюсь, расчёсываюсь, укрываюсь, стригу, .... глажу ....

3) Назвать предметы парами, сгруппировав их по вопросам: что с чем?, кто с кем?

Образец: Чашка с блюдцем. Лошадь с жеребёнком.

Каша с… чай с… ваза с… корзина с… кувшин с… ведро с… катушка с… суп с… косичка с… иголка с… баранки с… лыжи с… пальто с… коробка с ... .

Кошка с… собака с… корова с… лиса с… волчица с… медведица с… наседка с… утка с ... .

4) Списать текст, изменяя слова в скобках в соответствии с вопросами кем? чем?

МАМИНЫ ПОМОЩНИКИ

Мамы нет дома. Мы с (сестра и брат) решили убрать квартиру. Я подмёл пол (веник). Сестра стёрла пыль влажной (тряпка). Брат вымыл посуду горячей (вода), вытер чашки (полотенце). На стол мы поставили вазу с (цветы). Мама была довольна (помощники).

5) Есть ли разница в значении следующих словосочетаний:

плыл по морю - плыл морем; шел по берегу - шел берегом; прошел по переулку — прошел переулком?

Привести аналогичные примеры.

6) Прочитать, изменяя слова в скобках в соответствии с вопросами чем? кем?

Носорог бодает (рог),

Не шутите с (носорог). (С.Маршак.)

И на (горка), и под (горка), под (берёза), и под (ёлка)

Хороводами и в ряд в шляпах молодцы стоят. (Грибы.)

7) Заменить по образцу сравнительный оборот творительным падежом.

Образец: Вертится, как волчок - вертится волчком.

Летит, как стрела - ... . Ходит, как павлин - ... .

Смотрит, как волчонок - ... . Воет, как волк - ... .

Поёт, как соловей - ... . Смотрит, как баран - ... .

Скачет, как козёл - ... . Вьётся, как вьюн - ... .

Растёт, как барин - ... .

***Закрепление падежных форм***

1) Записать словосочетания, подобрав парами слова из двух данных групп. Указать вопрос (от глагола к существительному).

а) Решили, поймали, встретились, бегут, собирают, мечтали, обрадовались, помирились.

б) На лыжах, яблоки, зайчонка, гостю, с лесником, задачу, с другом, о поездке.

2) Заменить словосочетание глаголом, указать вопрос к существительному

Образец: Принять участие в субботнике — участвовать в субботнике.

Переживать восхищение музыкой — ... .

Прийти на помощь товарищу — ... .

Принять руководство фабрикой — ... .

Осуществить возвращение на землю — ... .

Возлагать надежды на сына — ....

3) Записать словосочетания, изменив существительные в соответствии с вопросами. Сопоставить падежные формы в парных словосочетаниях:

Образец: Интересоваться (чем?) техникой. Интерес (к чему?) к технике.

Назвать (что?) книгу. Уважать (кого?) друга. Решить (что?) задачу. Любить (кого?) отца. Презирать (кого?) труса.

Название (чего?) ... . Уважение (к кому?). Решение (чего?) ... . Любовь (к кому?) ... Презрение (к кому?)

4) Прочитать данные словосочетания, изменяя слова в скобках соответственно вопросам. Сопоставить падежные формы существительных.

Образец: Удивлялся силе брата. Восхищался силой брата.

|  |  |
| --- | --- |
| Хорошо относился (к чему?) | (книги) |
| Аккуратно обращался (с чем?) |
| Предъявлять требования (к кому?) | (отличник)  |
| Особый спрос (с кого?) |
| Любоваться (кем?) | (бабочка) |
| Заглядеться (на кого?) |
| Набраться (чего?) | (силы) |
| Собраться (с чем?) |
| Начать(что?) | (работа) |
| Приступить(к чему?) |
| Желать (чего?) | (успеха) |
| Стремиться (к чему?) |
| Применять (что?) | (правило) |
| Пользоваться (чем?) |
| Доверять (кому?) | (командир) |
| Полагаться (на кого?) |
| Иметь (что?) | (выдержка) |
| Обладать (чем?) |
| Платить (за что?) | (проезд) |
| Оплатить (что?) |

5) Прослушать стихотворение. Пронаблюдать изменение формы имени прилагательного при склонении словосочетания зелёный лист.

ПРИКЛЮЧЕНИЯ ЗЕЛЁНОГО ЛИСТА

Как-то раз с большого клёна оторвался лист зелёный

И пустился вместе с ветром путешествовать по свету.

Закружилась голова у зелёного листа.

Ветер нёс его и нёс, бросил только на мосту.

В тот же миг весёлый пёс - шмыг к зелёному листу!

Лапой хвать зелёный лист! - дескать, поиграем...

«Не хочу!» - зелёный лист головой качает.

Ветер вмиг с листом зелёным над землёй взметнулся снова.

Но шалун-листок устал и ко мне в тетрадь упал ...

Я пишу в саду под клёном стих о том листе зелёном. (Ю. Карасева.)

**IV блок Связь слов в предложении (словосочетании). Проверочные задания**

Упражнения: найти и подчеркнуть главные члены предложения, ответить на вопросы по предложениям, найти правильный и неправильный вариант предложения, «Закончи предложение», «Распространи предложение» и другие.

Примеры упражнений и игр:

1) Объяснить разницу в значении словосочетаний, выделив ведущее слово в каждом из них: Полевой василёк – васильковое поле. Мамина дочка – дочкина мама. Глубокая река – речная глубина. Сахарный тростник – тростниковый сахар. Весёлый праздник – праздничное веселье.

Включить эти словосочетания в предложения (устно).

2) Найти и подчеркнуть главные члены в предложениях.

Берег размыла весенняя вода. Берег размыт весенней водой. Берёза склонила тонкие ветки. Качаются тонкие ветки берёзы. Скворечник заняли воробьи. Скворцы ищут приют. Долго грызла кость собака. Кость ей кинул повар. Хлопьями падал пушистый снег. Белые хлопья укутали все кусты. Этот бант потеряла подруга. Наше озеро сковал мороз.

3) Ответить на вопросы по каждому предложению.

Петю встречал Миша. — Кто приехал?

Лене написала письмо Катя. — Кто получил письмо?

Внука проводил дедушка. — Кто уехал?

Папоротник ниже куста. — Что выше?

Лента шире пояса. — Что уже?

4) В каждой паре предложений указать правильное и неправильное.

Взошло солнце, потому что стало тепло. Стало тепло, потому что взошло солнце.

У Кати был день рожденья, потому что ей подарили куклу. Кате подарили куклу, потому что у нее был день рожденья.

Грачи прилетели, потому что пришла весна. Пришла весна, потому что прилетели грачи.

Ребята пошли купаться, потому что был жаркий день. Был жаркий день, потому что ребята пошли купаться.

Костер погас, потому что стало холодно. Стало холодно, потому что костер погас.

Птица кричит «ку-ку», потому что ее назвали кукушкой. Птицу назвали кукушкой, потому что она кричит «ку-ку».

Указать причину и следствие.

5) Закончить предложения, объясняя причину или цель указанного в предложении действия.

При ответе на вопрос почему? использовать союз потому что; на вопрос зачем? – союз чтобы.

Отряд отправился в поход, (почему?)... Отряд отправился в поход, (зачем?) ...

На повороте машина остановилась, (почему?)... На повороте машина остановилась, (зачем?) ...

Заяц запутывает следы, (зачем?) ... Заяц запутывает следы, (почему?) ...

Мы торопились, (почему?)... Мы торопились, (зачем?) ...

Всадник повернул коня назад, (почему?)... Всадник повернул коня назад, (зачем?) ...

6) Данные ниже предложения распространить, используя словосочетания из скобок.

Лес наполнен пением (лес весенний, пением птичьим). С высоты тайга кажется морем (с высоты самолёта, морем огромным). Стая уток поднялась из зарослей (зарослей камыша, зарослей дальних). Отдыхали утомлённые кони (утомленные скачкой, скачкой долгой). Я глядел на небо (небо розовое, розовое от зари, от зари утренней). Смола затягивает рану (рану свежую, рану на стволе, стволе сосновом). Снег подтаял на склонах (склонах южных, склонах холмов, холмов невысоких).

7) Прочитать текст, определить, к каким существительным относятся выделенные прилагательные.

Есть прелесть и в поздней осени — в этом безнадёжном дожде, в этих острых запахах леса, в этих маленьких, синеватых от холода сыроежках, на которых лежат сосновые иголки и дрожит, сверкает, как слеза, дождевая капля. Мягко похлопывает под ногами сизый мох, алеют в своей зелени крупные бусины брусники. Косо, невпопад лежит рыжий лист папоротника. (По Л. Пантелееву.)

8) Прочитать текст, изменяя слова в скобках. Разобрать словосочетания по образцу.

Образец: Не гоняться за (кем?) лосем, за лосем (каким?) рогатым.

Надо быстрее выучить грамоту леса, чтобы не гоняться летом за (белый заяц), а весной - за (рогатый лось). И не искать жёлуди под (густая ёлка), а шишки - под (старый дуб). (По Н. Сладкову.)

9) Прочитать текст.

Апрель... Тёплые опушки, мягкий воздух, зелёные клювики травы и зелёные капельки почек.

Май... Гром птичьих голосов, гудение неутомимых пчёл, липкие прозрачные листья, сверкание быстрой воды. (По Н. Сладкову.)

10) Выписать словосочетания из трёх слов, ставя вопрос от главного слова к зависимому; подчеркнуть те слова, которые являются одновременно зависимыми по отношению к одному и главными по отношению к другому слову.

Образец: Гром птичьих голосов.

Гром (чего?) голосов. Голосов (чьих?) птичьих.

11) Разобрать по образцу предыдущего задания словосочетания:

Острые запахи леса, рыжий лист папоротника, зеленые капельки почек, сверкание быстрой воды, крупные бусины брусники, зелёные клювики травы, гудение неутомимых пчёл, голова рогатого лося.

12) Определить, к какому слову главного предложения относится придаточное, начинающееся словом который. Подчеркнуть определяемое слово. Исправить ошибку в сложном предложении, поставив придаточное предложение сразу после выделенного слова.

Образец: Ребята взяли компас в дальний путь, который им предстоял.

Ребята взяли в дальний путь компас, который им предстоял. Из рыбы сварили уху, которую мы наловили. За селом садилось солнце, которое раскинулось на высоком берегу.

Рассаду высадили на грядку, которую мы вырастили. Сильный дождь освежил сад, который лил как из ведра. Ребята собирали яблоки в корзины, которые поспели. Сельский сад охранял сторож, который раскинулся на три гектара.

13) Рассмотреть возможность двоякого толкования данных предложений. Дополнить их для уточнения смысла высказывания.

Бабушка связала пару носков и чулок. (Один или пару?) К гостям вышла младшая сестра Евгения. (Кто или кого?) Поезда ожидала группа моряков и солдат. (Один или группа?) Эта картина подарена Новиковым. (Кому или кем?)

Образец: Эта картина подарена мною Новиковым (кому?) - Эта картина подарена мне Новиковым, (кем?)

14) Дать варианты данных ниже предложений - по образцу.

Образец: Буря повалила старую сосну. - Старая сосна повалена бурей.

Тонкий ледок затянул лужицы. Быстрое течение подмыло берег. Снег укрыл поле. Солнце освещает макушки берез.

**V блок Предлоги**

Цель: уточнение конкретно-пространственных значений предлогов.

Упражнения: выполнение действий по указанию логопеда, работа со схемами, «Вставь пропущенный предлог» и другие.

Работа начинается с предлогов, имеющих пространственное значение.

Основные задачи:

- дальнейшее развитие и уточнение пространственных представлений, их выражение посредством данной категории служебных слов;

- преодоление аграмматизмов как в импрессивной, так и экспрессивной речи школьников.

Примеры упражнений и игр:

1) Выполнить различные действия по указанию логопеда:

Положите книги на стол, где лежат книги? (На столе.) Возьмите книги. Откуда взяли книги? (Со стола.) Положите книги в стол. Где они сейчас? (В столе.) Возьмите их. Откуда взяли книги? (Из стола.) Спрячьте книги под стол. Где они? (Под столом.) Выньте книги. Откуда их вынули? (Из-под стола.)

2) Построиться по указанию логопеда:

Коля за Леной. Рита за Колей. Рита перед Леной.

Рита между Леной и Колей... и т.д.

Ответить на вопросы: За кем ты стоишь? Впереди кого ты стоишь?

Перед кем ...? Позади кого ты стоишь? Между кем...? Рядом с кем...?

3) Встать в одну шеренгу. Рассчитаться по порядку. Запомнить свой порядковый номер. При назывании какого-либо номера по предварительному уговору делают шаг вперед:

а) названный номер;

б) впереди стоящий (предыдущий номер);

в) следующий за названным (последующий).

Схемы предлогов

4) Ознакомить детей с условным обозначением предлогов (схемы). Для работы следует иметь демонстрационный набор и индивидуальные комплекты а) с подписями, б) без подписей

 

5) Расположить предлоги в две группы:

а) обозначающие место и отвечающие на вопрос где? (в схемах обозначены точкой);

б) обозначающие направление, отвечающие на вопрос куда? откуда? (обозначены стрелкой).

Работа проводится сначала на схемах с подписями, затем — без подписей.

6) Отобрать схемы предлогов, близких по значению. Составить с ними словосочетания.

7) Сгруппировать попарно предлоги, противоположные по значению: сначала из тех, что обозначают место, затем из тех, что обозначают направление.

Составить с ними словосочетания.

Образец:

I. В - НА НАД - ПОД

II. В - ИЗ НА - С (СО)

8) Отобрать предлоги, годные для обозначения как места, так и направления. Включить их в словосочетания.

Например: Идти (куда?) - в лес.

Найти (где?) - в лесу.

9) Списать, вставить вместо галочек предлоги. На полях тетради начертить схемы предлогов.

Дети идут V школу. Они строятся парами V дверью класса. Днем ученики выходят V школы.1/ школой большой сад. Ветер V морю гуляет. Река вышла V берегов. Тропинка шла V поле. V грядке зеленеет лук. V конуры сидит пес. V норе маленькие лисята. Лошадь шла V дороге.

10) Списать текст, объяснив раздельное написание предлогов с существительными.

Мы с младшим братом любим бродить в лесу. Рано утром мы отправились в дальний лес. В этом лесу много ягод. Ягоды мы собираем в маленькое ведёрко, а грибы - в плетёную корзину. Шишки кидаем в мешок. У лесного ручья мы с братом отдыхаем. Приятно в жаркий день попить прохладной воды из ручья.

11) Правда или шутка?

Дед в печи, дрова на печи.

На столе сапожки, под столом лепёшки.

Овечки в речке, караси у речки.

Под столом портрет, над столом табурет.

12) Вставить предлоги, обозначив на полях их схемы.

Лодка плыла V озеру. Птенец выпал V гнезда. Самолет летит V морем. V театром собралась толпа. Картину повесили V диваном. Щенок спрятался V крыльцом. Дорожка вела V лес. Вечером мы добрались V города. Лестницу прислонили V стене. Туфли стоят V кроватью. Поезд отошел V станции. Машина стоит V подъезда. Пуговица оторвалась V пальто. Трактор идет V целине.

13) Списать, изменяя данные в скобках существительные, соответственно вопросам куда? (на что? во что?) и где? (в чём?)

Дочка поставила чашки на стол. Чашки стоят на столе. Мама повесила платье А (шкаф). Платье висит V... Мы повесили карту V (стена). Карта висит V... Бабушка положила виноград V (ваза). Виноград лежит V... Я кладу зонт V (скамья). Зонт лежит V... Котят положили V (ящик). Котята сидят V... Я высыпал картофель V (корзина). Картофель лежит V...

14) Прослушать загадку:

Дом открыт со всех сторон. В доме — тысячи колонн.

Над колоннами — шатры, под колоннами — ковры.

Тут живут и на коврах, и в колоннах, и в шатрах. (Лес.) (В. Фетисов)

Пересказать текст своими словами, используя предлоги. Назвать жителей разных «этажей» леса.

15) Графический диктант.

Цель: Проверить навык раздельного написания предлогов с существительными.

Образец: Птица жила у нас в комнате, в клетке.

 

Ласточки с юга вернулись на север. В углу за шкафом жил щенок. Пчелы летают с яблони на яблоню. В селе за рекою потух огонёк. У входа в дом стоял сторож с фонарём. В лесу поддеревьями ещё лежит снег. Мы с отцом решили выйти из дому на рассвете. На лицо тебе вдруг с листьев брызнет роса серебристая. Три мудреца в одном тазу пустились по морю в грозу.

16) Составить словосочетания, выбирая подходящий предлог.

С, ИЗ - Приехал ... Москвы, ... Украины, ... Литвы, ... Кавказа, ... Казахстана, ... Алтая, ... Узбекистана, ... Урала, ... Сибири.

В, НА - Работать... школе,... музее,... почте,... библиотеке,... фабрике, ... заводе, ... магазине, ... театре, ... стройке.

ИЗ, С (СО) - Упал ... дерева, ... дупла, ... кармана, ... ветки, ... гнезда, ... окна, ... крыши, ... стола, ... крыльца, ... стула, ... ступеньки.

Вернулся ... школы,... магазина,... завода,... театра,... вокзала, ... окраина, ... улицы, ... переулка, ... площади.

17) Игра «Наоборот» с перекидыванием мяча (назови противоположный предлог).

Образец: В школу - из школы, в сумку - из сумки.

Над окном - под окном, над диваном -

К двери - от двери, к дому -

Перед уроком - после урока, перед боем -

До города - от города, до поворота -

Перед машиной - за машиной, перед воротами -

18) Прослушать и обсудить стихотворение К.И. Чуковского «Федорино горе» (текст дан в сокращении).

При повторном чтении закрепить навыки распознавания предлогов в тексте на слух, опираясь на следующую таблицу:

ГДЕ? КУДА? ОТКУДА?

В процессе повторного слушания отдельных фрагментов дети располагают в соответствующие колонки а) карточки с предлогами, б) схемы предлогов.

ФЕДОРИНО ГОРЕ

Скачет сито по полям, а корыто по лугам.

За лопатою метла вдоль по улице пошла.

Топоры-то, топоры так и сыплются с горы.

Вот и чайник за кофейником бежит,

Тараторит, тараторит, дребезжит...

Утюги бегут, покрякивают,

Через лужи, через лужи перескакивают.

Из окошка вывалился стол

И пошёл, пошёл, пошёл, пошёл, пошёл...

А на нём, а на нём, как на лошади верхом,

Самоварище сидит и товарищам кричит:

«Уходите, бегите, спасайтеся!»

И в железную трубу: «Бу-бу-бу! Бу-бу-бу!»

А за ними вдоль забора скачет бабушка Федора:

«Ой-ой-ой! Ой-ой-ой! Воротитеся домой!

Вам ли бегать за воротами с воробьями желторотыми?

Вы в канаву упадёте, вы утонете в болоте.

Не ходите, погодите, воротитеся домой!»

Но тарелки вьются, вьются, а Федоре не даются:

«Лучше в поле пропадём, а к Федоре не пойдём!»

Но блюдо сказало: «Гляди, кто это там позади?»

И видят: за ними из тёмного бора идёт-ковыляет Федора.

Но чудо случилося с ней: стала Федора добрей.

Тихо за ними идёт и тихую песню поёт:

«Вы подите-ка, немытые, домой!

Я водою вас умою ключевой.

Я почищу вас песочком, окачу вас кипяточком,

И вы будете опять, словно солнышко, сиять!»

Засмеялися кастрюли, самовару подмигнули:

«Ну, Федора, так и быть, рады мы тебя простить!»

Полетели, зазвенели да к Федоре прямо в печь!

Стали жарить, стали печь, будут, будут у Федоры и блины, и пироги!

А на белой табуреточке, да на вышитой салфеточке

Самовар стоит, словно жар горит.

И пыхтит, и на бабу погладывает:

«Я Федорушку прощаю, сладким чаем угощаю.

Кушай, кушай, Федора Егоровна!» (К.И. Чуковский.)

Прослушав повторно последнюю строфу (выделенные строки), перечислить указанные предметы в направлении сверху вниз.

**VI блок Предлоги и приставки**

Упражнения: направленные на дифференциацию предлогов и приставок, «Подбери подходящую приставку» и другие.

Примеры упражнений и игр:

1) Прочитать стихотворение. Проследить соотношение предлогов и глагольных приставок. Обратить внимание на слитное и раздельное написания. Вспомнить, что перед глаголами не бывает предлогов:

А потом ты покатился и назад не воротился.

Покатился в огород, докатился до ворот,

Подкатился под ворота, добежал до поворота... (С. Маршак.)

2) Записать словосочетания из слов обеих колонок. Обратить внимание на то, что с данными предлогами соотносятся определенные глагольные приставки:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *До*ехал | до | ручья |
| *До*шел | сучка |
| *До*лез | двери |
| *До*бежал | остановки  |
| *До*летел | гнезда |
| *пере*прыгнуть | через | речку |
| перейти | верёвку |
| *пере*скочить  | мост |
| *пере*ехать  | лужу |
| *пере*плыть | дорогу |
| *пере*шагнуть | канаву |
| *про*бежать | под | столом |
| *про*лезть  | дождём |
| *про*ехать | окном |
| *про*рыть  | пулями |
| *про*скочить | землёй |
| пройти | мостом |

3) Прослушать стихотворение. Найти каламбуры, указав предлоги и приставки. Определить, какой части речи эти слова принадлежат:

... Я влез однажды на подводу

и с нее нырнул под воду.

Решили лисы кролика запечь,

а кролик из духовки прыг за печь.

... Зависело б от мыла

Веснушки я б отмыла.

Сугробы снега вьюги намели,

и грузовик, как баржа на мели. (Я. Козловский. )

4) Исправить ошибки в выделенных словах, подобрать подходящую по значению приставку:

Картинку нужно вклеить на картон. Попробуй слезть на это дерево. Комар прилетел в комнату. Собака повела мальчика из леса. Наш дом выделяется от соседних небольшим ручьём. Надо расписаться под заявлением.