

Методическое письмо
«Анализ результатов итогового сочинения (изложения)
в 2022–2023 уч. году»

Анализ результатов итогового сочинения в выпускных классах в 2022 – 2023 учебном году, в том числе выработка мер по повышению качества обучения русскому языку произведен совместно с общественными профессиональными организациями (региональное отделение Всероссийской общественной организации «Ассоциация учителей литературы и русского языка», региональное учебно-методическое объединение, региональное методическое объединение учителей русского языка и литературы).

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 07.11.2018 № 190/1512, распоряжением Департамента образования, культуры и спорта Ненецкого автономного округа от 10.11.2022 № 1037-р «Об утверждении Порядка проведения и проверки итогового сочинения (изложения) на территории Ненецкого автономного округа в 2022-2023 учебном году», распоряжением Департамента образования, культуры и спорта Ненецкого автономного округа от 05.10.2022 № 946-р «О проведении итогового сочинения (изложения) в Ненецком автономном округе в 2022-2023 учебном году», распоряжением Департамента образования, культуры и спорта Ненецкого автономного округа от 09.12.2022 № 1135-р «Об утверждении комиссии по проведению повторной проверки итогового сочинения (изложения)», распоряжением Департамента образования, культуры и спорта Ненецкого автономного округа от 14.12.2022 № 1181-р «Об утверждении алгоритма отбора итоговых сочинений (изложений) для перепроверки», Распоряжением Департамента образования, культуры и спорта Ненецкого автономного округа от 26.12.2022 № 1303-р «Об утверждении комиссии по перепроверке итогового сочинения (изложения)», 03.12.2022 в округе было проведено итоговое сочинение (изложение),

В период подготовки к итоговому сочинению (изложению) Департаментом образования, культуры и спорта Ненецкого автономного округа были приняты меры по обеспечению проведения итогового сочинения (изложения) в соответствии с установленными требованиями Порядка проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования, утвержденного приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 07.11.2018 № 190/1512.

В ГБУ НАО «Ненецкий региональный центр развития образования» проведены мероприятия:

совещание с заместителями директоров «Порядок проведения итогового сочинения (изложения) в НАО» (ноябрь 2022 г.);

проведены консультации педагогов по подготовке к итоговому сочинению (изложению).

На сайте Департамента образования, культуры и спорта Ненецкого автономного округа и ГБУ НАО «Ненецкий региональный центр развития

образования» открыт раздел «Государственная итоговая аттестация», где содержатся необходимые документы по проведению итогового сочинения (изложения).

Согласно организационной схеме проведения итогового сочинения (изложения) тиражирование и пакетирование бланков регистрации и ответов обучающихся проводилось в ГБУ НАО «НРЦРО».

Написание сочинения (изложения) прошло в штатном режиме, без организационно-технологических сбоев. Нарушений процедуры проведения не было зафиксировано.

Сочинение проводилось с целью проверки широты кругозора, умения мыслить и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы, владения письменной речью.

Введение итогового сочинения содействует формированию самосознания учащегося, развитию его речевой и читательской культуры.

Итоговое сочинение является допуском к государственной итоговой аттестации (оценка школой в системе «зачет-незачет»), это форма индивидуальных достижений абитуриентов (оценка вуза – до 10 баллов к результатам ЕГЭ).

Всего в итоговом сочинении (изложении) в декабре 2022 года приняли участие 197 человек, в феврале 2023 года сочинение писали 15 человек, в мае 2023 года - 1 обучающийся.

№	ОО НАО	Количество участников
1	ГБОУ НАО «СШ п. Искателей»	9
2	ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки»	22
3	ГБОУ НАО «СШ имени В.Л. Аншукова с. Великовисочное»	2
4	ГБОУ НАО «СШ п. Красное»	7
5	ГБОУ НАО «СШ с. Несь»	4
6	ГБОУ НАО «СШ с. Ома»	5
7	ГБОУ НАО «СШ п. Харута»	6
8	ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов имени П. М. Спирихина»	28
9	ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»	10
10	ГБОУ НАО «СШ № 3»	43
11	ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»	46
12	ГБОУ НАО «СШ № 5»	12
13	ГБОУ НАО «СШ им. А.А. Калинина с. Нижняя Пёша»	3

Участникам итогового сочинения были предложены темы:

Темы сочинения	Количество человек, выбравших данную тему	
	человек	%
110. Какую жизненную цель можно назвать благородной?	66	33
210. Что такое взаимопонимание?	26	13

310. Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодежи?	6	3
409. В чем ценность исторического опыта?	11	5,6
512. Почему достижения прогресса, дающие человеку удобства и комфорт, могут быть опасны для человечества?	9	4
605. Что делает человека подлинно счастливым?	78	39,7

№	ОО НАО	Тема 110 (%)	Тема 210 (%)	Тема 310 (%)	Тема 409 (%)	Тема 512 (%)	Тема 605 (%)
1	ГБОУ НАО «СШ п. Искателей»	11	0	0	11	22	55
2	ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки»	4,5	9,1	9,1	0	4,5	72,7
3	ГБОУ НАО «СШ имени В.Л. Аншукова с. Великовисочное»	50	50	0	0	0	0
4	ГБОУ НАО «СШ п. Красное»	29	0	0	0	0	71
5	ГБОУ НАО «СШ с. Несь»	25	0	25	0	0	50
6	ГБОУ НАО «СШ с. Ома»	20	20	0	0	0	60
7	ГБОУ НАО «СШ п. Харута»	83	0	0	0	0	17
8	ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов имени П.М. Спирихина»	25	10	7	3	10	45
9	ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»	30	30	0	0	0	40
10	ГБОУ НАО «СШ № 3»	72	14	2	0	0	12
11	ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»	34,7	23,9	0	17,3	6,5	17,3
12	ГБОУ НАО «СШ № 5»	8	0	0	0	0	91
13	ГБОУ НАО «СШ им. А.А. Калинина с. Нижняя Пёша»	33	0	0	33	0	33

Во многих школах г. Нарьян-Мара и сельских школах обучающиеся писали не по всем темам. Только в ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов имени П. М. Спирихина», ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» можно было встретить работы по всем темам.

В городских школах и сельских школах выбирали в основном тему «Какую жизненную цель можно назвать благородной?» (33 %) и тему «Что делает человека подлинно счастливым?» (39,7%).

Меньше всего выпускники выбирали тему «Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодежи?» (3 %) и тему «Почему достижения прогресса, дающие человеку удобства и комфорт, могут быть опасны для человечества?» (4 %)

В некоторых школах обучающиеся писали сочинение только по двум темам. Другие три темы никто не выбирал. Это наблюдалось в ГБОУ НАО «СШ № 5», в ГБОУ НАО «СШ п. Харута», ГБОУ НАО «СШ п. Красное», ГБОУ НАО «СШ с Великовисочное имени В.Л. Аншукова».

110 Какую жизненную цель можно назвать благородной?	Выбрали данную тему (%)
ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» имени П. М. Спирихина»	25
ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»	30
ГБОУ НАО «СШ № 3»	72
ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»	34,7
ГБОУ НАО «СШ № 5»	8
ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки»	4,5
ГБОУ НАО «СШ п. Искателей»	11
ГБОУ НАО «СШ имени В. Л. Аншукова с. Великовисочное»	50
ГБОУ НАО «СШ п. Красное»	29
ГБОУ НАО «СШ с. Несь»	25
ГБОУ НАО «СШ с. Ома»	20
ГБОУ НАО «СШ п. Харута»	83
ГБОУ НАО «СШ им. А.А. Калинина с. Нижняя Пёша»	33
210. Что такое взаимопонимание?	Выбрали данную тему (%)
ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» имени П. М. Спирихина»	10
ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»	30
ГБОУ НАО «СШ № 3»	14
ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»	23,9
ГБОУ НАО «СШ № 5»	0
ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки»	9,1
ГБОУ НАО «СШ п. Искателей»	0
ГБОУ НАО «СШ имени В. Л. Аншукова с. Великовисочное»	50
ГБОУ НАО «СШ п. Красное»	0
ГБОУ НАО «СШ с. Несь»	0
ГБОУ НАО «СШ с. Ома»	20
ГБОУ НАО «СШ п. Харута»	0
ГБОУ НАО «СШ им. А.А. Калинина с. Нижняя Пёша»	0
310. Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодежи?	Выбрали данную тему (количество)
ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» имени П. М. Спирихина»	7
ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»	0

ГБОУ НАО «СШ № 3»	2
ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»	0
ГБОУ НАО «СШ № 5»	0
ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки»	9,1
ГБОУ НАО «СШ п. Искателей»	0
ГБОУ НАО «СШ имени В. Л. Аншукова с. Великовисочное»	0
ГБОУ НАО «СШ п. Красное»	0
ГБОУ НАО «СШ с. Несь»	25
ГБОУ НАО «СШ с. Ома»	0
ГБОУ НАО «СШ п. Харута»	0
ГБОУ НАО «СШ им. А.А. Калинина с. Нижняя Пёша»	0
409. В чем ценность исторического опыта?	Выбрали данную тему (%)
ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» имени П. М. Спирихина»	3
ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»	0
ГБОУ НАО «СШ № 3»	0
ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»	17,3
ГБОУ НАО «СШ № 5»	0
ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки»	0
ГБОУ НАО «СШ п. Искателей»	11
ГБОУ НАО «СШ имени В. Л. Аншукова с. Великовисочное»	0
ГБОУ НАО «СШ п. Красное»	0
ГБОУ НАО «СШ с. Несь»	0
ГБОУ НАО «СШ с. Ома»	0
ГБОУ НАО «СШ п. Харута»	0
ГБОУ НАО «СШ им. А.А. Калинина с. Нижняя Пёша»	33
512. Почему достижения прогресса, дающие человеку удобства и комфорт, могут быть опасны для человечества?	Выбрали данную тему (количество)
ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» имени П. М. Спирихина»	10
ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»	0
ГБОУ НАО «СШ № 3»	0
ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»	6,5
ГБОУ НАО «СШ № 5»	0
ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки»	4,5
ГБОУ НАО «СШ п. Искателей»	22
ГБОУ НАО «СШ имени В. Л. Аншукова с. Великовисочное»	0
ГБОУ НАО «СШ п. Красное»	0
ГБОУ НАО «СШ с. Несь»	0
ГБОУ НАО «СШ с. Ома»	0
ГБОУ НАО «СШ п. Харута»	0
ГБОУ НАО «СШ им. А.А. Калинина с. Нижняя Пёша»	0
605. Что делает человека подлинно счастливым?	Выбрали

	данную тему (количество)
ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» имени П. М. Спирихина»	45
ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»	40
ГБОУ НАО «СШ № 3»	12
ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»	17,3
ГБОУ НАО «СШ № 5»	91
ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки»	72,7
ГБОУ НАО «СШ п. Искателей»	55
ГБОУ НАО «СШ имени В. Л. Аншукова с. Великовисочное»	0
ГБОУ НАО «СШ п. Красное»	71
ГБОУ НАО «СШ с. Несь»	50
ГБОУ НАО «СШ с. Ома»	60
ГБОУ НАО «СШ п. Харута»	17
ГБОУ НАО «СШ им. А.А. Калинина с. Нижняя Пёша»	33

Справились 198 человек. В декабре писали 197 человек (два обучающихся не писали по объективным причинам), в феврале писали 15 человек, в мае - 1 обучающийся.

	ОО НАО	Зачет		Незачет	
1	ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» имени П. М. Спирихина»	28	100	0	0
2	ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»	9	90	1	10
3	ГБОУ НАО «СШ № 3»	39	91	4	9
4	ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»	41	89,1	5	10,8
5	ГБОУ НАО «СШ № 5»	12	100	0	0
6	ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки»	21	95,5	1	4,5
7	ГБОУ НАО «СШ п. Искателей»	9	100	0	0
8	ГБОУ НАО «СШ имени В. Л. Аншукова с. Великовисочное»	2	100	0	0
9	ГБОУ НАО «СШ п. Красное»	7	100	0	0
10	ГБОУ НАО «СШ с. Несь»	4	100	0	0
11	ГБОУ НАО «СШ с. Ома»	4	80	1	20
12	ГБОУ НАО «СШ п. Харута»	5	83	1	17
13	ГБОУ НАО «СШ им. А.А. Калинина с. Нижняя Пёша»	3	100	0	0

Все учащиеся написали на «зачет» в ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов имени П.М. Спирихина», ГБОУ НАО «СШ № 5», ГБОУ НАО «СШ п. Искателей», ГБОУ НАО «СШ п. Красное», ГБОУ НАО «СШ имени В.Л. Аншукова с. Великовисочное», ГБОУ НАО «СШ с. Несь», ГБОУ НАО «СШ имени А.А. Калинина с. Нижняя Пёша».

Больше всего получивших «незачет» в ГБОУ НАО «СШ с. Ома»: 20 %. Также не справились с сочинением 17 % обучающихся ГБОУ НАО «СШ п. Харута», 10,8 % учеников ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» и 9 % школьников ГБОУ НАО «СШ № 3», 4,5 % обучающихся ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки».

Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет» по критериям №1 и №2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» хотя бы по одному из других критериев (№3-№5).

Требование 1

При выставлении оценки учитывался объем сочинения (требование 1). Рекомендованное количество слов – 250. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то за такую работу ставится «незачет». Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается: в определении объема своего сочинения выпускник должен исходить из того, что на всю работу отводится 3 часа 55 минут.

Требование № 1	Зачет (%)	Незачет (%)
ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» имени П. М. Спирихина»	100	0
ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»	90	10
ГБОУ НАО «СШ № 3»	100	0
ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»	97,8	2,1
ГБОУ НАО «СШ № 5»	100	0
ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки»	100	0
ГБОУ НАО «СШ п. Искателей»	100	0
ГБОУ НАО «СШ имени В. Л. Аншукова с. Великовисочное»	100	0
ГБОУ НАО «СШ п. Красное»	100	0
ГБОУ НАО «СШ с. Несь»	100	0
ГБОУ НАО «СШ с. Ома»	100	0
ГБОУ НАО «СШ п. Харута»	83	17
ГБОУ НАО «СШ им. А.А. Калинина с. Нижняя Пёша»	100	0

ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО ТРЕБОВАНИЮ № 1 «ОБЪЕМ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ»

Вывод 1. Зачет по требованию 1 получили 194 обучающихся, что составило 98%. Ученики, получившие «незачет» по требованию 1, обучаются в ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов», ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов», в ГБОУ НАО «СШ п. Харута».

Вывод 2. Как правило, объем сочинений был выдержан, редко превышал рекомендованные 350 слов, хотя большинство работ отвечало необходимому минимуму в 250 слов, что составляло, в среднем, 1,5 страницы написанного от руки текста на листе формата А4. Объем большинства работ колебался в промежутке от 300 до 350 слов. В ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» в одной работе объём не выдержан в одной работе, за что и получен был незачёт. В ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов имени П. М. Спирихина» в двух работах объем превышает рекомендуемый. В ГБОУ НАО «СШ № 3» в одной работе было 460 слов.

Вывод 3. «Незачет» по требованию №1 был поставлен одному обучающемуся ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов», одному обучающемуся ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов», одному обучающемуся ГБОУ НАО «СШ п. Харута».

Требование 2

Если сочинение списано из какого-либо источника, включая интернет, то за такую работу ставится «незачет» (требование 2).

Требование № 2	Зачет (%)	Незачет (%)
ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» имени П.М. Спирихина»	100	0
ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»	90	10
ГБОУ НАО «СШ № 3»	100	0
ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»	97,8	2,1
ГБОУ НАО «СШ № 5»	100	0
ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки»	100	0
ГБОУ НАО «СШ п. Искателей»	100	0
ГБОУ НАО «СШ имени В. Л. Аншукова с. Великовисочное»	100	0
ГБОУ НАО «СШ п. Красное»	100	0
ГБОУ НАО «СШ с. Несь»	100	0
ГБОУ НАО «СШ с. Ома»	100	0
ГБОУ НАО «СШ п. Харута»	83	17
ГБОУ НАО «СШ им. А.А. Калинина с. Нижняя Пёша»	100	0

ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО ТРЕБОВАНИЮ № 2 «САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ НАПИСАНИЯ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ»

Вывод 1. Зачет по требованию 2 получили также 194 обучающихся, что составило 98%. Ученики, получившие «незачет» по требованию 1, обучаются в ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов», ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением

отдельных предметов», в ГБОУ НАО «СШ п. Харута».

Вывод 2. Вероятно, имелось несколько стратегий: использование заготовки, которая подгоняется под тему; списывание из различных источников (с трансформацией и без трансформации первоисточника); включение в собственную работу обширных цитат без кавычек.

Критерии оценивания итогового сочинения:

1. Соответствие теме
2. Аргументация. Привлечение литературного материала
3. Композиция и логика рассуждения
4. Качество письменной речи
5. Грамотность

Критерий № 1 «Соответствие теме»

Данный критерий нацеливал на проверку содержания сочинения.

Выпускник должен был рассуждать на предложенную тему, выбрав путь ее раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой, или строит высказывание на основе связанных с темой тезисов и т.п.).

«Незачет» ставился только в случае, если сочинение не соответствует теме или в нем не прослеживался конкретной цели высказывания, т.е. коммуникативного замысла. Во всех остальных случаях выставлялся «зачет».

Критерий 1	Зачет (%)	Незачет (%)
ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» имени П. М. Спирихина»	100	2
ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»	90	10
ГБОУ НАО «СШ № 3»	95	5
ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»	89,1	8,6
ГБОУ НАО «СШ № 5»	100	0
ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки»	100	0
ГБОУ НАО «СШ п. Искателей»	100	0
ГБОУ НАО «СШ имени В. Л. Аншукова с. Великовисочное»	100	0
ГБОУ НАО «СШ п. Красное»	100	0
ГБОУ НАО «СШ с. Несь»	100	0
ГБОУ НАО «СШ с. Ома»	80	20
ГБОУ НАО «СШ п. Харута»	83	17
ГБОУ НАО «СШ им. А.А. Калинина с. Нижняя Пёша»	100	0

ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 1 «СООТВЕТСТВИЕ ТЕМЕ»

Вывод 1. 187 (94 %) обучающихся получили «зачет» по данному критерию.

Вывод 2. Не все учащиеся смогли раскрыть тему в ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» (90 %),

ГБОУ НАО «СШ № 3» (95 %), ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» (89,1 %), ГБОУ НАО «СШ п. Харута» (83 %), ГБОУ НАО «СШ с. Ома» (80 %).

Самый низкий показатель – в ГБОУ НАО «СШ с. Ома» (80 %). В 2022 году в этой школе был также самый низкий показатель по данному критерию.

Вывод 3. Можно отметить, что большинство учащихся продемонстрировали умение рассуждать на предложенные темы, строить высказывания на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, но избегая при этом пересказа. Важным достоинством таких работ является умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события, а не просто аргументировать свои суждения ссылками на художественный текст.

Анализ работ позволил выделить различные пути раскрытия темы:

- движение от исходных тезисов к их отражению в произведениях различных писателей и эпох;
- обогащение основного тезиса в процессе рассуждения с попутным привлечением литературного материала;
- способность подойти к проблеме с разных сторон;
- умение сузить тему, выбрать конкретный ракурс раскрытия темы;
- формулирование ключевых вопросов темы с последующим поиском ответов в произведениях классической и современной литературы (темы, предлагаемые школьникам, сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором автор периодически возвращается в той или иной форме к заданному вопросу).

Возможен и некий синтез подходов.

Вывод 4. Следует отметить, что оригинальных работ было немного, значительное число проверенных работ укладывалось в рамки определенного стереотипа. В ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов имени П. М. Спирихина» наиболее удачными являются сочинения по темам: «Какую жизненную цель можно назвать благородной?» В одной из работ выпускник, делая вывод, обращается к проблемам современного мира. Акцентирует внимание на то, что «многие граждане добровольцами идут на участие в СВО, имея благородную цель – защитить нас. И если бы не было благородных целей у героев русской литературы, то и многих произведений не было бы».

Еще в одной работе ученица аргументировала ответ обращением к позиции Иешуа Га-Ноцри, его стойкости в отстаивании собственных убеждений, в привлечении внимания к морально-нравственным ценностям. В качестве благородной цели она привела также позицию Сонечки Мармеладовой, которая способствовала воскресению Раскольникову, возвращению его к жизни без заблуждений.

Одна из выпускниц интересно рассуждала об основе взаимоотношений героев романа Гончарова (Штольца и Обломова). Девушка обратила внимание на то, что только с Обломовым Штолец может на время оставить свои дела. И только с Обломовым может позволить себе отобедать той самой «вредной» (по его словам) еды, которую, оказывается, тоже любит!

Вывод 5. Слабо подготовленные обучающиеся оказались не в состоянии правильно осмыслить тему и выстроить в соответствии с ней свое высказывание: они подменяли ее другой, отчасти созвучной, немотивированно отклонялись от темы, включали в сочинение избыточную информацию из произведений. Типичные

недостатки следующие:

- соответствие сочинения не конкретной теме, а открытому тематическому направлению: обучающиеся оказываются не в состоянии скорректировать заученный материал в соответствии с более частной формулировкой темы; в ряде случаев можно наблюдать частичное соответствие материала заданной теме: вступление отвечает поставленной задаче, а литературный материал (а значит, и аргументация) - нет;
- частичное или полное несоответствие теме: корректировка, «дописывание» темы по своему желанию (частичная подмена темы), подмена темы вследствие невнимательного ее прочтения, отступления от темы;
- неумение дать на явный или скрытый в теме вопрос краткий, ясный ответ, чтобы затем при написании сочинения обосновать его;
- категоричность выводов, нарочитая прямолинейность суждений;
- использование словесных клише, проговаривание общеизвестных мыслей;
- перегрузка тезисами в ущерб их аргументации;
- стремление наполнить работу максимальным количеством примеров в ущерб глубине рассуждения на заданную тему.

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Данный критерий нацеливал на проверку умения использовать литературный материал (художественные произведения, дневники, мемуары, публицистику) для построения рассуждения на предложенную тему и для аргументации своей позиции.

Выпускник должен был строить рассуждение, привлекая для аргументации не менее одного произведения отечественной или мировой литературы, избирая свой путь использования литературного материала; при этом он мог показать разный уровень осмысления художественного текста: от элементов смыслового анализа (например, тематика, проблематика, сюжет, характеры и т.п.) до комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания и его интерпретации в аспекте выбранной темы.

«Незачет» ставился при том условии, что сочинение написано без привлечения литературного материала, или в нем существенно искажено содержание произведения, или литературные произведения лишь упоминаются в работе, не становясь опорой для рассуждения. Во всех остальных случаях выставлялся «зачет».

Критерий 2	Зачет (%)	Незачет (%)
ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» имени П.М. Спирихина»	100	0
ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»	90	10
ГБОУ НАО «СШ № 3»	93	7
ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»	89,1	8,6
ГБОУ НАО «СШ № 5»	100	0
ГБОУ НАО «НСШ имени А.П. Пырерки»	95,5	4,5
ГБОУ НАО «СШ п. Искателей»	100	0
ГБОУ НАО «СШ имени В. Л. Аншукова с. Великовисочное»	100	0
ГБОУ НАО «СШ п. Красное»	100	0
ГБОУ НАО «СШ с. Несь»	100	0

ГБОУ НАО «СШ с. Ома»	80	20
ГБОУ НАО «СШ п. Харута»	83	17
ГБОУ НАО «СШ им. А.А. Калинина с. Нижняя Пёша»	100	0

ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 2 «АРГУМЕНТАЦИЯ. ПРИВЛЕЧЕНИЕ ЛИТЕРАТУРНОГО МАТЕРИАЛА»

Вывод 1. 185 (93 %) учащихся получили «зачет» по данному критерию.

Вывод 2. Литературные произведения не стали опорой для рассуждения, а лишь упоминались для отдельных учащихся ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» (90 %), ГБОУ НАО «СШ № 3» (93 %), ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» (89,1 %), ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки» (95,5 %), ГБОУ НАО «СШ с. Ома» (80 %), ГБОУ НАО «СШ с. Харута» (83 %),

Самый низкий показатель – в ГБОУ НАО «СШ с. Ома» (80 %). В 2022 году самый низкий показатель по данному критерию был также в этой организации.

Вывод 3. В большинстве сочинений проявилось умение использовать литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему, для аргументации своей позиции. Анализ представленных работ показал, что большая часть учащихся строили свои рассуждения на основе литературного материала. Некоторые ученики приводили в качестве удачных аргументов примеры из самостоятельно прочитанных текстов (классика, фантастика, современная проза и т.п.), которые не входят в школьную программу, уместно упоминали имена литературных персонажей, эпизодически использовали сжатый пересказ, что свидетельствует о хорошем знании текстов художественных произведений.

Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала - смысловой анализ текста, краткий пересказ фрагмента с комментарием, сравнительная характеристика персонажей, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров (путь комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания избирался крайне редко).

В ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов имени П. М. Спирихина» встречались сочинения, в которых использован анализ портрета и личности героя, описание пейзажа. В ГБОУ НАО «СШ № 5»

Вывод 4. Как правило, в сочинениях было приведено два литературных примера. Во-первых, возможно, обучающийся подстраховывался вторым аргументом на случай, если первый окажется неудачным и не будет засчитан. В-вторых, наличие второго аргумента позволяет увеличить объем сочинения, что особенно актуально для тех, кому трудно разворачивать рассуждение. Одно произведение привлекли в качестве аргумента в ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» четыре обучающихся, в ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» пять обучающихся.

В ГБОУ НАО «СШ п. Красное» каждый ученик для аргументации приводил два произведения. Некоторые обучающиеся писали сочинения, анализируя три произведения. Это один ученик в ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов имени П. М. Спирихина», четыре –

в ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов», все обучающиеся в ГБОУ НАО «СШ с. Несь» и ГБОУ НАО «СШ п. Харута».

Вывод 5. Случаи написания сочинения без привлечения литературного материала не имелись.

Вывод 6. Особенности выбора литературного материала проявляются в следующем:

- Редкая апелляция к современной русской литературе последних десятилетий (исключения составляют произведения авторов второй половины XX века, изучавшиеся в рамках школьной программы, – А. Платонова, К. Паустовского, В. Солоухина, В. Распутина, В. Астафьева – однако опора на произведения этих писателей носит единичный характер).

- Чаще всего привлекались такие произведения русской литературы 19 в. и первой и второй половины 20 в., как роман А. С. Пушкина «Капитанская дочка», рассказ М. А. Шолохова «Судьба человека», роман Ф. М. Достоевский «Преступление и наказание», роман «Мастер и Маргарита» М.А. Булгакова, роман И.С. Тургенева «Отцы и дети», роман И.А. Гончарова «Обломов», рассказ А.И. Куприна «Чудесный доктор», рассказ А.П. Чехова «Крыжовник», рассказ Бунина «Господин из Сан-Франциско», произведение В. Быкова «Сотников», рассказ А. Платонова «Юшка», М. Горького «Старуха Изергиль», роман А.С. Пушкина «Евгений Онегин», пьеса Островского «Гроза», повесть Н.В. Гоголя «Шинель», роман Л.Н. Толстого «Война и мир», «Крыжовник» А. П. Чехова.

- Основой для аргументации стали и такие произведения, как роман Б. Пастернака «Доктор Живаго», роман Л.Н. Толстого «Анна Каренина» роман М.А. Шолохова «Тихий Дон», пьеса М. Горького «На дне», повесть А. Куприна «Жанета» (ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов имени П. М. Спирихина»), «Дубровский» А.С. Пушкина, (ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»), рассказ А. Солженицына «Матренин двор» (ГБОУ НАО «СШ № 3»), роман Ф.М. Достоевского «Бесы», произведения А.И. Куприна («Олеся», «Гранатовый браслет»), поэма А.Т. Твардовского «Василий Теркин», рассказ А. Толстого «Русский характер», рассказ А. Платонова «Песчаная учительница», поэма Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо», произведение Н.В. Гоголя «Тарас Бульба»,

- М.А. Булгакова «Собачье сердце», Л. Андреева «Красный смех» (ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»), роман Е. Замятина «Мы», рассказ А.П. Чехова «Человек в футляре», произведения М.А. Булгакова («Собачье сердце», «Роковые яйца»), рассказ А. П. Чехова «Невеста», рассказ О. Генри «Дары волхвов» (ГБОУ НАО «СШ п. Искателей»), роман А. Беляева «Голова профессора Доуэля», рассказ Л. Андреева «Петька на даче», Н.М. Карамзина «Бедная Лиза» (ГБОУ НАО «СШ п. Красное»).

- Редкая апелляция к зарубежной классической литературе. Произведения зарубежной литературы были привлечены учащимися ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов имени П. М. Спирихина»

- (Дэн Симмонс «Гиперион», Луиза Мэй Олкотт «Маленькие женщины», Жан Поль Сартра «Темнота», О. Генри «Дары волхвов», Рэй Брэдбери «Вельд»), ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»

- (Э. Ода «Ван-Пис»), ГБОУ НАО «СШ № 3» (Д. Мартин «Игра престолов», А. Сапковский «Ведьмак»), ГБОУ

НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» (Р. Бредбери «Вельд», «451 градус по Фаренгейту», У. Шекспир «Ромео и Джульетта», Х. Ли «Убить пересмешника»), ГБОУ НАО «СШ № 5» (О. Генри «Последний лист» Д. Лондон «Любовь к жизни»), ГБОУ НАО «СШ с. Ома» (Оноре де Бальзак «Шагреновая кожа», О. Генри «Последний лист», Ги де Мопассан «Ожерелье», «Вендетта», Д. Лондон «Любовь к жизни»), ГБОУ НАО «СШ п. Харута» («451° по Фаренгейту» Р. Бредбери.), ГБОУ НАО «СШ п. Красное» (Тацуки Фудзимото «Человек-бензопила»). В ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки», в ГБОУ НАО «СШ с. Великовисочное имени В. Л. Аншукова», в ГБОУ НАО «СШ с. Несь» произведения зарубежной литературы выпускники не привлекали.

- Произведения современной литературы привлекали крайне редко: в ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов имени П. М. Спирихина» (Д. Глуховской «Метро 2033»), в ГБОУ НАО «СШ № 5» (Анна Тодд «После»), в ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» (Е. Габова «Не пускайте рыжую на озеро»).

- отсутствие опоры на публицистику, дневники, мемуары, документальную литературу, произведения фольклора. Только в ГБОУ НАО «НСШ имени А.П. Пырерки» в одном из сочинений ученик приводил факты из биографии М.В. Ломоносова и в ГБОУ НАО «СШ п. Красное» обучающийся опирался на публицистическую статью о Матери Терезе.

Вывод 7. В работах выпускники использовали цитаты как из произведений, привлеченных в качестве аргумента, так и не из этих произведений.

Обучающийся ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» привел цитату П. Теренция «Сколько людей – столько и мнений». Один ученик этой же школы привел строки из стихотворения Э. Асадова:

А счастье, по-моему, просто
Бывает разного роста
От кочки и до Казбека,
В зависимости от человека.

Кроме того, в одном сочинении были приведены слова Платона: «Стараясь о счастье других, мы находим своё собственное». А в другом - слова принцесса Дианы: «Семья – это самое важное, что есть на свете».

В ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов имени П. М. Спирихина» встречались следующие цитаты:

«Всё началось с неумения надевать чулки, а закончилось неумением жить»
«Я должен проскочить! И баста!», «Жал на всю железку»
«Отчего я не птица?»

Один обучающийся ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» привел цитату из романа А. Пушкина «Капитанская дочка»: «Береги честь смолоду».

Обучающиеся ГБОУ НАО «СШ № 3», ГБОУ НАО «СШ № 5», ГБОУ НАО «СШ имени В. Л. Аншукова с. Великовисочное», ГБОУ НАО «НСШ имени А.П. Пырерки», ГБОУ НАО «СШ п. Красное», ГБОУ НАО «СШ с. Несь», ГБОУ НАО «СШ п. Харута» цитаты в сочинении не использовали.

В ГБОУ НАО «СШ п. Ома» в одном сочинении была цитата («И хотелось бы думать, - пишет М.А.Шолохов, - что этот русский человек, человек нестигаемой

воли, всё выдюжит, и около отцовского плеча вырастет тот, который, повзрослев, всё выдержит, и преодолет на своём пути, если к этому позовет его Родина»).

Вывод 8. Выделяются следующие недостатки в привлечении литературного материала:

1. Типичные проблемы аргументации:

аргументы

- не имеют непосредственного отношения к тезису (иногда вообще с ним не связаны);

- не доказывают мысль, высказанную обучающимся ранее;

- недостаточны для подтверждения тезиса;

- содержат фактические или логические ошибки;

- не раскрываются в сочинении (обучающийся обозначает литературный пример, но ограничивается пересказом произведения, не выходя на анализ проблематики и не отвечая на заданный вопрос);

- приводятся обучающимися по принципу «убеждающего количества» (описываются несколько литературных примеров при отсутствии какой-либо укрепляющей их аргументации).

Пересказа при обращении к литературному произведению не было в ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов», ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов», в ГБОУ НАО «СШ № 5», ГБОУ НАО «СШ имени В. Л. Аншукова с. Великовисочное».

В ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов имени П. М. Спирихина», в ГБОУ НАО «СШ п. Харута» в одной работе анализ частично подменён пересказом художественного материала, в ГБОУ НАО «СШ п.

Искателей» - в двух работах. В ГБОУ НАО «СШ № 3» в четырех работах встречался пересказ. В ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки» было работ, которых анализ подменен пересказом.

2. Формальное привлечение текста, искусственное соединение содержательных элементов текста (литературные примеры не являются основанием для вывода).

3. Искажение художественного текста как следствие его незнания.

4. Непонимание проблематики произведения, которое влечет за собой неправильную трактовку текста и приводит к ошибкам в аргументации.

5. Слабая опора в рассуждениях на привлеченный литературный материал.

6. Автономное существование литературного материала, который вовсе не иллюстрирует и не углубляет тему, а предьявляется в виде краткого аналитического разбора или прокомментированного эпизода.

7. Комментарий к литературному произведению с нарушением диапазона достоверной интерпретации.

8. Упрощенный подход к раскрытию темы и подбору аргументов.

Вывод 9. Вместе с тем, в некоторых работах были отмечены неточности в интерпретации художественного текста, ошибки в фамилиях авторов и именах, фамилиях героев художественных произведений. Можно выделить следующие ошибки:

- в указании автора произведения (*Эдвард Грин вместо Александра*);

- ошибки в текстовом материале (*Петр Гринев защищал крепость Мироновых*), (*Анна Каренина получила развод после долгих просьб*), (*«Страх – самый страшный порок»*), а в романе: *«Трусость – самый страшный порок»*); (*Сотников*

ждал смертной казни несколько недель), (Шарикову пересадили сердце вместо гипофиза), (Андрей Штольц родился в небогатой семье, где не было идеальных условий для счастья), (Штольц отыскал своё счастье в бескорыстной помощи людям);

- ошибка в написании фамилии и имени героя (Андрей Ленский вместо Владимир, Наталья Ларина, Ольга Шеина вместо Веры, Эрест вместо Эраста);

- Искажение историко-литературных фактов: (Белгородская крепость вместо Белогородская);

- Искажение имен, фамилий героев (Андрей Ленский вместо Владимир, Наталья Ларина, Ольга Шеина вместо Веры, Эрест вместо Эраста)

Не сделали фактических ошибок обучающиеся ГБОУ НАО «СШ п. Красное».

Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Данный критерий нацеливал на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему.

Выпускник должен был аргументировать высказанные мысли, стараясь выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.

«Незачет» ставился при условии, если грубые логические нарушения мешали пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Во всех остальных случаях выставлялся «зачет».

Критерий 3	Зачет (%)	Незачет (%)
ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» имени П.М. Спирихина»	100	0
ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»	90	10
ГБОУ НАО «СШ № 3»	72	18
ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»	86,9	13
ГБОУ НАО «СШ № 5»	100	0
ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки»	100	0
ГБОУ НАО «СШ п. Искателей»	56	44
ГБОУ НАО «СШ имени В. Л. Аншукова с. Великовисочное»	100	0
ГБОУ НАО «СШ п. Красное»	100	0
ГБОУ НАО «СШ с. Несь»	100	0
ГБОУ НАО «СШ с. Ома»	83	17
ГБОУ НАО «СШ п. Харута»	100	0
ГБОУ НАО «СШ им. А.А. Калинина с. Нижняя Пёша»	66	33

ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ

ПО КРИТЕРИЮ № 3 «КОМПОЗИЦИЯ И ЛОГИКА РАССУЖДЕНИЯ»

Вывод 1. 86 % обучающихся получили «зачет».

Вывод 2. Логических ошибок не было только у обучающихся ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» имени П.М. Спирихина», ГБОУ НАО «СШ № 5», , ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки», ГБОУ НАО «СШ имени В.Л. Аншукова с. Великовисочное», ГБОУ НАО «СШ п. Красное», ГБОУ НАО «СШ с. Несь». Грубые логические

нарушения были у многих обучающихся ГБОУ НАО «СШ имени А.А. Калинина с. Нижняя Пёша» (66 %).

Самый низкий показатель – в ГБОУ НАО «СШ п. Искателей»: только 56 % обучающихся получили «зачет» по данному критерию. В прошлом году в данной школе был также самый низкий показатель по данному критерию. В работах участников итогового сочинения, получивших «незачет» по данному критерию, имеются излишне пространные вступления, неоправданные повторы мысли, недостаточно логические переходы от анализа одного произведения к анализу другого, используются разнотипные по структуре предложения, что ведёт к некоторому затруднению понимания смысла. Ученики не чувствуют авторской позиции, подменяя ее собственным пониманием. Суждения очень поверхностны, отличаются прагматичностью и свидетельствуют о смещении нравственных оценок. В некоторых работах вывод сделан по литературному произведению, а не по теме сочинения.

Вывод 3. Большинство выпускников продемонстрировали умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Ими хорошо освоена трехчастная структура сочинения-рассуждения: в работах, как правило, легко вычлениваются вступление, основная часть и заключение (сказывается опыт подготовки к сочинению в формате ЕГЭ). Работы учащихся отличаются целостностью, стройностью композиции: вступление, тезисно – доказательная часть, заключение тесно связаны между собой. Выпускники продемонстрировали умение не только логично выстроить рассуждение на предложенную тему, но и конкретизировать её в соответствии с собственным замыслом, а также умение не отклоняться от темы. Проявлены хорошая читательская культура и начитанность, способность заинтересованно размышлять над прочитанными в классе и самостоятельно прочитанными произведениями.

Лишь в незначительном числе случаев грубые логические нарушения помешали пониманию смысла высказывания. Работ, в которых полностью отсутствовала бы тезисно-доказательная часть, выявлено не было. В то же время внешнее соблюдение трехчастной структуры сочинения еще не означает глубокой продуманности его композиции и логики рассуждения.

Вывод 4. Анализ сочинений позволил выделить несколько наиболее характерных видов их композиционной организации.

1. Классическая схема сочинения-рассуждения (наиболее распространенная):

1) вступление - несколько обобщающих фраз по теме сочинения на основе ключевого слова; вопрос, цитата, апелляция к своему эмоциональному восприятию или личному опыту, актуализирующие ракурсы, заданный темой; прямое указание на актуальность, значимость темы;

2) основная часть -размышление по сути темы с привлечением для аргументации литературных примеров;

3) заключение - обычно немногословный общий вывод, содержательный итог, по смыслу перекликающийся с темой сочинения и вступлением.

В соответствии с данной схемой построены как многие работы, свидетельствующие об умении обучающегося самостоятельно мыслить и убедительно аргументировать свои суждения, так и сочинения, в которых эта схема реализована примитивно, формально, на уровне механического воспроизведения заученного, но не осмысленного шаблона.

2. Второй вид композиции реализует принцип текстоцентричности сочинения

(представлен в сильных работах): в основной части на первом месте оказываются тексты трех и более литературных произведений, на примере которых обучающийся рассматривает разные грани проблемы и делает свои выводы. Именно заключение принимает в этом случае на себя функцию итогового развернутого обобщения и поэтому может быть более объемным, чем в первом случае (однако поэтому оно оказывается и самым уязвимым, с точки зрения полноты охвата материала, элементом сочинения и далеко не всегда бывает удачным даже в хороших сочинениях).

3. Третий вид композиции можно условно назвать центростремительным (он также достаточно оригинален и не столь часто встречается, как первый). В его основе лежит пошаговое приближение к точному ответу на вопрос темы. Вступление становится отправной точкой рассуждения, мысль в нем формулируется в самом общем виде и во многом воспроизводит констатирующую часть темы, а заключение содержит итоговое обобщение. В основной части происходит постепенное нанизывание витков на «оселок» главного тезиса или понятия, приближение к ответу и его формулирование, сопровождающееся литературными примерами.

Вывод 5. Отличительными признаками вступительной части сочинения, написанного хорошо подготовленным выпускником, являются ее смысловая емкость, лаконичность, тесная связь с темой сочинения, наличие проблемы. Анализ большого количества сочинений позволяет выделить несколько типичных вариантов вступления:

1. Актуализация наиболее значимого ключевого слова темы и формулирование нескольких тезисов (или вопросительных предложений) с этим словом, цепочка которых заканчивается проблемным вопросом.

Например, *«Что же такое счастье? Счастье-это чувство, которое человек испытывает в момент радости».*

«Счастье - это чувство радости, испытываемое человеком»;

«Счастье - это самое лёгкое, воздушное чувство, которое может испытывать человек»;

«Взаимопонимание – это близкое отношение между людьми, при котором все стороны хорошо понимают друг друга».

«Счастье-это чувство, которое испытывает человек, когда находится в гармонии со своим внутренним миром и ощущает духовную наполненность».

«Счастливым человеком – человек, который по-настоящему рад тому, что его окружает, и тому, что он имеет».

«Счастье – это одно из главных качеств человека, без которого он не сможет жить по-настоящему».

2. Постановка проблемы, формулирование главной мысли, которая потом будет доказана в основной части. Чаще других экзаменуемые используют во вступлении такие языковые конструкции, как вопросно- ответная форма изложения, цепочка вопросов.

«Что можно назвать благородной целью в жизни человека?»

«Какую жизненную цель можно назвать благородной?»

«Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодёжи? Наверное, многие люди хотя бы один раз задумывались над этим вопросом. Я считаю, что представитель старшего поколения становится авторитетом, когда молодой человек может восхищаться

его поступками, успехами в различных областях жизни и выдающимися личностными качествами. Чтобы молодёжь могла восхищаться, взрослому необходимо стать примером, которому юный человек захочет следовать. Для аргументации обращусь к собственному читательскому опыту».

«Какую жизненную цель можно назвать благородной? На этот вопрос каждый ответит по-своему. Попытаюсь объяснить свое понимание этой темы. Я считаю, что цели во благо обществу, страны, семьи можно назвать благородными. Например, отстаивать честь своей страны во время войны и так далее».

«Так что или кто делает человека подлинно счастливым? Попробую ответить на этот вопрос. Почти у каждого человека есть любящая семья, с которой он поистине счастлив. Кто-то ответит на этот вопрос по-своему, но лично я отвечаю так. Подлинно счастливым человека делает семья».

«Что вообще может сделать человека счастливым? Вообще, я и сам часто задумываюсь над этим вопросом. Я думаю, что человека может осчастливить подарки, какие-то приятные мелочи, комплименты. Но все же, что может сделать человека действительно подлинно счастливым. Я долго думал и решил, что это любовь».

«Что же делает человека подлинно счастливым? Кто-то находит счастье в труде, а кто-то в «ничегонеделании»... Счастье – это собственный выбор того, что тебе хочется делать или иметь».

3. Использование обобщающих высказываний историко-культурного, этического или философского содержания, объединенных вокруг ключевых слов темы.

«Д. С. Лихачёв в книге «Письма о добром и прекрасном» размышлял о том, что надо приносить людям добро, в этом и будет состоять достойная цель жизни»

«Что делает человека подлинно счастливым? Во все времена люди задумывались над этим. Данная тема отражается как в произведениях мировой литературы и русских классиков, так и в устном народном творчестве народов мира. Однако при всем обилии произведений и примеров единого определения понятия «счастье» нет».

4. Аналитическое вступление.

«Комфортное взаимодействие между людьми нельзя представить без взаимопонимания. Я считаю, что это понятие включает в себя доверие, способность понять и принять мысли, чувства и убеждения друг друга. Такие отношения всегда сопровождаются взаимовыручкой, поддержкой. Иногда мы можем наблюдать дружбу между совершенно разными людьми. Понимание друг друга помогает смягчить различия в характере и убеждениях и сохранить отношения крепкими».

«Наверно, каждый человек задумывался над тем, что такое взаимопонимание».

«Наверное, каждый человек хоть раз задумывался о том, что делает его счастливым. Истинное благополучие – это состояние внутреннего удовлетворения и душевной гармонии, ощущение искренней радости».

«Разумеется, каждый человек вкладывает в понятие «счастье» свой смысл».

«Безусловно, люди по-разному считают, что их делает счастливым. Кто-то мечтает разбогатеть, построить дом или быть лучше всех, а другие желают завести семью, добиться уважения или помогать другим. Но что делает человека подлинно счастливым? Лично я считаю, что счастье кроется не в материальном

благополучии, оно кроется в духовно-нравственных ценностях. Это такие ценности, как взаимопонимание, дружба, верность и любовь. Но всё же я думаю, что главной составляющей счастья является любовь. Именно в любви человек испытывает себя по-настоящему счастливым».

«Многие люди задумывались о своем предназначении и о смысле жизни. Многие находят ответы на эти трудные вопросы...», «Что делает человека по-настоящему счастливым? Для начала ответим на вопрос: что такое счастье? Счастье – это чувство удовлетворенности...»

Вывод 6. В некоторых работах вступление органично перекликалось с заключением.

Следует отметить, что, хотя данные модели вступления распространены в риторике и обладают высоким выразительным потенциалом, однако их эффективное использование предполагает уместность, органичную связь с содержанием текста. Обращением к ним как к заготовкам, готовым элементам текстового конструктора, существенно снижает качество композиционной и логической организации сочинения.

Вывод 7. Заключение во многом повторяет сильные и слабые стороны вступления, с тем лишь различием, что оно отражает обратное движение - сжимает развернутое рассуждение в концентрированный итог и, соответственно, обладает большей степенью обобщенности. Его организация зависит от содержания и особенностей построения основной части сочинения. Варианты заключения, встретившиеся в работах, были разнообразными, хотя далеко не всегда удачными и соответствующими требованиям риторики. Можно указать наиболее типичные из них:

1. Логический вывод из текста работы (обычно такие обобщения маркируются специальными словами: «итак», «подводя итог», «таким образом»); в отдельных работах выпускникам удалось в заключении не просто кратко повторить то, что уже было сказано в основной части, но подняться на новый уровень обобщения, избежав при этом канцеляризм и речевых штампов.

Например: *«Взаимопонимание – основа, помогающая сохранить отношения. Неспособность найти компромисс или принять убеждения другого человека, может не только разрушить отношения, но и сильно повлиять на жизнь и состояние человека».*

«Подводя итог рассуждениям, хочется выразить надежду, что каждый человек задумается о поставленных целях...»

«В заключении можно сказать, что у каждого своё восприятие благосостояния, но абсолютно все хотят быть счастливыми».

«Обобщая сказанное, хочется ещё раз подчеркнуть, что у каждого человека своё представление о счастье».

«Таким образом, можно сказать, что счастье занимает важную часть жизни людей и для каждого человека счастье своё: кто-то видит его в успехе кто-то в окружении любимого человека семьёй и друзьями».

«Таким образом, можно сделать вывод, что человек сам делает себя счастливым».

«Исходя из вышеперечисленного, можно сделать вывод, что человека по-настоящему счастливым делает абсолютно всё, даже любая мелочь».

«Таким образом, исторический опыт помогает людям накапливать мудрость и двигаться вперед».

«В заключении хочется сказать, что счастье для всех разное».

«Таким образом, мы видим, что жизненные цели можно назвать благородными, если эти цели были во благо чего-то. В приведенных мной аргументах у главных героев были благородные цели, ведь они были направлены на защиту родины».

«Таким образом, можно сделать вывод о том, что в те времена и по сей день представителями старшего поколения становятся тогда, когда готовы ради других жертвовать собой. Именно таких людей я считаю авторитетами».

«В итоге мы понимаем, что подлинное счастье зависит не только от богатств, власти, но и от самого важного в нашем мире – от семьи. В итоге мы приходим к выводу, каждый человек должен ценить и уважать свою семью».

«Делая вывод из двух аргументов, мы можем наблюдать за тем, как любовь сделала людей подлинно счастливыми. Каждый из них что-то обрел. Кто-то обрел семью, кто-то настоящую любовь. Можно найти множество примеров любви, где люди обретают счастье».

«Что же делает человека подлинно счастливым? Кто-то находит счастье в труде, а кто-то в «ничегонеделании»... Счастье – это собственный выбор того, что тебе хочется делать или иметь».

«Таким образом, любовь делает человека подлинно счастливым».

«В заключении хочется сказать, что счастье для всех заключается в разном. Но все люди должны быть счастливыми...».

«Таким образом, благородную цель можно отнести как и к защите родины, так и к помощи нуждающимся...»

2. Вывод с дополнительным новым тезисом общего характера, который выходит за рамки ответа на вопрос темы и является своего рода логическим расширением.

Например: *«Таким образом, благородная жизненная цель – это цель, которую человек добивается, показывая свои лучшие качества и доказывая, что достойно живёт на этой земле. Такой человек не проявляет малодушия в трудных ситуациях».*

3. Обобщение, свидетельствующее о выходе обучающегося на новый уровень понимания проблемы.

4. Аппелляция к собственному опыту (при условии, что для раскрытия темы это не является обязательным); в таком случае она становится еще одной микрочастью рассуждения и его финалом одновременно.

5. Заключение, суммирующее выводы, которые были сформулированы в ходе рассуждения.

6. Использование цитаты.

7. Также встречались заключения – заготовки. Ученик начинает размышлять в нужном русле, а затем переходит к рассуждениям, не связанным с данной темой.

Вывод 8. Анализ сочинений, с одной стороны, выявил разнообразие способов построения основной части (в сильных работах); с другой - показал отсутствие ее продуманной логической организации в некоторых работах. Авторы таких сочинений предпочитают идти интуитивно-эмпирическим путем, развивая свое рассуждение от мысли к мысли и не задумываясь о его общей архитектонике. В связи с этим наиболее продуктивным аспектом анализа представляется не рассмотрение основной части как таковой, а выявление типичных логических нарушений и ошибок в композиции сочинения в целом. Реже встречаются такие ошибки, как:

1) неумелое использование домашних заготовок, неумение преломить

их в ракурсе конкретной темы, ведущее к логическим ошибкам различного масштаба (нередко обучающиеся одновременно воспроизводят несколько заготовок, изначально ориентированных на разные темы и проблемы, что усугубляет ситуацию);

2) отсутствие навыков общей композиционной компоновки собственного текста; неумение строго следовать теме сочинения на протяжении всего своего рассуждения.

3) постепенная, происходящая на протяжении всей работы подмена темы другой, близкой по звучанию и набору ключевых слов, но непохожей на первую по характеру вопроса, содержательному акценту и пр.

4) искажение пропорций сочинения, вызванное неумением обучающегося разграничить вступление и основную часть (вступление сливается с основной частью, забирает на себя значительную часть объема сочинения, для основной части остаются только аргументы и стандартный вывод, который не в состоянии уравновесить возникший дисбаланс).

5) несоразмерность объема своего размышления и аргумента (ов).

6) несоразмерно короткое и необоснованное заключение, не содержащее выводов и обобщений.

7) нарушение логики при переходе от одной мысли к другой.

Чаще встречаются следующие ошибки:

1. Отсутствие содержательных связей между основными частями сочинения:

- между вступлением и основной частью работы
- между вступлением и заключением
- между основной частью сочинения и заключением (в работах учащихся ГБОУ НАО «СШ с. Ома»).

2. Наличие во вступлении избыточной информации, неоправданно распространяющей его и уводящей от раскрытия темы (в работах учащихся ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов», ГБОУ НАО «СШ №5», ГБОУ НАО «СШ имени В.Л. Аншукова с. Великовисочное», ГБОУ НАО «СШ п. Искателей», ГБОУ НАО «СШ п. Красное»).

3. Слабая доказательная база в основной части сочинения, недостаточная для убедительной аргументации или не соответствующая доказываемым тезисам (в работах учащихся ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов имени П.М. Спирихина», ГБОУ НАО «СШ № 3», ГБОУ НАО «СШ №5», ГБОУ НАО «СШ имени В.Л. Аншукова с. Великовисочное», ГБОУ НАО «СШ п. Харута»).

4. Отсутствие логических «мостиков» между смысловыми частями работы (ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов», ГБОУ НАО «СШ № 5», ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки», ГБОУ НАО «СШ п. Искателей», ГБОУ НАО «СШ с. Несь», ГБОУ НАО «СШ с. Ома» ГБОУ НАО «СШ п. Харута»).

5. Необоснованные повторы одних и тех же мыслей (в работах учащихся ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов», ГБОУ НАО «СШ имени В. Л. Аншукова с. Великовисочное», ГБОУ НАО «СШ п. Искателей», ГБОУ НАО «СШ № 2», ГБОУ НАО «СШ № 3» ГБОУ НАО «СШ п. Красное», ГБОУ НАО «СШ с. Несь» ГБОУ НАО «СШ с. Ома»).

6. Нечеткое формулирование тезисов, затрудняющее их встраивание в логическую структуру сочинения и подбор убедительных аргументов (в работах учащихся ГБОУ НАО «СШ № 5», ГБОУ НАО «СШ № 3», ГБОУ НАО

«СШ имени В.Л. Аншукова с. Великовисочное»).

7. Нарушение причинно-следственных связей (в работах учащихся ГБОУ НАО «СШ имени В. Л. Аншукова с. Великовисочное»).

8. Подмена темы другой, близкой по звучанию (в работах обучающихся ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов имени П. М. Спирихина», ГБОУ НАО «СШ № 3», ГБОУ НАО «СШ имени В.Л. Аншукова с. Великовисочное»)

9. Диспропорции в объеме смысловых частей работы (в работах обучающихся ГБОУ НАО «СШ п. Искателей», ГБОУ НАО «СШ п. Красное»).

10. Ошибки в структурировании текста на абзацы (в работах обучающихся ГБОУ НАО «СШ п. Красное» ГБОУ НАО «СШ с. Ома»)

Критерий №4 «Качество письменной речи»

Данный критерий нацеливал на проверку речевого оформления текста сочинения.

Выпускник должен был точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины, избегать речевых штампов.

«Незачет» ставился при условии, если низкое качество речи, в том числе речевые ошибки, существенно затрудняли понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставлялся «зачет».

Критерий 4	Зачет (%)	Незачет (%)
ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» имени П.М. Спирихина»	100	0
ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»	60	30
ГБОУ НАО «СШ № 3»	53	47
ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»	60,8	39,1
ГБОУ НАО «СШ № 5»	66	33
ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пыррки»	81,8	18,2
ГБОУ НАО «СШ п. Искателей»	11	89
ГБОУ НАО «СШ имени В. Л. Аншукова с. Великовисочное»	50	29
ГБОУ НАО «СШ п. Красное»	71	29
ГБОУ НАО «СШ с. Несь»	50	50
ГБОУ НАО «СШ с. Ома»	60	40
ГБОУ НАО «СШ п. Харута»	67	33
ГБОУ НАО «СШ им. А.А. Калинина с. Нижняя Пёша»	33	66

ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 4 «КАЧЕСТВО ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ»

Вывод 1. 65 % обучающихся получили «зачет».

Вывод 2. Лучшие работы выпускников отличаются грамотным речевым оформлением, соответствующим критериям содержательности, точности, понятности, выразительности, правильности речи. Достаточно высокое качество речи наблюдается у учащихся ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» имени П. М. Спирихина»: 100 % выпускников получили «зачет».

Прослеживается закономерность: хорошее речевое оформление работ сочетается с глубиной и оригинальностью мысли, выраженной автором сочинения.

Такие учащиеся владеют навыком построения сочинения-рассуждения, не допускают ошибок в композиции и логике высказывания, умеют грамотно использовать литературоведческие термины в соответствии с коммуникативным замыслом высказывания.

Вывод 3. Имеются работы, в которых низкое качество речи действительно существенно затрудняет понимание смысла сочинения: это сочинения в ГБОУ НАО «СШ им. А.А. Калинина с. Нижняя Пёша» (только 33 % получили «зачет»), ГБОУ НАО «СШ п. Искателей» (11 % получили «зачет»). Такие работы демонстрируют примитивность письменной речи, однообразие синтаксических конструкций, низкий уровень речевой грамотности.

Вывод 4. Анализ сочинений в целом свидетельствует о недостаточно высоком уровне сформированности речевых компетенций выпускников. Наиболее часто встречающиеся в сочинениях недостатки речевого оформления работ: неуместный повтор слова («*Многие писатели задавались этим вопросом в своих произведениях. Приведём пример произведения...*»), «*...мы видим, что изначально нет никакого взаимного понимания между людьми... Но когда рядом оказался Лука, то между людьми возникла связь и ...*»), «*У жены в этот день её день рождения*»; «*...мечтая, что скоро накопит на новую шинель. И когда портной сшил ему шинель... его мечта о новой шинели осуществилась*»), выявляющий бедность словарного запаса; тавтология («*Награждён множеством наград*», «*Можно обрести счастье, которое действительно сделает человека счастливым*», «*...решается на решающий шаг...*»), смысловая избыточность (плеоназм); неточное словоупотребление («*Тема счастья хорошо раскрыта в художественной литературе, рассмотрим примеры людей, которые бились за свое счастье из произведений русских писателей*»); нарушение лексической сочетаемости («*... он сделал целью своей жизни счастливое будущее Ванюшки*», «*улыбка не слезала с её лица*», «*Когда они хотят оба жениться на друг друге, но отец Петруши был против. А Маша пойдёт жениться только тогда, когда родители Петра дадут добро на свадьбу*», «*натурально красива*»); смешение паронимов («*Наташа чувствовала свою виноватость перед Андреем...*»; «*удостоверилась в его невинности*»). В некоторых работах были речевые штампы, неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных слов, употребление слов иной стилевой окраски, неуместное использование фразеологизмов: неправильное использование местоимений: («*доктор дал им денег на них*»).

Критерий № 5 «Грамотность»

Данный критерий позволял оценить грамотность выпускника.

«Незачет» ставился, если грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные в сочинении, затрудняли чтение и понимание текста (в сумме более 5 ошибок на 100 слов).

Критерий 5	Зачет (%)	Незачет (%)
ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» имени П. М. Спирихина»	96	4
ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»	60	30
ГБОУ НАО «СШ № 3»	68	32
ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»	78,2	21,7
ГБОУ НАО «СШ № 5»	83	17
ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки»	68,2	31,8
ГБОУ НАО «СШ п. Искателей»	89	11
ГБОУ НАО «СШ имени В. Л. Аншукова с. Великовисочное»	50	50
ГБОУ НАО «СШ п. Красное»	86	14
ГБОУ НАО «СШ с. Несь»	100	0
ГБОУ НАО «СШ с. Ома»	40	60
ГБОУ НАО «СШ п. Харута»	83	17
ГБОУ НАО «СШ им. А.А. Калинина с. Нижняя Пёша»	66	33

ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 5 «ГРАМОТНОСТЬ»

Вывод 1. 77 % обучающихся получили «зачет».

Вывод 2. Грамотную речь продемонстрировали обучающиеся ГБОУ НАО «СШ п. Несь»: 100 % выпускников получили «зачет». Мало ошибок встретилось у выпускников ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» имени П.М. Спирихина» (96 %).

Вывод 3. Большое количество грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок сделали обучающиеся ГБОУ НАО «СШ имени В.Л. Аншукова с. Великовисочное» (50 % получили «зачет»), ГБОУ НАО «СШ с. Ома» (40 % получили «зачет»).

Вывод 4. Анализ орфографических ошибок.

Наибольшее количество ошибок допущено в правописании безударных гласных, проверяемых ударением («*овдавевшая, расскажу*»), словарной лексики, слитное и раздельное написание НЕ с наречиями и прилагательными, при дифференциации на письме НЕ-НИ, слитно-дефисно-раздельном написании наречий, в падежных окончаний имен существительных, при правописании Н-НН в причастиях («*изношенная*»), кратких причастиях, прилагательных и наречиях, в правописании производных союзов и предлогов («не смотря на все испытания, в следствии чего»), наречий («*на кануне, за частую, по-началу, по своему понимает*»), в правописании частиц, написании большой буквы в собственных наименованиях, правописание тся и тья в глаголах («*ему нравится помогать, человек находится рядом с тобой*») Выводы относительно типичных орфографических ошибок совпадают с аналитическими материалами ЕГЭ по русскому языку.

Вывод 5. Анализ пунктуационных ошибок.

Наибольшее количество ошибок допущено при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов; между частями бессоюзного сложного предложения: тире в БСП («Цель защитить родину. У него цель помочь и защитить родину...»), двоеточие в бессоюзном сложном предложении («Он предпринимает попытки побега первая попытка оказалась неудачной, но он не сдаётся и сбегает второй раз»); в сложноподчиненных предложениях («...и чтобы обрести своё счастье она решилась», "Счастье-это то что приносит не только радость, но и стремление к событиям которые делают человека более счастливым", «Человек который очень любит свою жену и детей, узнает что началась война..., «Андрей Соколов почти сразу отправляется на вокзал чтобы отправиться на фронт», «Почти у каждого человека есть любящая семья с которой он поистине счастлив», «Мы видим человека чьи цели можно назвать благородными», «затем произошло восстание из-за чего Гринёв...», «когда вырос встретил девушку на которой...»); в ССП («Он переборол себя и у него всё получилось», «У каждой из них разная судьба и эта судьба сводит их в одном месте», «Прошло какое-то время их симпатия переросла в настоящую любовь», «Они оба обрели семью и оба, по моему мнению, стали подлинно счастливыми»); при использовании вводных слов (конструкций) («По-моему человека делает счастливым другой человек»; «...но к сожалению не смогла», «Например, отстаивать честь своей страны...», при постановке знаков препинания при однородных членах предложения («...хочется сказать, что любые вещи поступки и другое...»); в предложениях с обособленными членами предложения («Пётр Гринёв не боясь умереть за Машу пошёл на поединок»; «Попав на фронт, он работает...», «Как только началась война, он не раздумывая поехал на фронт», «Вернувшись в барак, он разделил еду на всех», «Этим вопросом я задался сидя на экзамене», «а человек не знающий своих родителей, глубоко несчастлив», «но показав свою смелость и стойкость...»). Также выпускники ставили лишние запятые.

Вывод 6. Анализ грамматических ошибок.

Встречались ошибки, связанные с нарушением норм управления: («жениться на друг друге», «взаимное понимание друг с другом», «не испытывает на них злости»), ошибки в предложениях с причастным оборотом; ошибки в предложениях с деепричастным оборотом («Не имея цели, то жизнь бессмысленна...», «придерживаясь истории, известно»), ошибки в построении сложного предложения: («Из-за долгого блуждания по лесу люди начали терять веру в него и всячески винули его в своих бедах и что зря они пошли за ним...»), в некоторых работах заметно нарушение границ предложения, ошибочное образование форм местоимения, ошибки в предложениях с однородными членами («был добрым и уже в возрасте мужчиной»)

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

Анализ сочинений обучающихся школ НАО позволил выявить положительные тенденции, свидетельствующие об эффективности данной формы проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся выпускных классов. Среди важнейших параметров качества ученических работ можно выделить овладение следующими умениями:

- 1) создавать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого

задается, прежде всего, целями и логикой самого авторского высказывания;

2) выбирать убедительный путь раскрытия темы, обогащать и углублять исходный тезис дополнительными смыслами, логикой, умением композиционно построить текст;

3) подбирать литературный материал не только как иллюстрацию к тезису, но и как логическое продолжение собственных рассуждений в литературном контексте (у хорошо подготовленных выпускников литературный материал не «прилагается» к собственным рассуждениям, а продолжает их и приводит к конкретным обобщениям);

4) строить аргументацию, последовательно подводящую к необходимым выводам; видеть собственный текст как смысловое целое, все элементы которого взаимосвязаны и последовательно расположены;

5) свободно владеть речью и иметь сформированные навыки грамотного письма.

Участники итогового сочинения (изложения) в целом продемонстрировали умение подчинять материал теме; аргументировать тему, анализируя литературные произведения; логично выражать свои мысли; использовать в письменной речи разнообразную лексику и различные грамматические конструкции.

Между тем выделяем отрицательные стороны работ:

1. отсутствие эрудиции, позволяющей посмотреть на заявленную в теме проблему с разных сторон, привлекая сведения из разных областей жизни;

2. стремление любыми доступными средствами избежать трудоемкости внимательного чтения первоисточников на этапе подготовки к сочинению (списывание готовых сочинений и их фрагментов, обращение к кратким пересказам, фильмам и т.п.);

3. невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности; затруднения значительного числа выпускников в формулировании своих мыслей и создании текстов с осмысленным логичным содержанием (что, возможно, усугубляется тем, что в данном возрасте образное мышление существенно опережает логическое, то есть обучающийся спешит записать оформившуюся у него мысль и при этом «теряет» форму);

4. распространенность обучения написанию сочинения по заданному алгоритму (что приводит к созданию псевдотекстов);

5. недостаточность работы учителя по обучению обучающихся письменной речи (работа по обучению самопроверке, редактированию собственного текста, устранению в нем речевых ошибок и недочетов; недостаточность пропедевтической работы по предупреждению орфографических и пунктуационных ошибок, а также формированию навыков грамматически верного построения высказывания и др.);

6. необходимость совершенствования системы текущего оценивания уровня сформированности умения создавать собственный текст на заданную тему.

Большую роль в подготовке к итоговому сочинению играет подготовительная работа. Во многих школах велась такая работа: знакомство с направлениями итогового сочинения в 2022-2023 учебном году и критериями оценивания (ГБОУ НАО «СШ с. Несь», ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов», ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов имени П. М. Спирихина», ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов», ГБОУ НАО «СШ п. Искателей»), обсуждали произведения через призму

направлений итогового сочинения, повторяли изученные ранее произведения, педагоги проводили консультации, анализировали пробные сочинения, проводили анализ образцовых работ (ГБОУ НАО «СШ имени В.Л. Аншукова с. Великовисочное», ГБОУ НАО «СШ п. Харута», ГБОУ НАО «СШ с. Ома», ГБОУ НАО «СШ п. Искателей»), ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов», ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов имени П. М. Спирихина», ГБОУ НАО «СШ № 3», ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»), учились формулировать тезисы и подбирать аргументы, читали критические статьи, смотрели видеолекции (ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов имени П.М. Спирихина», ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»), подбирали афоризмы и цитаты к направлениям итогового сочинения, детальный и подробный разбор плана и структуры итогового сочинения (ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов», ГБОУ НАО «СШ № 5»), повторение произведений классической русской литературы, изученных в 9-11 классах (ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов имени П. М. Спирихина»), индивидуальные занятия (ГБОУ НАО «СШ п. Харута», ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов имени П.М. Спирихина», ГБОУ НАО «СШ № 3», ГБОУ НАО «СШ с. Ома»), проведение элективных занятий (ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов», ГБОУ НАО «СШ № 3», ГБОУ НАО «СШ с. Ома»), написание и анализ собственных сочинений (ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» (ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки», ГБОУ НАО «СШ п. Искателей»), проведение репетиционного экзамена в форме итогового сочинения и анализ результатов (ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»), знакомились со списком литературы, в котором найдется аргумент для каждой темы (ГБОУ НАО «СШ с. Несь»).

С учетом изложенного выше, в целях повышения уровня речевой, орфографической и пунктуационной грамотности выпускников считаем необходимым:

1. ГБУ НАО «Ненецкий региональный центр развития образования»

1.1 провести круглый стол по вопросам подготовки к итоговому сочинению (обсуждение проблем и путей их решения, обмен опытом), анализа результатов итогового сочинения обучающихся школ.

2. Руководителям образовательных организаций:

2.1 привлекать учителей, преподающих другие предметы, к работе по систематизации и проблематизации знаний учащихся, повышению их речевой культуры;

2.2 продумать интересные для школьников акции, направленные на формирование грамотной письменной речи (например, «Очистим город от ошибок», «Тотальный диктант для детей, пап и мам» и др.);

2.3 разработать в школе систему работы над формированием метапредметных навыков:

овладение приёмами отбора и систематизации материала на определённую тему;

умение создавать устные и письменные тексты разных типов, стилей речи и жанров с учётом замысла, адресата и ситуации общения;

способность оценивать свою речь с точки зрения её содержания, языкового оформления; умение находить грамматические и речевые ошибки, недочёты, исправлять их; умение совершенствовать и редактировать собственные тексты;

2.4 спланировать проведение административных контрольных работ (сочинений) на разных ступенях обучения (5-11 классах);

2.5 на тематических родительских собраниях познакомить родителей с критериями оценки итогового сочинения (8-11 классы).

3. Методическим объединениям учителей русского языка и литературы:

3.1 проанализировать результаты итогового сочинения обучающихся школ;

3.2 разработать в рамках школьных МО гуманитарного цикла общие требования к монологическим ответам учащихся, в которых обязательно должна быть личностная оценка;

3.3 подготовить для обучающихся список рекомендованной дополнительной литературы на актуальные общечеловеческие темы;

3.4 проводить регулярный мониторинг сформированности функциональной грамотности, контроль за эффективностью работы по ликвидации пробелов в освоении образовательной программы по русскому языку.

4. Учителям - предметникам:

4.1 обращать внимание:

- на анализ ответов учащихся на уроках с позиции соответствия ответа заданной теме, глубине её раскрытия, индивидуальности и оригинальности выбора путей раскрытия (анализ может представлять сам отвечающий, другие ученики, а учитель подводит итог, обобщает),

- на развитие умений учащихся аргументировать тезисную часть высказывания с обязательным привлечением литературного материала,

- на коррекционную работу по устранению логических ошибок в ответах учащихся, связанных в первую очередь с нарушением последовательности высказывания, неоправданным повторением высказанной ранее мысли, отсутствием логической связи между частями высказывания;

4.2 активизировать работу:

- над расширением круга чтения обучающихся на уроках литературы. При изучении художественных произведений обозначать как можно более широкий круг проблем, рассматриваемых автором в его произведении и возможности использования данных произведений для написания итогового сочинения,

- по совершенствованию уровня речевой грамотности учащихся, по расширению кругозора, увеличению лексического запаса слов выпускников;

- по систематизации и обобщению орфографических и пунктуационных навыков учащихся на уроках русского языка; соблюдать единый орфографический режим в школе; в рамках подготовки к итоговой аттестации систематически проводить «пробные» сочинения в соответствии с новыми формами проведения экзамена;

4.3 проводить практикумы по обучению написания сочинения-рассуждения на определённую тему;

4.4 чаще давать в качестве текущего контроля небольшие по объему сочинения-рассуждения, а также задания на абзацное членение текста, поиск и исправление логических ошибок и т.д;

4.5 использовать на уроках по развитию речи приём самоанализа созданного текста с точки зрения содержания и формы, а также редактирование и взаимное редактирование текста;

4.6 больше уделять внимание на уроках литературы и развития речи работе с текстом. Акцентировать внимание обучающихся на вопросах теоретического плана: литературные направления, жанровое своеобразие;

4.7 учитывая метапредметный характер итогового сочинения, проводить подготовку к этому виду работы на всех предметах гуманитарного цикла, привлекая в качестве аргументов не только художественные произведения, но и публицистику, мемуары и т.п;

4.8 скорректировать работу над тезисно-доказательной частью сочинений.