**Методическое письмо**

**«Анализ результатов итогового сочинения (изложения)**

**в 2023-2024 учебном году»**

Анализ результатов итогового сочинения в выпускных классах в 2023-2024 учебном году, в том числе выработка мер по повышению качества обучения русскому языку произведен совместно с общественными профессиональными организациями (региональное отделение Всероссийской общественной организации «Ассоциация учителей литературы и русского языка», региональное учебно-методическое объединение, региональное методическое объединение учителей русского языка и литературы).

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 04.04.2023 № 233/552, распоряжением Департамента образования, культуры и спорта Ненецкого автономного округа
от 28.09.2023№ 884-р «Об утверждении Порядка проведения и проверки итогового сочинения (изложения) на территории Ненецкого автономного округа
в 2023-2024 учебном году», распоряжением Департамента образования, культуры
и спорта Ненецкого автономного округа от 28.09.2023 № 883-р «О проведении итогового сочинения (изложения) в Ненецком автономном округе в 2023-2024 учебном году», распоряжением Департамента образования, культуры и спорта Ненецкого автономного округа от 30.11.2023№ 1106-р «Об утверждении алгоритма отбора итоговых сочинений (изложений) для перепроверки», распоряжением Департамента образования, культуры и спорта Ненецкого автономного округа от 06.12.2023
№ 1127-р «Об утверждении комиссии по перепроверке итогового сочинения (изложения)».

В период подготовки к итоговому сочинению (изложению) Департаментом образования, культуры и спорта Ненецкого автономного округа (далее – Департамент) были приняты меры по обеспечению проведения итогового сочинения (изложения)
в соответствии с установленными требованиями Порядка проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования, утвержденного приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 04.04.2023 № 233/552.

В ГБУ НАО «Ненецкий региональный центр развития образования» проведены мероприятия:

совещание с заместителями директоров «Порядок проведения итогового сочинения (изложения) в НАО» (декабрь 2023 г.);

проведены консультации педагогов по подготовке к итоговому сочинению (изложению);

круглый стол «Результаты написания итогового сочинения в НАО
в 2022-2023 учебном году» (07.11.2023).

На сайте Департамента и ГБУ НАО «Ненецкий региональный центр развития образования» (далее – ГБУ НАО «НРЦРО») открыт раздел «Государственная итоговая аттестация», где содержатся необходимые документы по проведению итогового сочинения (изложения).

Согласно организационной схеме проведения итогового сочинения (изложения) тиражирование и пакетирование бланков регистрации и ответов обучающихся проводилось в ГБУ НАО «НРЦРО».

Написание сочинения (изложения) прошло в штатном режиме, без организационно-технологических сбоев. Нарушений процедуры проведения не было зафиксировано.

Сочинение проводилось с целью проверки широты кругозора, умения мыслить
и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы, владения письменной речью.

Введение итогового сочинения содействует формированию самосознания учащегося, развитию его речевой и читательской культуры.

Итоговое сочинение является допуском к государственной итоговой аттестации (оценка школой в системе «зачет-незачет»), это форма индивидуальных достижений абитуриентов (оценка вуза – до 10 баллов к результатам ЕГЭ).

Всего в итоговом сочинении (изложении) приняли участие 195 учащихся
11 классов НАО, из которых 1 человек писал изложение.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ОО НАО | Количество участников |
| 1 | Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Ненецкого автономного округа «Средняя школа № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов имени П.М. Спирихина» (далее – ГБОУ НАО «СШ № 1 имени П.М. Спирихина)» | 34 |
| 2 | Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Ненецкого автономного округа «Средняя школа № 3» (далее – ГБОУ НАО «СШ № 3») | 26 |
| 3 | Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Ненецкого автономного округа «Средняя школа № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» (далее – ГБОУ НАО «СШ № 4» | 64 |
| 4 | Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Ненецкого автономного округа «Средняя школа № 3» (далее – ГБОУ НАО «СШ № 5») | 14 |
| 5 | Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Ненецкого автономного округа «Средняя школа п. Искателей» (далее – ГБОУ НАО «СШ п. Искателей») | 12 |
| 6 | Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Ненецкого автономного округа «Ненецкая средняя школа имени А.П. Пырерки» (далее – ГБОУ НАО «НСШ имени А.П. Пырерки») | 28 |
| 7 | Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Ненецкого автономного округа «Средняя школа имени В.Л. Аншукова с. Великовисочное» (далее – ГБОУ НАО «СШ имени В.Л. Аншукова с. Великовисочное» | 1 |
| 8 | Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Ненецкого автономного округа «Средняя школа п. Красное» (далее – ГБОУ НАО «СШ п. Красное») | 5 |
| 9 | Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Ненецкого автономного округа «Средняя школа имени А.А. Калинина с. Нижняя Пёша» (далее – ГБОУ НАО «СШ им. А.А. Калинина с. Нижняя Пёша») | 3 |
| 10 | Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Ненецкого автономного округа «Средняя школа с. Несь» (далее – ГБОУ НАО «СШ с. Несь») | 5 |
| 11 | Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Ненецкого автономного округа «Средняя школа п. Харута» (далее – ГБОУ НАО «СШ п. Харута») | 3 |

В 2024 г. итоговое сочинение писал 195 обучающихся. Можно заметить
на протяжении трех лет снижение количества обучающихся, писавших итоговое сочинение (ср.: 2021-2022 учебный год – 237 человек, 2022- 2023 учебный год –
198 человек, 2023-2024 учебный год– 195 человек).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 2021-2022 гг. | 2022-2023 гг. | 2023-2024 гг. |
| 237 | 198 | 195 |

В 2023-2024 учебном году в основной период писали 186 обучающихся.

Участникам итогового сочинения в основной период в 2023-2024 учебном году были предложены темы:

|  |  |
| --- | --- |
| Темы сочинения | Количество человек, выбравших данную тему  |
| человек | % |
| 112. Что мешает человеку быть счастливым? | 86 | 46 |
| 203. Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой? | 18 | 9,6 |
| 311. Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет»? | 1 | 0,5 |
| 412. Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему? | 70 | 37 |
| 508. Может ли общение с природой изменить человека? | 9 | 4,8 |
| 604.Литература и кино: соперничество или сотрудничество? | 2 | 1 |

В 2022-2023 учебном году в основной период писали 183 обучающихся.

Участникам итогового сочинения в основной период в 2022-2023 учебном году были предложены темы:

|  |  |
| --- | --- |
| Темы сочинения | Количество человек, выбравших данную тему  |
| человек | % |
| 102. Какую жизненную цель можно назвать благородной? | 64 | 34,9 |
| 210.Что такое взаимопонимание? | 22 | 12 |
| 310. Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодежи? | 5 | 2,7 |
| 409.В чем ценность исторического опыта? | 10 | 5,4 |
| 512.Почему достижения прогресса, дающие человеку удобства и комфорт, могут быть опасны для человечества?  | 9 | 4,9 |
| 605.Что делает человека подлинно счастливым? | 73 | 39 |

В 2021-2022 учебном году в основной период писали 234 обучающихся.

Участникам итогового сочинения в основной период в 2021-2022 учебном году были предложены темы:

|  |  |
| --- | --- |
| Темы сочинения | Количество человек, выбравших данную тему  |
| человек | % |
| 110 Почему людей привлекает идея путешествия во времени? | 5 | 2,1 |
| 213 Согласны ли Вы со словами А.А. Вознесенского: «Все прогрессы реакционны, если рушится человек»? | 4 | 1,7 |
| 309 Когда слово становится преступлением? | 43 | 18 |
| 407 Произведение какого писателя (композитора, режиссёра) я бы порекомендовал своим друзьям? | 129 | 55 |
| 505 В чём может проявляться любовь к своему Отечеству? | 53 | 22,6 |

В 2023-2024 учебном году самой популярной была тема «Что мешает человеку быть счастливым?» Ее выбрали 46% обучающихся. В 2022-2023 учебном году большая часть выпускников писала сочинение по теме «Что делает человека подлинно счастливым?» (39% обучающихся). В 2021-2022 учебном году многие писали сочинение по теме «Произведение какого писателя (композитора, режиссёра)
я бы порекомендовал своим друзьям?» (55%).

Самыми непопулярными для выпускников стали следующие темы: «Какая
из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет»?» в 2023-2024 учебном году (0,5%), «Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодежи?»
в 2022-2023 учебном году (2,7%), «Согласны ли Вы со словами А.А. Вознесенского: «Все прогрессы реакционны, если рушится человек»?» в 2021-2022 учебном году (1,7%).

Участникам итогового сочинения в резервный период были предложены темы:

|  |  |
| --- | --- |
| Темы сочинения | Количество человек, выбравших данную тему  |
| человек | % |
| 123. М.Ю. Лермонтов утверждал: «Есть чувство правды в сердце человека». Как проявляется это «чувство правды»? | 1 | 11 |
| 233. Почему люди иногда отвечают на добро злом? | 2 | 22 |
| 331. [Можно ли быть счастливым, когда вокруг несчастные?](https://100ballnik.com/%D0%BC%D0%BE%D0%B6%D0%BD%D0%BE-%D0%BB%D0%B8-%D0%B1%D1%8B%D1%82%D1%8C-%D1%81%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%BB%D0%B8%D0%B2%D1%8B%D0%BC-%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%B4%D0%B0-%D0%B2%D0%BE%D0%BA%D1%80%D1%83%D0%B3/) | 2 | 22 |
| 429. Почему нельзя забывать о героях и жертвах Великой Отечественной войны? | 1 | 11 |
| 530. Что означает выражение «служить науке»? | 1 | 11 |
| 622. Обращаясь к искусству, я ищу героев, похожих на меня, или хочу быть похожим на героев? | 2 | 22 |

В резервный период самыми популярными стали темы «Почему люди иногда отвечают на добро злом?» (22%), «[Можно ли быть счастливым, когда вокруг несчастные?](https://100ballnik.com/%D0%BC%D0%BE%D0%B6%D0%BD%D0%BE-%D0%BB%D0%B8-%D0%B1%D1%8B%D1%82%D1%8C-%D1%81%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%BB%D0%B8%D0%B2%D1%8B%D0%BC-%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%B4%D0%B0-%D0%B2%D0%BE%D0%BA%D1%80%D1%83%D0%B3/)» (22%), «Обращаясь к искусству, я ищу героев, похожих на меня, или хочу быть похожим на героев?» (22%).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ОО НАО | Тема 112 (%) | Тема 203(%) | Тема 311(%) | Тема 412(%) | Тема 508(%) | Тема604(%) |
| 1 | ГБОУ НАО «СШ п. Искателей» | 27 | 0 | 0 | **73** | 0 | 0 |
| 2 | ГБОУ НАО «НСШ имени А.П. Пырерки» | **40** | 18 | 0 | 25,9 | 7,4 | 7,4 |
| 3 | ГБОУ НАО «СШ имени В.Л. Аншукова с. Великовисочное» | 0 | 0 | 0 | 0 | **100** | 0 |
| 4 | ГБОУ НАО «СШ п. Красное» | **80** | 0 | 0 | 0 | 0 | 20 |
| 5 | ГБОУ НАО «СШ с. Несь» | **80** | 20 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6 | ГБОУ НАО «СШ п. Харута» | **66,6** | 0 | 0 | 0 | 0 | 33,3 |
| 7 | ГБОУ НАО «СШ № 1 имени П.М. Спирихина» | 24 | 24 | 0 | **42** | 6 | 3 |
| 8 | ГБОУ НАО «СШ № 3» | **68** | 4 | 0 | 28 | 0 | 0 |
| 9 | ГБОУ НАО «СШ № 4» | **47** | 4,5 | 1,5 | 44 | 3 | 0 |
| 10 | ГБОУ НАО «СШ № 5» | **57** | 36 | 7 | 0 | 0 | 0 |
| 11 | ГБОУ НАО «СШ им. А.А. Калинина с. Нижняя Пёша» | **67** | 0 | 0 | 33 | 0 | 0 |

Во многих школах г. Нарьян-Мара и сельских школах обучающиеся писали
не по всем темам. Только в ГБОУ НАО «СШ № 4» можно было встретить работы по всем темам.

В городских школах и сельских школах выбирали в основном тему «Что мешает человеку быть счастливым?» Ее выбрали 46% обучающихся.

Меньше всего выпускники выбирали тему «Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет»?» (0,5%).

В ГБОУ НАО «СШ имени В. Л. Аншукова с. Великовисочное» все ученики писали только по теме «Может ли общение с природой изменить человека?».

В некоторых школах обучающиеся писали сочинение только по двум темам.

Другие три темы никто не выбирал. Это наблюдалось в ГБОУ НАО
«СШ п. Искателей», «СШ п. Красное», «СШ с. Несь», НАО «СШ п. Харута»,
ГБОУ НАО «СШ № 5», в ГБОУ НАО «СШ п. Харута», ГБОУ НАО
«СШ им. А.А. Калинина с. Нижняя Пёша».

В каждой школе определенная тема стала самой популярной. Ее выбрали большинство выпускников.

|  |  |
| --- | --- |
| Темы сочинения | ОО  |
| 112. Что мешает человеку быть счастливым? | ГБОУ НАО «НСШ имени А.П. Пырерки» |
| ГБОУ НАО «СШ п. Красное» |
| ГБОУ НАО «СШ с. Несь» |
| ГБОУ НАО «СШ п. Харута» |
| ГБОУ НАО «СШ № 3» |
| ГБОУ НАО «СШ № 4» |
| ГБОУ НАО «СШ № 5» |
| ГБОУ НАО «СШ им. А.А. Калинина с. Нижняя Пёша» |
| 203. Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой? | - |
| 311. Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет»? | - |
| 412. Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему? | ГБОУ НАО «СШ п. Искателей» |
| ГБОУ НАО «СШ № 1 имени П. М. Спирихина» |
| 508. Может ли общение с природой изменить человека? | ГБОУ НАО «СШ имени В. Л. Аншукова . Великовисочное» |
| 604.Литература и кино: соперничество или сотрудничество? | - |

Из таблицы видно, что темы 203, 311 и 604 не стали ведущими ни в одной школе.

После пересдачи в итоге справились 195 человек.

В декабре не все обучающиеся получили зачет.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ОО НАО | Зачет | Незачет |
| 1 | ГБОУ НАО «СШ № 1 имени П. М. Спирихина» | 32 | 97 | 1 | 3 |
| 2 | ГБОУ НАО «СШ № 3»  | 23 | 92 | 2 | 8 |
| 3 | ГБОУ НАО «СШ № 4» | 64 | 100 | 0 | 0 |
| 5 | ГБОУ НАО «СШ № 5»  | 13 | 93 | 1 | 7 |
| 6 | ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки» | 25 | 92,6 | 2 | 7,4 |
| 7 | ГБОУ НАО «СШ п. Искателей» | 11 | 100 | 0 | 0 |
| 8 | ГБОУ НАО «СШ имени В. Л. Аншукова с. Великовисочное» | 1 | 100 | 0 | 0 |
| 9 | ГБОУ НАО «СШ п. Красное» | 5 | 100 | 0 | 0 |
| 10 | ГБОУ НАО «СШ с. Несь» | 5 | 100 | 0 | 0 |
| 12 | ГБОУ НАО «СШ п. Харута» | 3 | 100 | 0 | 0 |
| 13 | ГБОУ НАО «СШ им. А.А. Калинина с. Нижняя Пёша» | 3 | 100 | 0 | 0 |

Все учащиеся написали на «зачет» в ГБОУ НАО «СШ № 4», ГБОУ НАО
«СШ п. Искателей», ГБОУ НАО «СШ п. Красное», ГБОУ НАО «СШ имени
В.Л. Аншукова с. Великовисочное», ГБОУ НАО «СШ с. Несь».

Больше всего получивших «незачет» в ГБОУ НАО «СШ № 3» – 8 %. Также
не справились с сочинением 7,4 % обучающихся ГБОУ НАО «НСШ имени
А.П. Пырерки».

Кроме того есть те, кто не получил «зачет» в декабре: в ГБОУ НАО «СШ № 1 имени П. М. Спирихина» и ГБОУ НАО «СШ № 5».

Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет»
по критериям № 1 и № 2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» хотя бы по одному из других критериев (№3-№5).

**Требование 1**

При выставлении оценки учитывался объем сочинения (требование 1). Рекомендуемое количество слов – 250. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то за такую работу ставится «незачет». Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается:
в определении объема своего сочинения выпускник должен исходить из того, что
на всю работу отводится 3 часа 55 минут.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Требование № 1** | Зачет (%) | Незачет (%) |
| ГБОУ НАО «СШ № 1 имени П.М. Спирихина» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ № 3»  | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ № 4» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ № 5»  | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «НСШ имени А.П. Пырерки» | 96 | 3,7 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Искателей» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ имени В.Л. Аншукова с. Великовисочное» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Красное» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Несь» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Харута» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ им. А.А. Калинина с. Нижняя Пёша» | 100 | 0 |

**ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО ТРЕБОВАНИЮ № 1 «ОБЪЕМ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ»**

**Вывод 1.** Зачет по требованию 1 в 2022 – 2023 гг. получил 191 обучающийся, что составило 99%.Зачет получили обучающиеся всех школ, кроме ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки» (96%).

Зачет по требованию 1 в 2022-2023 учебном году получили 194 обучающихся,
что составило 98%. Таким образом, по требованию 1 наблюдается положительная динамика.

**Вывод 2.** Как правило, объем сочинений был выдержан, редко превышал рекомендованные 350 слов, хотя большинство работ отвечало необходимому минимуму в 250 слов, что составляло, в среднем, 1,5 страницы написанного от руки текста на листе формата А4. Объем большинства работ колебался в промежутке от 300 до 350 слов. В ГБОУ НАО «СШ имени В. Л. Аншукова с. Великовисочное» была всего одна работа. Объем сочинения составил 481 слово. В ГБОУ НАО «СШ п. Харута» имеется одна работа, в которой 453 слова.

**Вывод 3.** «Незачет» по требованию №1 был поставлен одному обучающемуся
ГБОУ НАО «СШ № 1 имени П. М. Спирихина».

А в 2022-2023 учебном году таких обучающихся было больше:
в ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» (далее – ГБОУ НАО «СШ № 2») (1 ученик), ГБОУ НАО «СШ № 4»
(1 ученик), ГБОУ НАО «СШ п. Харута» (1 ученик).

**Требование 2**

Если сочинение списано из какого-либо источника, включая интернет, то за такую работу ставится «незачет» (требование 2).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Требование № 2** | Зачет (%) | Незачет (%) |
| ГБОУ НАО «СШ № 1 имени П.М. Спирихина» | 97 | 3 |
| ГБОУ НАО «СШ № 3»  | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ № 4» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ № 5»  | 93 | 7 |
| ГБОУ НАО «НСШ имени А.П. Пырерки» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Искателей» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ имени В. Л. Аншукова с. Великовисочное» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Красное» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Несь» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Харута» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ им. А.А. Калинина с. Нижняя Пёша» | 100 | 0 |

**ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО ТРЕБОВАНИЮ № 2 «САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ НАПИСАНИЯ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ»**

**Вывод 1.** Зачет по требованию 2 в декабре получили 98%. В 2022-2023 учебном году был такой же процент. Ученики, получившие «незачет» по требованию 1, обучаются в ГБОУ НАО «СШ № 1 имени П. М. Спирихина» и ГБОУ НАО «СШ № 5».

В 2022-2023 учебном году такие учащиеся были в ГБОУ НАО «СШ № 2»,
ГБОУ НАО «СШ № 4», в ГБОУ НАО «СШ п. Харута».

**Вывод 2.** Вероятно, имелось несколько стратегий: использование заготовки, которая подгоняется под тему; списывание из различных источников
(с трансформацией и без трансформации первоисточника); включение в собственную работу обширных цитат без кавычек.

**Критерии оценивания итогового сочинения:**

1. Соответствие теме

2. Аргументация. Привлечение литературного материала

3. Композиция и логика рассуждения

4. Качество письменной речи

5. Грамотность

**Критерий № 1 «Соответствие теме»**

Данный критерий нацеливал на проверку содержания сочинения.

Выпускник должен был рассуждать на предложенную тему, выбрав путь
ее раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой, или строит высказывание на основе связанных с темой тезисов и т.п.).

«Незачет» ставился только в случае, если сочинение не соответствует теме или в нем не прослеживался конкретной цели высказывания, т.е. коммуникативного замысла.
Во всех остальных случаях выставлялся «зачет».

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерий 1** | Зачет (%) | Незачет (%) |
| ГБОУ НАО «СШ № 1 имени П. М. Спирихина» | 97 | 3 |
| ГБОУ НАО «СШ № 3»  | 96 | 4 |
| ГБОУ НАО «СШ № 4» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ № 5»  | 93 | 7 |
| ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки» | 92,6 | 7,4 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Искателей» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ имени В. Л. Аншукова с. Великовисочное» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Красное» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Несь» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Харута» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ им. А.А. Калининас. Нижняя Пёша» | 100 | 0 |

**ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ**

**ПО КРИТЕРИЮ № 1 «СООТВЕТСТВИЕ ТЕМЕ»**

**Вывод 1.** 186 **(**96,8%) обучающихся получили «зачет» по данному критерию.
В 2022-2023 учебном году 187 **(**94%) обучающихся получили «зачет» по данному критерию. Таким образом, улучшился по сравнению с предыдущим годом.

**Вывод 2.** Не все учащиеся смогли раскрыть тему в ГБОУ НАО «СШ № 1 имени П.М. Спирихина» (97%), ГБОУ НАО «СШ № 3» (96%), ГБОУ НАО «СШ № 5» (93%), ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки» (92,6%).

В 2022-2023 учебном году справились с этим критерием не все учащиеся
ГБОУ НАО «СШ № 2» (90%), ГБОУ НАО «СШ № 3» (95%), ГБОУ НАО «СШ № 4» (89,1%), ГБОУ НАО «СШ п. Харута» (83%), ГБОУ НАО «СШ с. Ома» (80%).

 Самый низкий показатель был в ГБОУ НАО «СШ с. Ома» (80 %). В 2022 году
в этой школе был также самый низкий показатель по данному критерию.

Таким образом, в ГБОУ НАО «СШ № 3» второй год подряд не все обучающиеся получают зачет по критерию 1.

**Вывод 3.** Можно отметить, что большинство учащихся продемонстрировали умение рассуждать на предложенные темы, строить высказывания на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, но избегая при этом пересказа. Важным достоинством таких работ является умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события, а не просто аргументировать свои суждения ссылками на художественный текст.

Анализ работ позволил выделить различные пути раскрытия темы:

движение от исходных тезисов к их отражению в произведениях различных писателей и эпох;

обогащение основного тезиса в процессе рассуждения с попутным привлечением литературного материала;

способность подойти к проблеме с разных сторон;

умение сузить тему, выбрать конкретный ракурс раскрытия темы;

формулирование ключевых вопросов темы с последующим поиском ответов
в произведениях классической и современной литературы (темы, предлагаемые школьникам, сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором автор периодически возвращается в той или иной форме к заданному вопросу).

Возможен и некий синтез подходов.

**Вывод 4**. Следует отметить, что оригинальных работ было немного, значительное число проверенных работ укладывалось в рамки определенного стереотипа.
В ГБОУ НАО «СШ № 1 имени П. М. Спирихина» в одном сочинении что учащийся рассказывал о родственнике – участнике Великой Отечественной войны: «Также хочется обратить внимание на «Книгу памяти» Ю.В. Канева, который несколько лет собирал информацию о земляках, участвовавших в Великой Отечественной войне. Среди них есть история о моем прадедушке. Николай Савельевич является гордостью для всей нашей семьи. Во время сражения он умело организовал гранатный бой и уничтожил точку противника, убил трех немецких солдат и прикрыл действия группы захвата».

В 2022-2023 учебном году оригинальные работы также были в ГБОУ НАО
«СШ № 1 имени П. М. Спирихина». В одной из работ выпускник обращался
к проблемам современного мира. Акцентировал внимание на то, что «многие граждане добровольцами идут на участие в СВО, имея благородную цель – защитить нас. И если бы не было благородных целей у героев русской литературы, то и многих произведений не было бы».

Еще в одной работе ученица аргументировала ответ обращением к позиции Иешуа Га-Ноцри, его стойкости в отстаивании собственных убеждений, в привлечении внимания к морально-нравственным ценностям. В качестве благородной цели она привела также позицию Сонечки Мармеладовой, которая способствовала воскресению Раскольникова, возвращению его к жизни без заблуждений.

Одна из выпускниц интересно рассуждала об основе взаимоотношений героев романа Гончарова (Штольца и Обломова). Девушка обратила внимание на то, что только с Обломовым Штольц может на время оставить свои дела. И только
с Обломовым может позволить себе отобедать той самой «вредной» (по его словам) еды, которую, оказывается, тоже любит!

**Вывод 5.** Слабо подготовленные обучающиеся оказались не в состоянии правильно осмыслить тему и выстроить в соответствии с ней свое высказывание: они подменяли ее другой, отчасти созвучной, немотивированно отклонялись от темы, включали в сочинение избыточную информацию из произведений. Типичные недостатки следующие:

соответствие сочинения не конкретной теме, а открытому тематическому направлению: обучающиеся оказываются не в состоянии скорректировать заученный материал в соответствии с более частной формулировкой темы; в ряде случаев можно наблюдать частичное соответствие материала заданной теме: вступление отвечает поставленной задаче, а литературный материал (а значит, и аргументация) - нет;

частичное или полное несоответствие теме: корректировка, «дописывание» темы по своему желанию (частичная подмена темы), подмена темы вследствие невнимательного ее прочтения, отступления от темы;

неумение дать на явный или скрытый в теме вопрос краткий, ясный ответ, чтобы затем при написании сочинения обосновать его;

категоричность выводов, нарочитая прямолинейность суждений;

использование словесных клише, проговаривание общеизвестных мыслей;

перегрузка тезисами в ущерб их аргументации;

стремление наполнить работу максимальным количеством примеров в ущерб глубине рассуждения на заданную тему.

**Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»**

Данный критерий нацеливал на проверку умения использовать литературный материал (художественные произведения, дневники, мемуары, публицистику) для построения рассуждения на предложенную тему и для аргументации своей позиции.

Выпускник должен был строить рассуждение, привлекая для аргументации
не менее одного произведения отечественной или мировой литературы, избирая свой путь использования литературного материала; при этом он мог показать разный уровень осмысления художественного текста: от элементов смыслового анализа (например, тематика, проблематика, сюжет, характеры и т.п.) до комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания и его интерпретации в аспекте выбранной темы.

«Незачет» ставился при том условии, что сочинение написано без привлечения литературного материала, или в нем существенно искажено содержание произведения, или литературные произведения лишь упоминаются в работе, не становясь опорой для рассуждения. Во всех остальных случаях выставлялся «зачет».

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерий 2** | Зачет (%) | Незачет (%) |
| ГБОУ НАО «СШ № 1 имени П. М. Спирихина» | 97 | 3 |
| ГБОУ НАО «СШ № 3»  | 92 | 8 |
| ГБОУ НАО «СШ № 4» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ № 5»  | 93 | 7 |
| ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки» | 92,6 | 7,4 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Искателей» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ имени В. Л. Аншукова с. Великовисочное» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Красное» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Несь» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Харута» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ им. А.А. Калинина с. Нижняя Пёша» | 100 | 0 |

**ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ**

**№ 2 «АРГУМЕНТАЦИЯ. ПРИВЛЕЧЕНИЕ**

**ЛИТЕРАТУРНОГО МАТЕРИАЛА»**

**Вывод 1.** 185 **(**96 %) учащихся получили «зачет» по данному критерию.
В 2022-2023 учебном году 93% учащихся получили «зачет» по данному критерию. Таким образом, результаты стали лучше по данному критерию.

**Вывод 2.** Литературные произведения не стали опорой для рассуждения, а лишь упоминались для отдельных учащихся ГБОУ НАО «СШ № 1 имени П. М. Спирихина»
(97%), ГБОУ НАО «СШ № 3» (92%), ГБОУ НАО «СШ № 5» (93%), ГБОУ НАО
«НСШ имени А.П. Пырерки» (92,6%).

В 2022-2023 учебном году не было 100% по данному критерию в ГБОУ НАО
«СШ № 2» (90%), ГБОУ НАО «СШ № 3» (93%), ГБОУ НАО «СШ № 4» (89,1%),
ГБОУ НАО «НСШ имени А.П. Пырерки» (95,5%), ГБОУ НАО «СШ с. Ома» (80%), ГБОУ НАО «СШ с. Харута» (83 %). Самый низкий показатель в 2022-2023 учебном году был в ГБОУ НАО «СШ с. Ома» (80%). В 2021-2022 гг. году самый низкий показатель по данному критерию был также в этой организации.

Таким образом, в ГБОУ НАО «СШ № 3» и в ГБОУ НАО «НСШ имени
А.П. Пырерки» в течение двух лет есть обучающиеся, у которых «не зачет» по данному критерию.

**Вывод 3.** В большинстве сочинений проявилось умение использовать литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему,
для аргументации своей позиции. Анализ представленных работ показал, что большая часть учащихся строили свои рассуждения на основе литературного материала. Некоторые ученики приводили в качестве удачных аргументов примеры
из самостоятельно прочитанных текстов (классика, фантастика, современная проза
и т.п.), которые не входят в школьную программу, уместно упоминали имена литературных персонажей, эпизодически использовали сжатый пересказ, что свидетельствует о хорошем знании текстов художественных произведений.

Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, краткий пересказ фрагмента с комментарием, сравнительная характеристика персонажей, интерпретация тематики и проблематики, сюжета
и литературных характеров (путь комплексного анализа произведения в единстве формы
и содержания избирался крайне редко).

В ГБОУ НАО «СШ № 5» были работы, в которых представлена сравнительная характеристика персонажей (Обломов и Штольц).

ВГБОУ НАО «СШ п. Харута» встречались сочинения, в которых использован анализ портрета и личности героя.

**Вывод 4.** Как правило, в сочинениях было приведено два литературных примера. Во-первых, возможно, обучающийся подстраховывались вторым аргументом на случай, если первый окажется неудачным и не будет засчитан. В-вторых, наличие второго аргумента позволяет увеличить объем сочинения, что особенно актуально для тех, кому трудно разворачивать рассуждение. Одно произведение привлек в качестве аргумента ученик в ГБОУ НАО «СШ п. Красное», 11 обучающихся – в ГБОУ НАО «СШ № 4».

**Вывод 5.** Случаи написания сочинения без привлечения литературного материала практически не имелись. Только в ГБОУ НАО «СШ № 1 имени
П.М. Спирихина» в одной работе не было аргументов, только общие рассуждения были.

В 2022-2023 учебном году случаи написания сочинения без привлечения литературного материала не имелись.

**Вывод 6.** Особенности выбора литературного материала проявляются
в следующем:

редкая апелляция к современной русской литературе последних десятилетий.
В ГБОУ НАО «СШ № 1 имени П. М. Спирихина» привлекали такие книги, как «Тысяча поцелуев, **которые невозможно забыть»** Тилли Коул, «Атака Титанов» Хадзимэ Исаяма, «Кнопка, кнопка» Ричарда Мэтисона. В ГБОУ НАО «СШ № 3» использовали в качестве аргумента произведение Е.В. Габовой «Не пускайте рыжую на озеро»,
в ГБОУ НАО «СШ п. Искателей» – «Метро-2034» Д. Глуховского в ГБОУ НАО
«СШ № 4» – «Зелёное утро» Р. Брэдбери. В остальных школах обучающиеся
не привлекали произведения современной русской литературе последних десятилетий.

В 2022-2023 учебном году также можно было наблюдать редкую апелляцию
к современной русской литературе. Произведения современной литературы привлекались крайне редко: в ГБОУ НАО «СШ № 1 имени П. М. Спирихина»
(Д. Глуховский «Метро 2033»), в ГБОУ НАО «СШ № 5» (Анна Тодд «После»),
в ГБОУ НАО «СШ № 4» (Е. Габова «Не пускайте рыжую на озеро»).

Таким образом, произведение Е. Габовой «Не пускайте рыжую на озеро» привлекаю каждый год для аргументации.

Чаще всего привлекались такие произведения русской литературы 19 в. и первой и второй половины 20 в., как А.И. Куприн «Чудесный доктор»; А.С. Пушкин «Капитанская дочка»; М.А. Шолохов «Судьба человека»; А. Платонов «Юшка»,
Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание», Л. Н. Толстой «Война и мир»
(ГБОУ НАО «СШ № 1 имени П. М. Спирихина»),

М. Горький «Старуха Изергиль», М. А. Шолохов «Судьба человека», А.П. Чехов «Крыжовник» (ГБОУ НАО «СШ № 3»),

М. Горький «Старуха Изергиль»; А.И. Куприн «Чудесный доктор»,
Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание», А.П. Платонов «Юшка»,
И.А. Гончаров «Обломов», М. Горький «На дне», М.А. Булгаков «Мастер
и Маргарита», Н. В. Гоголь «Шинель», М. Ю. Лермонтов «Герой нашего времени», И.С. Тургенев «Отцы и дети», Н.М. Карамзин «Бедная Лиза», Л.Н. Толстой «Война
и мир» (ГБОУ НАО ««СШ № 4),

Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание», М. Горький «На дне», «Старуха Изергиль», Л.Н. Толстой «Война и мир», А.П. Платонов «Юшка», А.И. Куприн «Чудесный доктор», А. С. Грибоедов «Горе от ума», И. А. Гончаров «Обломов»,
И.С. Тургенев «Отцы и дети», М. А. Булгаков «Мастер и Маргарита» (ГБОУ НАО
«СШ №5»),

Ф.И. Достоевский «Преступление и наказание» А.М. Горький «Старуха Изергиль», А.И. Куприн «Чудесный доктор», М.А. Шолохова «Судьба человека»,
А.С. Пушкин «Капитанская дочка», Л.Н. Толстой «Война и мир», Н.М. Карамзин «Бедная Лиза», «Гарри Поттер» Дж. Роулинг (ГБОУ НАО «НСШ имени
А.П. Пырерки»),

А.С. Пушкин «Капитанская дочка», А.И. Куприн «Чудесный доктор»,
М.А. Шолохов «Судьба человека», Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание»,
А. Платонов «Юшка» (ГБОУ НАО «СШ п. Искателей»),

И.А. Гончаров, «Обломов» (ГБОУ НАО «СШ п. Красное»),

А. Платонов «Юшка», А. П. Чехов «Скрипка Ротшильда» (ГБОУ НАО
«СШ имени В.Л. Аншукова с. Великовисочное»»),

Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание», А.С. Пушкин «Дубровский»,
А.С. Пушкин «Евгений Онегин», Н.М. Карамзин «Бедная Лиза», И.А. Бунин «Господин
из Сан-Франциско», «Чистый понедельник», М.А. Горький «На дне», Л.Н. Толстой «Война и мир» (ГБОУ НАО «СШ с. Несь»),

«Алые паруса» А. Грин, «Война и мир» Л.Н. Толстой, «Шинель» Н.В. Гоголь,
«На дне» М. Горький, «Евгений Онегин» А.С. Пушкин (ГБОУ НАО «СШ п. Харута»).

Таким образом, можно выделить список самых популярных авторов
и произведений в Ненецком автономном округе. Это А.С. Пушкин «Капитанская дочка», «Евгений Онегин», М. А. Шолохов «Судьба человека»; А. Платонов «Юшка», Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание», М. Горький «Старуха Изергиль»,
А.И. Куприн «Чудесный доктор», И.А. Гончаров «Обломов», Н.В. Гоголь «Шинель», И.С. Тургенев «Отцы и дети», Л.Н. Толстой «Война и мир», Н. М. Карамзин «Бедная Лиза», М.А. Горький «На дне», Н.В. Гоголь «Шинель».

В 2022-2023 учебном году выпускники обращались также к этим произведениям.
И еще многие выбирали роман М. Булгакова «Мастер и Маргарита» и пьесу
Н. Островского «Гроза».

Реже привлекались такие произведения русской литературы 19 в. и первой
и второй половины 20 в., как А.С. Пушкин «Евгений Онегин», М. Горький «Старуха Изергиль», «На дне», А.П. Чехов «Тоска», «Ионыч», А.И. Островский «Гроза»;
И.А. Бунин «Господин из Сан-Франциско», М. Ю. Лермонтов «Герой нашего времени», А.И. Куприн «Олеся», Н.М. Карамзин «Бедная Лиза», А. Грин «Зеленая лампа», Б. Полевой «Повесть о настоящем человеке»; Л. Кассиль «Зеленая веточка»,
В.А. Каверин «Два капитана», В. Быков «Сотников» (ГБОУ НАО «СШ № 1 имени
П. М. Спирихина»),

А.С. Пушкин «Капитанская дочка», А.И. Куприн «Олеся», «Гранатовый браслет», И.А. Бунин «Господин из Сан-Франциско», А.Н. Толстой «Русский характер» (ГБОУ НАО «СШ № 3»),

А.С. Пушкин «Евгений Онегин», А.С. Пушкин «Капитанская дочка» А.П. Чехов «Человек в футляре», А.П. Чехов «Который из троих?», А.С. Пушкин «Станционный смотритель», В.Г. Распутин «Уроки французского», А.И. Куприн «Куст сирени»,
А.П. Чехов «В аптеке», А.Н. Островский «Гроза», А.П. Чехов «О любви»,
М.А. Шолохов «Судьба человека»; А.И. Куприн «Гранатовый браслет»; Н.А. Некрасов «Кому на Руси жить хорошо»; А.И. Куприн «Олеся»; М.А. Шолохов «Тихий Дон» (ГБОУ НАО «СШ № 4»),

Е. Замятин «Мы», И.А. Гончаров «Обломов», «Гранатовый браслет»
А.И. Куприн, Анна Тодд «После», «Повесть о настоящем человеке» Б. Полевой,
М.А. Булгаков «Собачье сердце», Н.В. Гоголь «Шинель», «Уроки французского»
В. Распутин, «Анна Каренина» Л.Н. Толстой, «А зори здесь тихие» Б. Васильев, «Тарас Бульба» Н.В. Гоголь, «Муму» и «Ася» И.С. Тургенев, «Зелёная лампа» А. Грин, «Зелёное утро» Рэй Брэдберри, «Юшка» А. Платонов, «Гвардии рядовой»
А. Пантелеев, «Алиса в стране чудес» Л. Керролл (ГБОУ НАО «НСШ имени
А.П. Пырерки»),

А.С. Пушкин «Капитанская дочка», А.Н. Островский «Гроза», Л.Н. Толстой «Война и мир», М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени», И.С. Тургенев «Отцы
и дети» (ГБОУ НАО «СШ п. Красное»).

В 2022-2023 учебном году основой для аргументации стали и такие произведения, как роман Б. Пастернака «Доктор Живаго», роман Л.Н. Толстого «Анна Каренина» роман М.А. Шолохова «Тихий Дон», пьеса М. Горького «На дне», повесть А. Куприна «Жанета» (ГБОУ НАО «СШ № 1 имени П. М. Спирихина»), «Дубровский» А.С. Пушкина, (ГБОУ НАО «СШ № 2»), рассказ А. Солженицына «Матренин двор» (ГБОУ НАО «СШ № 3»), роман Ф.М. Достоевского «Бесы», произведения
А.И. Куприна («Олеся», «Гранатовый браслет»), поэма А.Т. Твардовского «Василий Теркин», рассказ А. Толстого «Русский характер», рассказ А. Платонова «Песчаная учительница», поэма Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо», произведение
Н.В. Гоголя «Тарас Бульба», М.А. Булкагова «Собачье сердце», Л. Андреева «Красный смех» (ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»), роман Е. Замятина «Мы», рассказ А.П. Чехова «Человек в футляре», произведения М.А. Булгакова («Собачье сердце», «Роковые яйца»), рассказ
А.П. Чехова «Невеста», рассказ О. Генри «Дары волхвов» (ГБОУ НАО «СШ
п. Искателей»), роман А. Беляева «Голова профессора Доуэля», рассказ Л. Андреева «Петька на даче», Н.М. Карамзина «Бедная Лиза» (ГБОУ НАО «СШ п. Красное»).

Таким образом, круг привлекаемых произведений в 2023-2024 учебном году (пусть и единожды) стал шире. Обучающиеся, правда, упоминают произведения
в основном изучаемые в школе.

Редкая апелляция к зарубежной классической литературе. Но произведения зарубежной литературы все же были привлечены учащимися. Это такие книги, как Тилли Коул «Тысяча поцелуев, которые невозможно забыть», Хадзимэ Исаяма «Атака Титанов; Р. Брэдбери «451 градус по Фаренгейту», О. Генри «Последний лист»;
Д. Роулинг «Гарри Поттер»; Д. Лондон Мартин Иден»; Р. Мэтисон «Кнопка, кнопка» (ГБОУ НАО «СШ № 1 имени П. М. Спирихина»),

Ф. Кафка «Превращение» (ГБОУ НАО «СШ № 3»),

О. Хаксли «О дивный новый мир», О. Генри «Дары волхвов», Р. Брэдбери «Зелёное утро» (ГБОУ НАО ««СШ № 4»),

О. Генри «Последний лист», Р. Брэдбери «Улыбка» А. де Сент-Экзюпери «Маленький принц» (ГБОУ НАО «СШ № 5»),

Анна Тодд «После» (ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки»),

Маркус Зукас «Книжный вор», Рей Бредбери «Зеленое утро», Исаяма Хадзиме «Атака титанов» (ГБОУ НАО «СШ п. Искателей»),

Э. Хемингуэй «Старик и море» (ГБОУ НАО «СШ п. Харута»).

В 2022-2023 учебном году произведения зарубежной литературы были привлечены учащимися ГБОУ НАО «СШ № 1 имени П. М. Спирихина» (Дэн Симмонс «Гиперион», Луиза Мэй Олкотп «Маленькие женщины», Жан Поль Сартра «Темнота», О. Генри «Дары волхвов», Рэй Брэдбери «Вельд»), ГБОУ НАО «СШ № 2» (Э. Ода «Ван-Пис»), ГБОУ НАО «СШ № 3» (Д. Мартин «Игра престолов», А. Сапковский «Ведьмак»), ГБОУ НАО «СШ № 4» (Р. Бредбери «Вельд», «451 градус
по Фаренгейту», У. Шекспир «Ромео и Джульетта», Х. Ли «Убить пересмешника»), ГБОУ НАО «СШ № 5» (О. Генри «Последний лист», Д. Лондон «Любовь к жизни»), ГБОУ НАО «СШ с. Ома» (Оноре де Бальзак «Шагреневая кожа», О. Генри «Последний лист», Ги де Мопассан «Ожерелье», «Вендетта», Д. Лондон «Любовь к жизни», ГБОУ НАО «СШ п. Харута» («451° по Фаренгейту» Р. Брэдбери), ГБОУ НАО «СШ
п. Красное» (Тацуки Фудзимото «Человек-бензопила»). В ГБОУ НАО «НСШ имени
А. П. Пырерки», в ГБОУ НАО «СШ с. Великовисочное имени В. Л. Аншукова»,
в ГБОУ НАО «СШ с. Несь» произведения зарубежной литературы выпускники
не привлекали.

Таким образом, каждый год учащиеся привлекают произведения Р. Брэдбери
и О. Генри.

Отсутствие опоры на публицистику, дневники, мемуары, документальную литературу, произведения фольклора. Только в ГБОУ НАО «СШ № 1 имени
П.М. Спирихина» обучающийся привлек в качестве аргумента книгу Ю.В. Канев «Книга памяти».

В 2022–2023 учебном году только в ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки»
в одном из сочинений ученик приводил факты из биографии М. В. Ломоносова
и в ГБОУ НАО «СШ п. Красное» обучающийся опирался на публицистическую статью
о Матери Терезе.

**Вывод 7.** В работах выпускники использовали цитаты как из произведений, привлеченных в качестве аргумента, так и не из этих произведений.

Обучающийся ГБОУ НАО «СШ № 5» привел цитату: «Зорко одно лишь сердце. Самого главного глазами не увидишь».Ученик ГБОУ НАО «СШ п. Искателей» закончил сочинение цитатой Салтыкова-Щедрина: «Человеческое всегда и неизбежно должно восторжествовать».

В других школах обучающиеся цитаты не использовали.

В 2022-2023 учебном году в ГБОУ НАО «СШ № 2» ученик привел цитату
П. Теренция «Сколько людей – столько и мнений». Один ученик этой же школы привел строки из стихотворения Э. Асадова:

А счастье, по-моему, просто

Бывает разного роста

От кочки и до Казбека,

В зависимости от человека.

Кроме того, в одном сочинении были приведены слова Платона: «Стараясь
о счастье других, мы находим своё собственное». А в другом - слова принцесса Дианы: «Семья – это самое важное, что есть на свете».

В ГБОУ НАО «СШ № 1 имени П. М. Спирихина» встречались следующие цитаты:

«Всё началось с неуменья надевать чулки, а закончилось неумением жить»

«Я должен проскочить! И баста!», «Жал на всю железку»

«Отчего я не птица?»

Один обучающийся ГБОУ НАО «СШ № 4» привел цитату из романа А. Пушкина «Капитанская дочка»: «Береги честь смолоду».

В ГБОУ НАО «СШ п. Ома» в одном сочинении была цитата («И хотелось
бы думать, - пишет М. А. Шолохов, - что этот русский человек, человек несгибаемой воли, всё выдюжит, и около отцовского плеча вырастет тот, который, повзрослев,
всё выдержит, и преодолеет на своём пути, если к этому позовёт его Родина»).

Таким образом, в 2023-2024 учебном году ученики меньше цитировали
по сравнению с 2022-2023 гг.

**Вывод 8.** Выделяются следующие недостатки в привлечении литературного материала:

1. Типичные проблемы аргументации:

аргументы:

-не имеют непосредственного отношения к тезису (иногда вообще с ним
не связаны);

-не доказывают мысль, высказанную обучающимся ранее;

-недостаточны для подтверждения тезиса;

-содержат фактические или логические ошибки;

-не раскрываются в сочинении (обучающийся обозначает литературный пример, но ограничивается пересказом произведения, не выходя на анализ проблематики
и не отвечая на заданный вопрос);

-приводятся обучающимися по принципу «убеждающего количества» (описываются несколько литературных примеров при отсутствии какой-либо скрепляющей их аргументации).

Пересказ при обращении к литературному произведению.

Формальное привлечение текста, искусственное соединение содержательных элементов текста (литературные примеры не являются основанием для вывода).

Искажение художественного текста как следствие его незнания.

Непонимание проблематики произведения, которое влечет за собой неправильную трактовку текста и приводит к ошибкам в аргументации.

Слабая опора в рассуждениях на привлеченный литературный материал.

Автономное существование литературного материала, который вовсе
не иллюстрирует и не углубляет тему, а предъявляется в виде краткого аналитического разбора или прокомментированного эпизода.

Комментарий к литературному произведению с нарушением диапазона достоверной интерпретации.

Упрощенный подход к раскрытию темы и подбору аргументов.

В ГБОУ НАО «СШ № 1 имени П.М. Спирихина» ошибок при аргументации
не допущено. Учащиеся грамотно аргументировали тезис и раскрывали тему сочинения.

В ГБОУ НАО «СШ № 3» можно было заметить в некоторых работах упрощенный подход к раскрытию темы и подбору аргументов, формальное привлечение текста, неумение логично соединять тезис и аргумент.

В ГБОУ НАО «СШ № 4» неумение сформулировать главную мысль сочинения
и последовательно доказать ее в основной части высказывания можно было увидеть
в некоторых работах. Неудачный подбор литературного материала для аргументации своих мыслей, его неумелое включение в работу также наблюдалось.

В ГБОУ НАО «СШ № 5» аргумент зачастую не соответствовал заявленным
во вступлении тезисам. Использовали необдуманно клише для перехода от вступления
к основной части, представляющее утверждение, которое выглядит преувеличенно его вполне можно оспорить («Многие писатели затрагивали эту тему, но более полно
ее раскрыл А.И. Куприн в рассказе «Чудесный доктор»).

В ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки» во многих работах был пересказ вместо анализа.

Недостаточное внимание к ракурсу постановки вопроса, неумение выявить ключевые слова в формулировке вопроса, чтобы направить свои рассуждения
в правильное русло и не уйти от темы сочинения, можно было увидеть в некоторых работах ГБОУ НАО «СШ имени В.Л. Аншукова с. Великовисочное». Например,
в тезисе говорится: «Душа такого человека станет мягче и будет готова принимать дарить добро другим». В сочинении не было доказательств изменения героя в этом направлении.

В других школах в работах выпускников ошибки при аргументации отсутствовали.

В 2022-2023 учебном году пересказа при обращении к литературному произведению не было в ГБОУ НАО «СШ № 2», ГБОУ НАО «СШ № 4»,
в ГБОУ НАО «СШ № 5», ГБОУ НАО «СШ имени В. Л. Аншукова с. Великовисочное». В ГБОУ НАО «СШ № 1 имени П. М. Спирихина», в ГБОУ НАО «СШ п. Харута»
в одной работе анализ частично подменён пересказом художественного материала,
в ГБОУ НАО «СШ п. Искателей» - в двух работах. В ГБОУ НАО «СШ № 3» в четырех работах встречался пересказ. В ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки» не было работ, которых анализ подменен пересказом.

**Вывод 9.** Вместе с тем, в некоторых работах были отмечены неточности
в интерпретации художественного текста, ошибки в фамилиях авторов и именах, фамилиях героев художественных произведений. Можно выделить следующие ошибки:

* в указании автора произведения (*А.И. Куприн «Юшка»;* *произведение М. Булгакова «Судьба человека»), (Иван Александрович Куприн вместо Александра Ивановича), (автор рассказа «Муму» Чехов вместо Тургенева), (Хамингуэй*).
* ошибки в текстовом материале («*Катерина покончила с собой, бросившись
с моста»), (На стол врач положил деньги и* ***продукты*** *для семьи), (Обломов живёт
в своём* ***поместье)****, (Это всё делал Юшка ради* ***дочери)****, (Сердце Данко засверкало* ***красным светом****), (Он вытаскивает Обломова* ***на бал****),* ***(Он рассказал,*** *что женился на старой и богатой вдове (Эраст Лизе), («Вскоре люди вышли на поляну, которая стала их новым домом», «рассказывается о мальчике Данко» (М. Горький «Старуха Изергиль»),* (*Андрий -* ***старший сын*** *Тараса Бульбы*).
* ошибка в написании фамилии и имени героя (Сочников вместо Сотников*), (****Григорий*** *Желтков,* ***Алексей*** *Пирогов из произведения А. Куприна «Чудесный доктор»), (Ростков вместо Мерцалова), (доктор Платонов вместо Пирогов из книги «Чудесный доктор» И.А. Куприна),(«встретив Наташу Ларину из книги «Евгений Онегин»), (В романе «Отцы и дети» есть пример несчастливого человека (Базарова); отец был против свадьбы (Гринева П. и Мироновой М.), считая своего сына ребенком; однажды он пришел в новую квартиру и новая сожительница дала ему халат,
в котором он лежал и ничего не дела» («Обломов.).*
* Ошибки в указании жанра произведения *(в повести «Старуха Изергиль»), (****роман*** *Александра Куприна «Чудесный доктор»), (в* ***рассказе*** *повествуется о Понтии Пилате), (рассказ «Преступление и наказание»), (****в рассказе*** *«Обломов»,* ***в повести*** *«Гроза»).*

Не сделали фактических ошибок обучающиеся ГБОУ НАО «СШ с. Несь»,
ГБОУ НАО «СШ имени В. Л. Аншукова с. Великовисочное».

В 2022-2023 учебном году также были фактические ошибки:

* в указании автора произведения (*Эдвард Грин вместо Александра*);
* ошибки в текстовом материале *(Петр Гринев защищал крепость Мироновых), (Анна Каренина получила развод после долгих просьб), («Страх – самый страшный порок», а в романе: «Трусость – самый страшный порок»); (Сотников ждал смертной казни несколько недель), (Шарикову пересадили сердце вместо гипофиза), (Андрей Штольц родился в небогатой семье, где не было идеальных условий для счастья), (Штольц отыскал своё счастье в бескорыстной помощи людям);*
* ошибка в написании фамилии и имени героя (*Андрей Ленский вместо Владимир, Наталья Ларина, Ольга Шеина вместо Веры, Эрест вместо Эраста);*
* Искажение историко-литературных фактов: *(Белогородская крепость вместо Белогорская);*
* Искажение имен, фамилий героев (*Андрей Ленский вместо Владимир, Наталья Ларина, Ольга Шеина вместо Веры, Эрест вместо Эраста)*

Не делали в 2022 -2023 гг. фактических ошибок обучающиеся ГБОУ НАО
«СШ п. Красное».

**Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»**

Данный критерий нацеливал на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему.

Выпускник должен был аргументировать высказанные мысли, стараясь выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.

«Незачет» ставился при условии, если грубые логические нарушения мешали пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Во всех остальных случаях выставлялся «зачет».

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерий 3** | Зачет (%) | Незачет (%) |
| ГБОУ НАО «СШ № 1 имени П.М. Спирихина» | 97 | 3 |
| ГБОУ НАО «СШ № 3»  | 72 | 28 |
| ГБОУ НАО «СШ № 4» | 77 | 23 |
| ГБОУ НАО «СШ № 5»  | 86 | 14 |
| ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки» | 92,6 | 7,4 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Искателей» | 73 | 27 |
| ГБОУ НАО «СШ имени В. Л. Аншукова с. Великовисочное» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Красное» | 80 | 20 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Несь» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Харута» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ им. А.А. Калинина с. Нижняя Пёша» | 67 | 33 |

ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ

ПО КРИТЕРИЮ № 3 «КОМПОЗИЦИЯ И ЛОГИКА РАССУЖДЕНИЯ»

**Вывод 1**. 83% обучающихся получили «зачет». В 2022-2023 гг. – 86 % учащихся.

**Вывод 2**. Логических ошибок не было только у обучающихся ГБОУ НАО «СШ имени В.Л. Аншукова с. Великовисочное», ГБОУ НАО «СШ с. Несь», ГБОУ НАО
«СШ п. Харута».

В 2022-2023 учебном году логических ошибок не было только у обучающихся
ГБОУ НАО «СШ № 1 имени П. М. Спирихина», ГБОУ НАО «СШ № 5», ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки», ГБОУ НАО «СШ имени В. Л. Аншукова
с. Великовисочное», ГБОУ НАО «СШ п. Красное», ГБОУ НАО «СШ с. Несь». Грубые логические нарушения были у многих обучающихся ГБОУ НАО «СШ
им. А.А. Калинина с. Нижняя Пёша» (66%).

Таким образом, в 2024 году меньше школ, в которых обучающиеся не сделали логических ошибок. Это говорит о том, что необходима работа по устранению
и предупреждению логических ошибок в сочинениях учащихся.

Самый низкий показатель – в ГБОУ НАО «СШ им. А.А. Калинина с. Нижняя Пёша» (67%). В 2022-2023 гг. самый низкий показатель был в ГБОУ НАО
«СШ п. Искателей»: только 56% обучающихся получили «зачет» по данному критерию. В 2021-2022 году в данной школе был также самый низкий показатель
по данному критерию.

В работах участников итогового сочинения, получивших «незачет» по данному критерию, имеются излишне пространные вступления, неоправданные повторы мысли, недостаточно логические переходы от анализа одного произведения к анализу другого, используются разнотипные по структуре предложения, что ведёт к некоторому затруднению понимания смысла. Ученики не чувствуют авторской позиции, подменяя
ее собственным пониманием. Суждения очень поверхностны, отличаются прагматичностью и свидетельствуют о смещении нравственных оценок. В некоторых работах вывод сделан по литературному произведению, а не по теме сочинения.

**Вывод 3**. Большинство выпускников продемонстрировали умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Ими хорошо освоена трехчастная структура сочинения-рассуждения: в работах, как правило, легко вычленяются вступление, основная часть и заключение (сказывается опыт подготовки к сочинению в формате ЕГЭ). Работы учащихся отличаются целостностью, стройностью композиции: вступление, тезисно – доказательная часть, заключение тесно связаны между собой. Выпускники продемонстрировали умение не только логично выстроить рассуждение на предложенную тему, но и конкретизировать её в соответствии
с собственным замыслом, а также умение не отклоняться от темы. Проявлены хорошая читательская культура и начитанность, способность заинтересованно размышлять над прочитанными в классе и самостоятельно прочитанными произведениями.

Лишь в незначительном числе случаев грубые логические нарушения помешали пониманию смысла высказывания. Работ, в которых полностью отсутствовала
бы тезисно-доказательная часть, выявлено не было. В то же время внешнее соблюдение трехчастной структуры сочинения еще не означает глубокой продуманности его композиции и логики рассуждения.

**Вывод 4**. Анализ сочинений позволил выделить несколько наиболее характерных видов их композиционной организации.

1. Классическая схема сочинения-рассуждения (наиболее распространенная)**:**
2. вступление - несколько обобщающих фраз по теме сочинения на основе ключевого слова; вопрос, цитата, апелляция к своему эмоциональному восприятию
или личному опыту, актуализирующие ракурс, заданный темой; прямое указание
на актуальность, значимость темы;
3. основная часть -размышление по сути темы с привлечением для аргументации литературных примеров;
4. заключение - обычно немногословный общий вывод, содержательный итог,
по смыслу перекликающийся с темой сочинения и вступлением.

В соответствии с данной схемой построены как многие работы, свидетельствующие об умении обучающегося самостоятельно мыслить и убедительно аргументировать свои суждения, так и сочинения, в которых эта схема реализована примитивно, формально, на уровне механического воспроизведения заученного, но не осмысленного шаблона.

2. Второй вид композиции реализует принцип текстоцентричности сочинения (представлен в сильных работах): в основной части на первом месте оказываются тексты трех и более литературных произведений, на примере которых обучающийся рассматривает разные грани проблемы и делает свои выводы. Именно заключение принимает в этом случае на себя функцию итогового развернутого обобщения
и поэтому может быть более объемным, чем в первом случае (однако поэтому оно оказывается
и самым уязвимым, с точки зрения полноты охвата материала, элементом сочинения
и далеко не всегда бывает удачным даже в хороших сочинениях).

3. Третий вид композиции можно условно назвать центростремительным
(он также достаточно оригинален и не столь часто встречается, как первый). В его основе лежит пошаговое приближение к точному ответу на вопрос темы. Вступление становится отправной точкой рассуждения, мысль в нем формулируется в самом общем виде и во многом воспроизводит констатирующую часть темы, а заключение содержит итоговое обобщение. В основной части происходит постепенное нанизывание витков на «оселок» главного тезиса или понятия, приближение к ответу и его формулирование, сопровождающееся литературными примерами.

**Вывод 5.** Отличительными признаками вступительной части сочинения, написанного хорошо подготовленным выпускником, являются ее смысловая емкость, лаконичность, тесная связь с темой сочинения, наличие проблемы. Анализ большого количества сочинений позволяет выделить несколько типичных вариантов вступления:

1. Актуализация наиболее значимого ключевого слова темы и формулирование нескольких тезисов (или вопросительных предложений) с этим словом, цепочка которых заканчиваем проблемным вопросом.

Например,

*«Что такое счастье? Несомненно, каждый понимает это по-разному».*

*«Наверное, каждый хоть раз задавал себе вопрос: «Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?»*

*«Счастье – замечательное чувство, необходимое каждому человеку. Благодаря ему жизнь становится яркой и радостной. Однако очень часто человек не может быть счастливым, и для этого есть много причин».*

*«Счастье – очень ёмкое и многогранное понятие. Оно индивидуально для каждого, но в той или иной степени счастья хотят все. Считается, что счастье – это состояние моральной и физической удовлетворённости, некой гармонии всего человеческого естества. Что же мешает человеку быть счастливым?»*

*«Счастье – важнейшая цель в жизни каждого человека.»*

*«Природа - это часть жизни человека, без неё человек бы просто не смог жить»*

*«Что же происходит, когда литературные произведения экранизируют? Положительно или отрицательно это сказывается на произведении?»*

1. Постановка проблемы, формулирование главной мысли, которая потом будет доказана в основной части. Чаще других экзаменуемые используют во вступлении такие языковые конструкции, как вопросно- ответная форма изложения, цепочка вопросов.

Например,

 *«Я не случайно выбрала эту тему. Она волнует меня не только как читателя, но и как человека, живущего интересами своего времени. Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему? По моему мнению, такие люди должны обладать благородством, умением совершать добрые поступки. Благородство – это черта, которая характеризует человека, способного помогать другим, не требуя ничего взамен. Думаю, благодаря такому качеству характера люди, действительно, меняют мир к лучшему. Чтобы убедиться в этом, обращусь
к литературным произведениям».*

*«Что такое счастье? Счастье – это чувство радости и полного внутреннего удовлетворения. Но всегда ли человек может его испытывать? К сожалению, нет…*

*Что же такое счастье? Счастье – это состояние полной удовлетворённости тем, что происходит в жизни. Это гармония внутреннего мира человека с внешним миром. Что же может помешать человеку быть счастливым?»*

*«Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?
Я считаю, что это обязательно доброта, милосердие, сострадание. Иногда люди даже жертвуют собой для того, чтобы другие были счастливы».*

*«Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему? На этот вопрос невозможно дать четкого ответа, потому что есть много хороших качеств, которыми должны обладать люди…»*

*«Многие люди хотели бы изменить наш мир к лучшему. Но какие качества для этого необходимы? Самопожертвование, смелость…»*

*«Что такое счастье? Кто-то думает – это богатство, кто-то …. Но есть другое мнение…»*

*«Каждый из нас хоть раз в жизни задумывался о том, что же такое судьба? Под судьбой подразумеваются моменты, посланные богом»*

*Что мешает человеку быть счастливым? Ответ на данный вопрос может быть сформулирован каждым человеком по-разному.*

*«Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему? Многие по - разному ответят на этот вопрос. По моему мнению, для того чтобы изменить мир в лучшую сторону, люди должны обладать следующими качествами…»*

1. Использование обобщающих высказываний историко-культурного, этического или философского содержания, объединенных вокруг ключевых слов темы.

Например,

*«Ежедневно миллионы людей вносят вклад в улучшение мира. Хирурги выполняют сложнейшие операции, спасая жизни тяжелобольных, а учёные-экологи изобретают новые технологии для сохранения нашей планеты. Я думаю, что тех, кто стремится к изменению мира к лучшему, объединяют несколько качеств. Наверное, наиболее важными из них являются альтруизм, желание и готовность помогать окружающим, не ожидая ничего взамен, а также трудолюбие, целеустремлённость
и вера в свои способности».*

1. Аналитическое вступление.

*«Я не могу согласиться, что иногда надо смириться со своей судьбой. Да, ситуации бывают разные, но никогда не стоит терять надежду на лучшее».*

*«Во все времена люди стремились к изменению себя, общества, близких людей. Смелость, умение постоять за родных и быть готовым отдать последнее ради любимых – все эти качества должны присутствовать в людях, способных изменить мир к лучшему».*

*«Люди, способные изменить мир к лучшему, обладают такими качествами,
как милосердие, доброта, сострадание, смелость и упорство. Они готовы пойти
на жертву ради других. Обычно такой человек всегда верит в лучшее и готов протянуть руку помощи».*

*«На протяжении всей жизни человек задает себе разные вопросы, связанные
с его будущим, духовно-нравственными ориентирами и смыслом жизни…»*

*«В жизни существует много преград на пути к счастью: будь то невыгодно сложившиеся обстоятельства, другие люди или собственное мышление. Но нужно
не забывать бороться за него и никогда не сдаваться».*

*«Каждый человек является частью природы. Я считаю, что благодаря общению с ней, каждый несомненно может измениться в лучшую сторону. Природа помогает сформировать в личности такие качества: сострадание, внимание, чуткость, сопереживание. Наблюдая за природой, человек может понять свои ошибки. Душа такого человека станет мягче и будет готова принимать и дарить добро другим».*

*«Как же приятно после тяжёлых городских будней выбраться на природу, погреться у костра, посмотреть на звёзды. Здесь все проблемы и заботы уходят на задний план. Общаясь с природой, ты ощущаешь спокойствие и внутреннее удовлетворение, ведь она полностью уносит весь накопленный негатив и даёт ответ на вопрос: кто же я. Но может ли общение с природой изменить человека?..»*

В 2022-2023 учебном году также были представлены данные виды вступления.

**Вывод 6.** В некоторых работах вступление органично перекликалось
с заключением.

Следует отметить, что, хотя данные модели вступления распространены
в риторике и обладают высоким выразительным потенциалом, однако их эффективное использование предполагает уместность, органичную связь с содержанием текста. Обращением к ним как к заготовкам, готовым элементам текстового конструктора, существенно снижает качество композиционной и логической организации сочинения.

**Вывод 7.** Заключение во многом повторяет сильные и слабые стороны вступления, с тем лишь различием, что оно отражает обратное движение - сжимает развернутое рассуждение в концентрированный итог и, соответственно, обладает большей степенью обобщенности. Его организация зависит от содержания
и особенностей построения основной части сочинения. Варианты заключения, встретившиеся в работах, были разнообразными, хотя далеко не всегда удачными
и соответствующими требованиям риторики. Можно указать наиболее типичные
из них:

1. Логический вывод из текста работы (обычно такие обобщения маркируются специальными словами: «итак», «подводя итог», «таким образом»); в отдельных работах выпускникам удалось в заключении не просто кратко повторить то, что уже было сказано в основной части, но подняться на новый уровень обобщения, избежав при этом канцеляризмов и речевых штампов.

Например:

*«В заключении хочу сказать, что приведенные мною аргументы показывают, какими качествами должны обладать люди, чтобы изменить мир к лучшему.
Я надеюсь, что таких благородных и честных людей, изображенных в произведениях «Старуха Изергиль» и «Судьба человека», будет значительно больше в современном мире».*

*«Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что отрицательные качества
в людях мешают им стать счастливыми».*

*«Таким образом, отсутствие чувства любви и трусость, вызванная потерей статуса и уважения в обществе, могут помешать человеку быть счастливым».*

*«Таким образом, существует множество факторов, которые могут помешать человеку быть счастливым. Например, к ним можно отнести душевные страдания
и обман. С такими трудностями необходимо уметь справляться или вовсе не допускать их возникновения, чтобы не переставать быть счастливым человеком».*

*«В заключение хочу сделать вывод о том, что быть добрым и проявлять сочувствие очень важно. Каждое доброе слово и поступок, который вы совершаете ради другого человека, делает наш мир добрее и человечнее».*

*«Таким образом, можно сделать вывод, что люди, способные изменить мир
к лучшему, необязательно должны быть сильными и храбрыми. Главное, чтобы они были отзывчивыми, добрыми, проявляли милосердие по отношению к окружающим
и не оставались равнодушными. Хочется верить в то, что этими качествами обладают многие из людей».*

*«В заключение хотелось бы сказать, что все мы должны стремиться
к великодушию и милосердию, которыми обладали Данко и Юшка, тогда наш мир точно изменится в лучшую сторону».*

*«Таким образом, каждый человек может изменить мир в лучшую сторону. Отзывчивость, человеколюбие, готовность бескорыстно помогать играют важную роль в совершенствовании окружающей нас среды. Каждый день, совершая добро
по отношению к другим людям, мы понемногу изменяем мир к лучшему».*

*«Из всего вышесказанного я могу сделать вывод о том, что человеку быть счастливым могут мешать разные факторы…»*

*«Мы всегда можем повлиять на свою судьбу, и не стоит устанавливать рамки
и жизненные границы, что убирают от нас наше счастье. Не существуйте,
а проживайте и замечайте хорошее!»*

*«В заключение хочу сказать, что бескорыстно делая добрые дела и проявляя мужество, человек способен изменить мир, наполнить мир добрыми и светлыми эмоциями».*

*«Таким образом, общение с природой действительно изменяет человека и его внутренний мир…»*

*«Таким образом, при упорстве и желании что-то делать человек может стать по-настоящему счастливым…»*

*«Подводя итог, хочется выразить надежду на то, что люди будут меньше обращать внимание на то, как выглядит человек…».*

1. Вывод с дополнительным новым тезисом общего характера, который выходит за рамки ответа на вопрос темы и является своего рода логическим расширением.

Например:

*«Таким образом, людям, способным изменить мир к лучшему, свойственно быть трудолюбивыми, а также готовыми жертвовать своими интересами во благо общества. Хочется надеяться, что подобные качества будут с детства воспитываться в людях, а те, кто бескорыстно совершает добрые поступки, будут пользоваться уважением окружающих».*

*«В заключение хочется сказать, что общение с природой положительно влияет на человека. Вся та черствость и жестокость, которая находится в человеке, будет постепенно исчезать. Природа поможет личности сохранить человечность, несмотря на грубое окружение. Также общение с природой развивает возможность обращать внимание на красоту окружающего мира».*

1. Обобщение, свидетельствующее о выходе обучающегося на новый уровень понимания проблемы.
2. Апелляция к собственному опыту (при условии, что для раскрытия темы это
не является обязательным); в таком случае она становилась еще одной микрочастью рассуждения и его финалом одновременно.
3. Заключение, суммирующее выводы, которые были сформулированы в ходе рассуждения.
4. Использование цитаты.
5. Также встречались заключения – заготовки. Ученик начинает размышлять
в нужном русле, а затем переходит к рассуждениям, не связанным с данной темой.

В 2022 -2023 учебном году ученики также прибегали в основном к первому
и второму виду заключения.

**Вывод 8.** Анализ сочинений, с одной стороны, выявил разнообразие способов построения основной части (в сильных работах); с другой - показал отсутствие
ее продуманной логической организации в некоторых работах. Авторы таких сочинений предпочитают идти интуитивно-эмпирическим путем, развивая свое рассуждение
от мысли к мысли и не задумываясь о его общей архитектонике. В связи с этим наиболее продуктивным аспектом анализа представляется не рассмотрение основной части как таковой, а выявление типичных логических нарушений и ошибок
в композиции сочинения в целом. Реже встречаются такие ошибки, как:

1) неумелое использование домашних заготовок, неумение преломить
их в ракурсе конкретной темы, ведущее к логическим ошибкам различного масштаба (нередко обучающиеся одновременно воспроизводят несколько заготовок, изначально ориентированных на разные темы и проблемы, что усугубляет ситуацию);

2) отсутствие навыков общей композиционной компоновки собственного текста; неумение строго следовать теме сочинения на протяжении всего своего рассуждения.

3) постепенная, происходящая на протяжении всей работы подмена темы другой, близкой по звучанию и набору ключевых слов, но непохожей на первую по характеру вопроса, содержательному акценту и пр.

4) искажение пропорций сочинения, вызванное неумением обучающегося разграничить вступление и основную часть (вступление сливается с основной частью, забирает на себя значительную часть объема сочинения, для основной части остаются только аргументы и стандартный вывод, который не в состоянии уравновесить возникший дисбаланс).

5) несоразмерность объема своего размышления и аргумента (ов).

6) несоразмерно короткое и необоснованное заключение, не содержащее выводов и обобщений.

7) нарушение логики при переходе от одной мысли к другой.

Чаще встречаются следующие ошибки:

1. Отсутствие содержательных связей между основными частями сочинения:
* между вступлением и основной частью работы
* между вступлением и заключением
* между основной частью сочинения и заключением (в работах учащихся
ГБОУ НАО «СШ № 4»).

В 2022-2023 учебном году данный вид ошибки был в работах учащихся ГБОУ НАО «СШ с. Ома».

1. Наличие во вступлении избыточной информации, неоправданно распространяющей его и уводящей от раскрытия темы (в работах учащихся ГБОУ НАО «СШ № 4»,учащихся ГБОУ НАО «СШ № 1»).

В 2022-2023 учебном году данный вид ошибки был в работах учащихся
ГБОУ НАО «СШ № 4», ГБОУ НАО «СШ №5», ГБОУ НАО «СШ имени В. Л. Аншукова
с. Великовисочное», ГБОУ НАО «СШ п. Искателей», ГБОУ НАО «СШ п. Красное».

1. Слабая доказательная база в основной части сочинения, недостаточная для убедительной аргументации или не соответствующая доказываемым тезисам
(в работах ГБОУ НАО «СШ п. Красное»). Ученица пишет, что «в романе Обломов влюбляется в Ольгу и это помогло ему посмотреть на мир другими глазами. Но вскоре он уходит в лежачество, так как его оставляют одного. Он понимает, что мир однотонный, и он никому в этом мире не нужен*.*

В 2022-2023 гг. данный вид ошибки был в работах учащихся ГБОУ НАО
«СШ № 1 имени П.М. Спирихина», ГБОУ НАО «СШ № 3», ГБОУ НАО «СШ № 5», ГБОУ НАО «СШ с. Великовисочное», ГБОУ НАО «СШ п. Харута».

1. Содержательное несоответствие заключения вступлению/ теме/ основному тезису (в работах ГБОУ НАО «СШ № 5», например, вступление*:* «Я считаю, что такими качествами являются: доброта, бескорыстие и желание помогать ближнему». Заключение в этой же работе*:* « …можно сделать вывод, что не обязательно быть идеальным, главное, быть хорошо воспитанным и стремиться стать лучше…»,«Безусловно, каждый из нас хочет обрести счастье, но не каждому получится это сделать. Кто-то совершил плохой поступок, кто-то просто не стремится к нему и не дорожит им, а кому-то просто не повезло. Эту проблему упоминали многие писатели…» - *аргумент* «Например, в произведении «Старуха Изергиль» мы можем наблюдать проблему одиночества…»
2. Отсутствие логических «мостиков» между смысловыми частями работы
(в работахГБОУ НАО «СШ № 4»,ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки»,ГБОУ НАО «СШ п. Искателей», ГБОУ НАО «СШ с. Несь»).

В 2022-2023 учебном году данный вид ошибки был в работах учащихся ГБОУ НАО «СШ № 2», ГБОУ НАО «СШ № 5», ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки», ГБОУ НАО «СШ п. Искателей», ГБОУ НАО «СШ с. Несь», ГБОУ НАО «СШ с. Ома» ГБОУ НАО «СШ п. Харута».

1. Необоснованные повторы одних и тех же мыслей (в работах учащихсяГБОУ НАО «СШ п. Искателей», ГБОУ НАО «СШ п. Красное» («Он искал счастье» (2 раза), «мешает стать счастливым то, что…» (2 раза),ГБОУ НАО «СШ с. Несь», ГБОУ НАО
«СШ с. Нижняя Пеша»).

В 2022-2023 учебном году данный вид ошибки был в работах учащихся
ГБОУ НАО «СШ № 4», ГБОУ НАО «СШ имени В.Л. Аншукова с. Великовисочное»,
ГБОУ НАО «СШ п. Искателей», ГБОУ НАО «СШ № 2», ГБОУ НАО «СШ № 3»,
ГБОУ НАО «СШ п. Красное», ГБОУ НАО «СШ с. Несь» ГБОУ НАО «СШ с. Ома».

1. Нечеткое формулирование тезисов, затрудняющее их встраивание
в логическую структуру сочинения и подбор убедительных аргументов (в работах учащихся ГБОУ НАО «СШ № 3», ГБОУ НАО «СШ № 5» *(«Безусловно, каждый из нас хочет обрести счастье, но не каждому получится это сделать. Кто-то совершил плохой поступок, кто-то просто не стремится к нему и не дорожит им, а кому-то просто не повезло. Эту проблему упоминали многие писатели…»*).

В 2022-2023 учебном году данный вид ошибки был в работах учащихся ГБОУ НАО «СШ № 5», ГБОУ НАО «СШ № 3», ГБОУ НАО «СШ имени В. Л. Аншукова
с. Великовисочное».

1. Нарушение причинно-следственных связей (в работах учащихсяГБОУ НАО
«СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»).

В 2022-2023 учебном году данный вид ошибки был в работах учащихся ГБОУ НАО «СШ имени В.Л. Аншукова с. Великовисочное».

1. Подмена темы другой, близкой по звучанию (в работах обучающихся ГБОУ НАО «СШ № 5»).

В 2022-2023 учебном году данный вид ошибки был в работах учащихся ГБОУ НАО «СШ № 1 имени П. М. Спирихина», ГБОУ НАО «СШ № 3», ГБОУ НАО «СШ имени В.Л. Аншукова с. Великовисочное».

1. Диспропорции в объеме смысловых частей работы (в работах обучающихсяГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки», ГБОУ НАО «СШ п. Искателей», ГБОУ НАО «СШ п. Красное»).
2. Ошибки в структурировании текста на абзацы (в работах обучающихсяГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки»).

В 2022-2023 учебном году данный вид ошибки был в работах учащихся ГБОУ НАО «СШ п. Красное» ГБОУ НАО «СШ с. Ома».

В ГБОУ НАО» «СШ п. Харута» логические ошибки в работах отсутствуют.

**Критерий №4 «Качество письменной речи»**

Данный критерий нацеливал на проверку речевого оформления текста сочинения.

Выпускник должен был точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины, избегать речевых штампов.

«Незачет» ставился при условии, если низкое качество речи, в том числе речевые ошибки, существенно затрудняли понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставлялся «зачет».

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерий 4** | Зачет (%) | Незачет (%) |
| ГБОУ НАО «СШ № имени П. М. Спирихина» | 82 | 18 |
| ГБОУ НАО «СШ № 3»  | 76 | 24 |
| ГБОУ НАО «СШ № 4» | 61 | 39 |
| ГБОУ НАО «СШ № 5»  | 36 | 64 |
| ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки» | 66,7 | 33,3 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Искателей» | 91 | 9 |
| ГБОУ НАО «СШ имени В. Л. Аншукова с. Великовисочное» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Красное» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Несь» | 80 | 80 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Харута» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ им. А.А. Калинина с. Нижняя Пёша» | 33 | 67 |

**ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 4 «КАЧЕСТВО ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ»**

**Вывод 1**. 68,75% обучающихся получили «зачет». В 2022-2023 учебном году 65% обучающихся получили «зачет». Таким образом, речевых ошибок стало меньше
в работах обучающихся.

**Вывод 2**. Лучшие работы выпускников отличаются грамотным речевым оформлением, соответствующим критериям содержательности, точности, понятности, выразительности, правильности речи.

Не сделали речевых ошибок обучающиеся двух школ: ГБОУ НАО «СШ имени
В.Л. Аншукова с. Великовисочное» ГБОУ НАО «СШ п. Красное» (100%).

В 2022-2023 учебном году достаточно высокое качество речи наблюдалось

у учащихся ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» имени П. М. Спирихина»: 100 % выпускников получили «зачет».

Прослеживается закономерность: хорошее речевое оформление работ сочетается
с глубиной и оригинальностью мысли, выраженной автором сочинения.

Такие учащиеся владеют навыком построения сочинения-рассуждения,
не допускают ошибок в композиции и логике высказывания, умеют грамотно использовать литературоведческие термины в соответствии с коммуникативным замыслом высказывания.

**Вывод 3.** Имеются работы, в которых низкое качество речи действительно существенно затрудняет понимание смысла сочинения: это сочинения в ГБОУ НАО «СШ им. А.А. Калинина с. Нижняя Пёша» (33 %) и ГБОУ НАО «СШ № 5» (36%). Такие работы демонстрируют примитивность письменной речи, однообразие синтаксических конструкций, низкий уровень речевой грамотности.

В 2022-2023 учебном году ГБОУ НАО «СШ им. А.А. Калинина с. Нижняя Пёша» был также низкий результат (только 33 % получили «зачет»). Таким образом, работа по предупреждению речевых ошибок велась недостаточно хорошо.

В 2022-2023 также низкий результат был у учащихся ГБОУ НАО
«СШ п. Искателей» (11% получили «зачет»). А в 2024 году в этой школе процент намного выше (91%). Этого говорит о работе педагогов по устранению
и предупреждению речевых ошибок.

**Вывод 4.** Анализ сочинений в целом свидетельствует о недостаточно высоком уровне сформированности речевых компетенций выпускников. Наиболее часто встречающиеся в сочинениях недостатки речевого оформления работ:

неуместный повтор слова *(«смерть для него была бы слишком легким выходом для него», «в произведении Максима Горького «Старуха Изергиль» была рассказана легенда о* ***Ларре. Ларра …»****,**«еще один пример можно наблюдать в романе на примере главной героини», «Он… пожертвовал своим сердцем, дабы при помощи…, дабы жителей не настигла наихудшая из судеб»; «Что же может мешать быть человеку счастливым? Есть много чего, что нам мешает быть счастливым. На мой взгляд, человеку мешает быть счастливым…»; «Так что же мешает человеку быть счастливым? Есть множество причин, которые мешают человеку стать счастливым…», «Что мешает человеку быть счастливым? Этим вопросом задавался каждый человек…»);*

тавтология *(«в рассказе «Судьба человека» Шолохов рассказывает об Андрее Соколове, «в главного героя Печорина* ***влюблена*** *его давняя* ***возлюбленная»****, «****заработал на работе», «****в рассказе рассказывается, из вышесказанного хочу сказать», ««писатели писали…», «… если он будет выбирать неправильный выбор…»);*

смысловая избыточность (плеоназм)*;* *(«молодая девушка; Вера Шеина была молодой девушкой. Лично для меня...», «****юный*** *мальчик (речь идёт о Данко)», «Он похищает* ***молодую*** *девушку Бэлу», «в конечном итоге», «по моему личному мнению…»; «прохожий мужчина»);*

нарушение лексической сочетаемости *(«и всю жизнь носит этот грех»; «характер и поведение сыграли злую шутку»; «свое счастье он не мог получить из-за социально-угнетенного положения»; «итог один, и его не изменить»; «смирение является очень философским термином»; «они сотрудничают, давая друг другу все самое лучшее и делая из этого произведения»; «приходили к такому вопросу», «был весьма заинтересован девушкой», «Болконский закрывается в себе»);*

употребление слова в несвойственном ему значении *(«нужно делать правильные поступки и выборы», «смог повлиять на мир в лучшую сторону», «Вера Шеина - замужняя личность», «фактором его несчастий является лень», «герои его произведений - эталон людей», «Надя – красивая девушка, но очень* ***извращённая»****,* ***«****М. Горький отражает тяжёлые судьбы…», «автор пьесы «На дне» повествует нам о жизни низших слоев общества», « при прочтении данной трилогии воображение инсценирует многие действия…»; «…в пример я хочу рассказать…», «Вторым примером является А.Куприн…»; «зайдя в непроглядную глубину»; «призвали (вместо приговорили) к расстрелу»; «отрезанность от общества»; «следует бескорыстность»; «ухудшить мир»; «поставленную точку зрения», «нелестные высказывания в сторону семьи», «эмоциональное благосостояние», «попросил отца доставить ему Анну», «счастье в маленьких вещах, «В письме она написала свои чувства к нему и хочет найти вместе с ним общее счастье», «Татьяна, получив от него ответ, смирилась с этим, женилась на другом», «Поведение и характеристика Беликова показывает, что он очень замкнутый в себе, не может нормально* ***содействовать*** *в обществе. пойти на помощь, жизнь стала процветать»; «****Персона,*** *которая имеет такие качества», «Это вызывает* ***шок*** *у людей», «Он* ***вытаскивает*** *Обломова на бал», «Мать не выдерживает такого* ***шока»****, «Дуб изменился, он расцвёл новыми* ***красками****», «Илья Ильич Обломов* ***обзавёлся*** *ленью», «Но однажды их выгнали со своих родных земель на* ***ужасные*** *болота», «На пути к счастью всегда* ***встают*** *человеческие пороки», «Однажды в Ершалаиме произошёл* ***инцидент»)****;*

употребление слов иной стилевой окраски *(«как по мне есть много факторов...», «В романе И.С. Тургенева имеют место лирические отступления», «как по мне» (разг.), «что соответствовало СТАНДАРТАМ того времени» (делов.), «каждый ИНДИВИДУУМ видит счастье в разных вещих» (научн.), «СОЦИАЛЬНАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ в общении с другими людьми и получение внимания с их стороны к своей ПЕРСОНЕ» (обществ.-полит. лексика, слова высок. стил. окрашенности), «Пугачев был в шоке; решил заткнуть поток рукой»; «Он ходит в старых, изношенных вещах и живёт в общежитии, в слишком маленькой, грязно-жёлтой комнате, которую он не в силах оплачивать, и тем самым терпит различные* ***оры*** *и крики от старухи-процентчицы»);*

неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных слов *(«способен на грандиозные поступки»);*

неуместное употребления фразеологизма *(«Гринев мог опустить руки и дать присягу Пугачеву»);*

неразличение оттенков значения, вносимых приставкой и суффиксом *(«Маргарита готова ОТБРОСИТЬ старую жизнь в роскоши», «судьба ПОДОСЛАЛА им чудесного доктора»);*

лексическая избыточность*: «после ВСЕГО ЭТОГО герой начинает вести разгульный образ жизни», «обобщая всё вышесказанное и обращая внимание на приведённые аргументы, можно сделать вывод»).*

В 2022-2023 учебном году эти же виды ошибок были в работах выпускников.

Например, неуместный повтор слова *(«Многие писатели задавались этим вопросом в своих* ***произведениях****. Приведём пример* ***произведения…****», «…мы видим, что изначально нет никакого взаимного понимания* ***между людьми…*** *Но когда рядом оказался Лука, то* ***между людьми*** *возникла связь и …», «У жены в этот день её день рождения»; «…мечтая, что скоро накопит на новую шинель. И когда портной сшил ему шинель… его мечта о новой шинели осуществилась»)*выявляющий бедность словарного запаса*;*

тавтология *(«Награждён множеством наград», «Можно обрести счастье, которое действительно сделает человека счастливым», «…решается на решающий шаг…»)*,

смысловая избыточность (плеоназм)*;*

неточное словоупотребление *(«Тема счастья хорошо раскрыта
в художественной литературе, рассмотрим примеры людей, которые бились за свое счастье из произведений русских писателей»);*

нарушение лексической сочетаемости (*«… он* ***сделал целью*** *своей жизни счастливое* ***будущее*** *Ванюшки», «улыбка* ***не слезала*** *с её лица», «Когда они хотят оба* ***жениться на друг друге****, но отец Петруши был против. А Маша* ***пойдёт жениться*** *только тогда, когда родители Петра* ***дадут добро*** *на свадьбу»,* «натурально красива»)*;*

смешение паронимов *(«Наташа чувствовала свою виноватость перед Андреем..»; «удостоверилась в его невинности»).* «… одержал вверх…»

речевая недостаточность (*«*поступает неправильно, усугубляя своё (?)самочувствие», «еще один пример (?) можно наблюдать в романе М.А. Булгакова», «Данко героически вырвал (?) собственное сердце»

В некоторых работах были речевые штампы, неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных слов, употребление слов иной стилевой окраски, неуместное использование фразеологизмов: неправильное использование местоимений: *(«доктор дал им денег на них*»).

**Критерий № 5 «Грамотность»**

Данный критерий позволял оценить грамотность выпускника.

«Незачет» ставился, если грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные в сочинении, затрудняли чтение и понимание текста (в сумме более 5 ошибок на 100 слов).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерий 5** | Зачет (%) | Незачет (%) |
| ГБОУ НАО «СШ № 1 имени П.М. Спирихина» | 82 | 18 |
| ГБОУ НАО «СШ № 3»  | 52 | 48 |
| ГБОУ НАО «СШ №4» | 67 | 33 |
| ГБОУ НАО «СШ № 5»  | 57 | 43 |
| ГБОУ НАО «НСШ имени А.П. Пырерки» | 29,6 | 70,4 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Искателей» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ имени В.Л. Аншукова с. Великовисочное» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Красное» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Несь» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Харута» | 33,3 | 66,6 |
| ГБОУ НАО «СШ им. А.А. Калинина с. Нижняя Пёша» | 0 | 100 |

**ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ**

 **№ 5 «ГРАМОТНОСТЬ»**

**Вывод 1.** 63,5% обучающихся получили «зачет». В 2022-2023 учебном году 77% обучающихся получили «зачет». Таким образом, ошибок в работах учащихся стало больше.

**Вывод 2.** Грамотную речь продемонстрировали обучающиеся ГБОУ НАО
«СШ п. Искателей», ГБОУ НАО «СШ имени В.Л. Аншукова с. Великовисочное»,
ГБОУ НАО «СШ п. Красное», ГБОУ НАО «СШ п. Несь»: 100 % выпускников получили «зачет».

В 2022-2023 учебном году 100 % было у ГБОУ НАО «СШ п. Несь».

Мало ошибок встретилось у выпускников ГБОУ НАО «СШ № 1 имени
П.М. Спирихина» (82%). В 2022-2023 учебном году у этой школы по данному критерию был также неплохой результат (96%).

**Вывод 3.** Большое количество грамматических, орфографических
и пунктуационных ошибок сделали обучающиеся ГБОУ НАО «СШ им. А.А. Калинина
с. Нижняя Пёша» (0%), ГБОУ НАО «НСШ имени А.П. Пырерки» (29,6%)
и ГБОУ НАО «СШ п. Харута» (33,3%).

В 2022-2023 учебном году низкие результаты по критерию были у учащихся
ГБОУ НАО «СШ имени В. Л. Аншукова с. Великовисочное» (50% получили «зачет»), ГБОУ НАО «СШ с. Ома» (40 % получили «зачет»).

**Вывод 4.** Анализ орфографических ошибок.

Наибольшее количество ошибок допущено в темах:

**правописание непроверяемых, непроизносимых и двойных согласных*:*** *учавствует, чуств, прекрастно, неизвесный****,*** *идилия, исскуство, эфект, сылка, мировозрение, сгрупировались, балл, во****с****тание, блискими, богаство, эфективно, несчаслива счасливым, сочуствие;*

**правописание безударных проверяемых, непроверяемых и чередующихся гласных:** *вычеслил, сельно, посиление, познокомится, попрасила, огарчение выростут зароботке;*

**правописание правописание ь в инфинитиве**: *пришлось вернутся; зацикливатся, заботится, упорно добиватся, не может избавится, начала относится, не готов менятся, помогает восстановится, он может вернутся, надо боротся надо смирится, общаешся, любил находится, погрется у костра;*

**правописание суффиксов**: *подоконике, нищите;*

**правописание приставок**: *здался, превести преобрела новый смысл*

**правописание предлогов**: *втечении времени; не смотря на трудные жизненные испытания; правописание чередующихся гласных в корне: предлогает,
не смотря на наши ошибки, не смотря на обстоятельства;*

**правописание наречий**: *по настоящему, поразному, в последствии, в праве впоследствие, проявляется по разному, счастливы по разному, видит по разному,
по прежнему продолжили умирать, постепено, сначало, на едине, в последствии,
в далеке, по разному,*

**правописание местоимений с предлогами:** *по - моему мнению, каких либо, чем то, что то;*

**правописание союзов и союзных слов**: *что бы, не же ли, по этом;.*

**правописание Н-НН в полных и кратких причастиях*:*** *вызваные, сделаном, обеспеченой, сказаному, показанно, поделенно, представленно, собственый, перечисленых, не сужденно сбыться», «насколько величествено и прекрасно небо;*

**правописание НЕ с различными частями речи**: *но не большой семье; нерешился, не красивый, непозволила, нежелавшие умирать мучительной смертью,
не достаток любви небыло, непрося;*

**Ьв существительных 3 склонения*:*** помощ;

**употребление строчной и прописной буквы***: рождество, Доктор, Дочка, обломовка Тарас бульба;*

**И-Ы после Ц***: принцыпы;*

**суффиксы причастий*:*** *борящимся, надеЯщийся;*

**правописание глагольных окончаний*:*** *жаждит, топчит, видем;*

**правописание разносклоняемых существительных:** *племяни;*

**правописание З и С на конце приставок*:*** *безкорыстие, безчеловечность;*

**правописание О-Е после шипящих в окнчаниях*:*** *врачём.*

В 2022-2023 учебном году были следующие орфографические ошибки: правописании безударных гласных, проверяемых ударением *(«овдавевшая, расскожу»)*, словарной лексики, слитное и раздельное написание НЕ с наречиями
и прилагательными, при дифференциации на письме НЕ-НИ, слитно-дефисно-раздельном написании наречий, в падежных окончаний имен существительных, при правописании Н-НН в причастиях («*изношеная»*), кратких причастиях, прилагательных и наречиях, в правописании производных союзов и предлогов («не смотря на все испытания, в следствии чего»), наречий *(«на кануне, за частую,
по-началу, по своему понимает»),* в правописании частиц, написании большой буквы
в собственных наименованиях, правописание тся и ться в глаголах («*ему нравиться помогать, человек находиться радом с тобой»)*

Таким образом на протяжении двух лет обучающиеся делают ошибки
в написании слов на следующие правила: правописание безударных гласных, проверяемых ударением, чередующихся, словарной лексики, слитное и раздельное написание НЕ с наречиями и прилагательными, слитно-дефисно-раздельном написание наречий, предлогов, правописание Н-НН в причастиях, прилагательных и наречиях, написание большой буквы в собственных наименованиях, правописание тся и ться в глаголах.

Выводы относительно типичных орфографических ошибок совпадают
с аналитическими материалами ЕГЭ по русскому языку.

**Вывод 5.** Анализ пунктуационных ошибок.

Наибольшее количество ошибок допущено при постановке следующих правил:

 **знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложении:**

*Он потерял состояние и ему нужны были её деньги.*

*Она заключает сделку с дьяволом и он находит Мастера.*

*Мастер пишет роман и она помогает ему.*

*Человек наступил на пылающее сердце Данко и искры разлетелись по всему лесу.*

*Он считал, что может делать всё что ему угодно.*

*Чтобы доказать свою точку зрения обратимся к литературным произведениям.*

*Я думаю что человек счастлив когда он может вернуться в дом где его ждут близкие люди.*

*Все жители деревни в которой он жил относились к нему без уважения.*

*Люди которые могут изменить мир обладают такими качествами.*

*На поселение в котором он жил напали разбойники.*

*Так мы понимаем, что не всегда счастье нам дается легко и важно
не переступить эту грань; но в конце концов герой понимает что счастье было...*

*Когда вырос стал работать в банке.*

*Это не понравилось и он сразу же начал рассказывать.*

*Все мы разные и у каждого свое восприятие описанных событий. Когда началась война его отправили на фронт.*

*…период показывает насколько сильно отражаются тяжелые события…*

*…понять каким должен быть человек…*

*Она хотела чтобы у девушек были равные права.*

*Люди долго думали как его наказать.*

*Мир рухнет и ты останешься несчастным.*

*Он не знает что дальше делать.*

*Его одолевает болезнь, он понимает что совершил ошибку.*

 *Когда ж возлюбленный увидел ее, сказал что женат на другой, и выгнал Лизу.*

*Находясь в долгах, она не знает как из них выбраться.*

*Я считаю, что людям которые способны изменить мир в лучшую сторону присущи такие качества, как: доброта, отзывчивость, взаимопонимание, а также желание совершать хорошие поступки непрося в замен что-либо.*

*Есть множество причин которые мешают…*

*…через некоторое время Акакий понял почему его не замечают…*

*стал кем хотел и получил что хотел…*

**знаки препинания при вводных словах (конструкциях):**

*Безусловно эти люди добры.*

*И даже возможно обрекают на одиночество.*

*Например произведение И.А. Гончарова «Обломов».*

*У героя происходит внутренняя борьба, где к сожалению победил его порок.*

*К счастью всегда найдутся те, кто стремится к добру.*

*Этот поступок без сомнения можно назвать героическим.*

*Автор показывает Данко, который по моему мнению обладает качествами человека, способного изменить мир к лучшему.*

*Сейчас по моему мнению таких людей много.*

*Да честно сказать убила и самого Обломова.*

*По моему мнению это внутренние переживания человека.*

*Я считаю человек должен слушать свое сердце.*

*…по моему мнению человек без принципов…*

*…какими качествами по моему мнению должен обладать человек.*

*Так например в одном из произведений…*

*По моему мнению счастье- это то, что нужно каждому человеку. Во-первых в произведении «Преступление и наказание» Федора Михайловича Достоевского повествуется о студенте Родионе Раскольникове.*

**знаки препинания в предложениях с обособленными членами:**

*Счастье было совсем рядом не заметив его он упустил свою возможность жениться на любимой.*

*Так оставшись один Ларра потерял даже волю к жизни.*

*Выполнив своё обещание главный герой погибает.*

*Данко жертвуя собой спасает жизни своего народа.*

*Подводя итог я хотел бы сказать.*

*Вырвав своё сердце, мужчина осветил путь, и пробравшись через непросветные ветви деревьев, люди выбрались из леса.*

*Придя в племя Ларра ослеплённый своей гордыней считал себя равным старейшинам.*

*Профессор, проверяющий работу Николая заявил.*

*Она решила покончить жизнь сбросившись с моста.*

*В нашем мире есть люди способные противостоять трудностям, проявлять сочувствие и доброту.*

*Интересует меня как личность живущую интересами своего времени.*

*Пройдя множество**испытаний Андрей не пал духом.*

*Каждый раз проходя мимо он разговаривал с дубом.*

*«…есть семья состоящая из отца, матери, двух сыновей и*

*…увидеть сцены написанные писателем.*

*Но потеряв всякий смысл он не знает..*

*Наблюдая за природой человек может понять свои ошибки.*

*Не долго думая она покончила жизнь самоубийством.*

*Грей исполнил мечту девушки сделав её счастливой».*

 *…но живя только мечтами и думая, что всего можно…*

**знаки препинания при обобщающем слове:**

*Его рано или поздно сменяют несчастья – горести, боль, разочарование.*

**Неполные члены предложения:**

 *Первому человеку достаточно быть рядом с близкими, второму карьера
и богатство.*

**тире между главными членами простого предложения:**

*Для одних счастье это большая зарплата, хорошая должность на работе, похвала от начальства.*

В 2022 -2023 учебном году наибольшее количество ошибок допущено при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов; между частями бессоюзного сложного предложения: тире
в БСП *(«Цель защитить родину. У него цель помочь и защитить родину…»), двоеточие в бессоюзном сложном предложении («Он предпринимает попытки побега первая попытка оказалась неудачной, но он не сдается и сбегает второй раз»)*;
в сложноподчиненных предложениях *(«...и чтобы обрести своё счастье она решилась", "Счастье-это то что приносит не только радость, но и стремление к событиям которые делают человека более счастливым", «Человек который очень любит свою жену и детей, узнает что началась война…, «Андрей Соколов почти сразу отправляется на вокзал чтобы отправиться на фронт», «Почти у каждого человека есть любящая семья с которой он поистине счастлив», «Мы видим человека чьи цели можно назвать благородными», «затем произошло восстание из-за чего Гринёв…», «когда вырос встретил девушку на которой…»);* в ССП *(«Он переборол себя и у него всё получилось», «У каждой из них разная судьба и эта судьба сводит их в одном месте», «Прошло какое-то время их симпатия переросла в настоящую любовь», «Они оба обрели семью и оба, по моему мнению, стали подлинно счастливыми»);* при использовании вводных слов (конструкций) *(«По-моему человека делает счастливым другой человек»; «...но к сожалению не смогла», «Например, отстаивать честь своей страны…»,*  при постановке знаков препинания при однородных членах предложения *(«...хочется сказать, что любые вещи поступки и другое...»)*; в предложениях
с обособленными членами предложения *(«Пётр Гринёв не боясь умереть за Машу пошёл на поединок»; «Попав на фронт, он работает…», «Как только началась война, он не раздумывая поехал на фронт», «Вернувшись в барак, он разделил еду на всех», «Этим вопросом я задался сидя на экзамене», «а человек не знающий своих родителей, глубоко несчастлив», «но показав свою смелость и стойкость…»).* Также выпускники ставили лишние запятые.

Таким образом, на протяжении двух лет в работах учащихся встречаются ошибки при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения
в составе сложных разных видов; при использовании вводных слов (конструкций),
в предложениях с обособленными членами предложения.

**Вывод 6.** Анализ грамматических ошибок.

Встречались следующие виды грамматических ошибок:

**Ошибочное словообразование**

*недолго думав,*

*роман-эпопее;*

*семья Мерцаловых бедные;*

*решил пожениться;*

 *который был недорослью;*

*каждый из людей*

*смотрев на плющ,*

 *целеустремление,*

*«Счастье прониклось в нашу жизнь»*

*«… ограбили* ***четыре*** *неизвестных…», «кому-то для счастья нужны деньги, кому-то любви…»*

**Ошибки в построении предложения с однородными членами:**

*Жизнь его заключалась в лежании на диване и очень глубокими мыслями, фантазиями;*

*им было удобно пить и жаловаться на свою судьбу; он был эгоистичен
и возвышал себя над другими людьми;*

*Он рискует и совершает убийство;*

*Он не сдаётся, а помогает и поддерживает бойцов;*

*Всё это может помешать и погубить счастье;*

*она заботится и любит его;*

*человеку мешает быть счастливым прошлое, недостаток любви или же остаться одиноким;*

**Ошибка в предложении с причастным оборотом**:

*пример из повести «Олеся», написанная;*

*А.П. Чехов указывает на причину, мешающая быть счастливым;*

*В закрытую территорию, являющейся туристической;*

*Бесплатно лечила жителей, погубившие героя;*

*Тогда Данко и проявил себя как человека, изменивший мир к лучшему;*

**Неправильная форма существительного с предлогом**:

 *одно из причин;*

*один из важных героев является Данк;*

*узнал о дуэли со Швабрином;*

*Главный герой Емельян Мерцалов не видит смысла* ***на дальнейшее существование****, так как семья находится в достаточно сложной жизненной ситуаци;.*

*Помог выбраться из-под льда;*

*Проводить с друг другом;*

*В нём рассказывается о отзывчивой и доброй девушке;*

*Повествуется о учителе греческого языка Беликове;*

*Бессмысленно мечтает о улучшении условий.*

**Ошибка в предложении с деепричастным оборотом:**

*рассуждая на тему судьбы, ненароком вспоминается произведение;*

*Не пережив, она утопилась, являясь несчастной. Он ее составил, смотря
на своего идеала – Наполеона;*

*Вернувшись с фронта, судьба решает отблагодарить главного героя за его поступок;*

*Совершив страшное преступление, его возненавидели в обществе;*

*Придя на работу, Акакия заметили простые работники и даже его начальство;*

*Оно проливает свет на многие аспекты жизни, давая понять их истинность или ложность.*

**Нарушение норм согласования:**

*Автор повествует о жизни юноши, которую все отвергнули.*

*под угрозой смертью;*

*обладать следующими качествами: милосердие, целеустремленность, храбрость.*

**Нарушение норм управления**.

*Что для одного мир, для другого может быть мелочью. Он показывает
в пример жизнь Раскольникова;*

*Пылающее огнём от любви к людям;*

*Послушался совету отца;*

*Заботу к окружающим;*

**Нарушение в построении предложения с несогласованным приложением.**

*В произведении Обломове И.А. Гончаров описывает одну из причин несчастья людей.*

**Нарушение границ предложения**

*Татьяна вышла замуж и не хочет изменять мужу. Хотя в душе она до сих пор любит Евгения Онегина;*

*Надо следовать нравственным ориентирам в жизни. То есть относиться
к окружающим с пониманием, милосердием;*

*Но один осторожный человек наступил на сердце. И расколол его на много маленьких осколков;*

*…отрицавший все, что бесполезно и не нужно в мире. Например, музыку, искусство,*

*Не дать человеку достичь своей цели. Только из-за различия в мировоззрении, …может отдалить его от счастья. Так как счастье субъективно.*

**Нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм**

*умение поддерживать и понять,*

*Лиза идёт в город продавать цветы и она увидела, как Эраст едет в карете;*

*он сбежал из плена, он узнает;*

*Андрей Соколов встречает Ванюшу, и тот стал для него семьей.*

**Неправильное построение сложного предложения**:

*В самом произведении есть персонаж по фамилии Раскольников. Который
не хотел смириться с судьбой обычного человека.*

**Неправильное построение предложений с обособленными приложениями**:

*Первым произведением я возьму «Старуха Изергиль».*

В 2022-2023 учебном году встречались ошибки, связанные с нарушением норм управления: *(«жениться на друг друге», «взаимное понимание друг с другом»,
«не испытывает на них злости»),* ошибки в предложениях с причастным оборотом*;* ошибки в предложениях с деепричастным оборотом*(«Не имея цели, то жизнь бессмысленна…»,* *«придерживаясь истории, известно»),* ошибки в построении сложного предложения*:* *(«Из-за долгого блуждания по лесу люди начали терять веру в него и всячески винили его в своих бедах и что зря они пошли за ним…»),* в некоторых работах заметно нарушение границ предложения*,* ошибочное образование форм местоимения, ошибки в предложениях с однородными членами *(«был добрым и уже
в возрасте мужчиной»)*

**ОБЩИЕ ВЫВОДЫ**

Анализ сочинений обучающихся школ НАО позволил выявить положительные тенденции, свидетельствующие об эффективности данной формы проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся выпускных классов. Среди важнейших параметров качества ученических работ можно выделить овладение следующими умениями:

1. создавать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается, прежде всего, целями и логикой самого авторского высказывания;
2. выбирать убедительный путь раскрытия темы, обогащать и углублять исходный тезис дополнительными смыслами, логикой, умением композиционно построить текст;
3. подбирать литературный материал не только как иллюстрацию к тезису,
но и как логическое продолжение собственных рассуждений в литературном контексте (у хорошо подготовленных выпускников литературный материал не «прилагается»
к собственным рассуждениям, а продолжает их и приводит к конкретным обобщениям);
4. строить аргументацию, последовательно подводящую к необходимым выводам; видеть собственный текст как смысловое целое, все элементы которого взаимосвязаны и последовательно расположены;
5. свободно владеть речью и иметь сформированные навыки грамотного письма.

Участники итогового сочинения (изложения) в целом продемонстрировали умение подчинять материал теме; аргументировать тему, анализируя литературные произведения; логично выражать свои мысли; использовать в письменной речи разнообразную лексику и различные грамматические конструкции.

Между тем выделяем отрицательные стороны работ:

1. отсутствие эрудиции, позволяющей посмотреть на заявленную в теме проблему с разных сторон, привлекая сведения из разных областей жизни;
2. стремление любыми доступными средствами избежать трудоемкости внимательного чтения первоисточников на этапе подготовки к сочинению (списывание готовых сочинений и их фрагментов, обращение к кратким пересказам, фильмам
и т.п.);
3. невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности; затруднения значительного числа выпускников в формулировании своих мыслей
и создании текстов с осмысленным логичным содержанием (что, возможно, усугубляется тем, что в данном возрасте образное мышление существенно опережает логическое, то есть обучающийся спешит записать оформившуюся у него мысль и при этом «теряет» форму);
4. распространенность обучения написанию сочинения по заданному алгоритму (что приводит к созданию псевдотекстов);
5. недостаточность работы учителя по обучению обучающихся письменной речи (работа по обучению самопроверке, редактированию собственного текста, устранению
в нем речевых ошибок и недочетов; недостаточность пропедевтической работы по предупреждению орфографических и пунктуационных ошибок, а также формированию навыков грамматически верного построения высказывания и др.);
6. необходимость совершенствования системы текущего оценивания уровня сформированности умения создавать собственный текст на заданную тему.

Большую роль в подготовке к итоговому сочинению играет подготовительная работа.Во многих школах велась такая работа.

В **ГБОУ НАО «СШ № 1 имени П.М. Спирихина»** написанию итогового сочинения предшествовало

знакомство с требованиями к итоговому сочинению и критериями выставления зачет/незачет;

формирование навыка работы с «вечными» темами, мотивами при подготовке
к итоговому сочинению;

содержательный анализ разделов и подразделов банка тем итогового сочинения;

обучение написания сочинения в соответствии с темой;

написание пробных сочинений, анализ работ пробного сочинения;

работа над логичностью и связностью текста сочинения;

отбор произведений для написания сочинения;

работа с сайтом «Школково».

В **ГБОУ НАО «СШ № 3»** к итоговому сочинению обучающихся тщательно готовили.

1. Первоначально была проведена информационная работа: цель, место проведения, время, отведенное для выполнения работы, заполнение бланков, перечень материалов и т.д.). Затем произошло знакомство учащихся 11а класса с тремя разделами направлений итогового сочинения, а также с темами закрытого банка ФИПИ, комментариями открытых тем и направлений.

2. Учащиеся были ознакомлены с критериями оценивания итогового сочинения.

3. Знакомство со структурой итогового сочинения, создание памятки
по написанию работы.

4. Использование метода индивидуальных "Корзинок" (клише, цитаты, афоризмы) способствовало расширению кругозора обучающихся, обогащению
их копилок аргументов.

5. Для систематизации литературного материала были учащимися составлены таблицы по следующим критериям: название произведения, автор, жанр, герои, раздел, направление.

В индивидуальных таблицах учащихся было не менее 30 произведений русских и зарубежных авторов.

6. Создание алгоритма при написании итогового сочинения:

-выбор темы,

-выявление проблемы, содержащейся в теме,

-формулировка тезисов, раскрывающих тему,

-подбор литературных произведений, с помощью которых вы будете доказывать свою позицию,

-написание чернового варианта работы,

-внесение исправлений в композицию и речевое оформление,

-перенос сочинения на бланк.

7. За первую и вторую четверти написано 10 пробных сочинений в формате итогового по разным направлениям. Результаты были проанализированы с каждым учащимся индивидуально.

8. Положительный результат дал такой вид работы, как написание рецензии
на сочинения друг друга.

В **«ГБОУ НАО «СШ № 4»** написанию итогового сочинения предшествовала плодотворная работа.

1. Изучены нормативные документы, регламентирующие организацию, проведение итогового сочинения, издан приказ по школе «Об организации
и проведении итогового сочинения», определяющий ответственных за подготовку, проведение и проверку итогового сочинения;
2. Проведено методическое совещание по вопросам изучения НПБ итогового сочинения, организации подготовки обучающихся;
3. Проведены родительские собрания в 11 классах, выданы памятки
для родителей и обучающихся по процедуре проведения итогового сочинения;
4. Проведено пробное сочинение в формате итогового 21 октября 2023г.
5. Проведены инструктажи обучающихся, педагогов – организаторов, педагогов-экспертов.
6. Учителями русского языка и литературы, работающими в 11 классах, проведена информационная работа с обучающимися о целях и месте проведения итогового сочинения, правилах заполнения бланков, перечне материалов, разрешённых
к использованию при написании итогового сочинения.
7. Индивидуальные консультации, систематическое написание сочинений,
их разбор, подбор тем к заданным направлениям 2023-2024 учебного года.
8. Подбор литературных аргументов, работа над речевым оформлением сочинений.

Таким образом, во многих школах следующая работа предшествовала написанию итогового сочинения:

- знакомство с критериями, направлениями;

- написание пробных сочинений;

- обсуждение тем итогового сочинения;

- подбор литературного материала к разделам.

В **ГБОУ НАО «СШ № 5»** написанию итогового сочинения предшествовало

1. Знакомство с требованиями к сочинению (объем, структура, содержание).

2. Знакомство с шаблонами, клише.

3. Отработка умения правильно понимать, интерпретировать тему. Знакомство с банком тем итогового сочинения.

4. Отработка умения правильно привлекать литературный материал.

5. Анализ сочинений прошлых лет.

6. Составление плана сочинения.

7. Написание и анализ тренировочных сочинений.

8. Определение круга произведений, соответствующих разделам банка тем итогового сочинения. Определение универсального списка произведений.

В **ГБОУ НАО «НСШ имени А.П. Пырерки»** былообсуждение примерных тем сочинения и написание пробных сочинений с последующим их анализом.

В **ГБОУ НАО «СШ п. Искателей»** написанию итогового сочинения предшествовало

1. Ознакомление учащихся с направлениями итогового сочинения 2023 г.
2. Работа над алгоритмом написания выпускного сочинения.
3. Анализ литературных произведениями русской и зарубежной литературы.
4. Еженедельное написание сочинений по темам из банка данных прошлых лет.
5. Анализ ошибок, допущенных при написании сочинений.

В **ГБОУ НАО «СШ п. Красное»**проводили консультации по подготовке
к сочинению, писали пробные сочинения.

**В ГБОУ НАО «СШ имени В. Л. Аншукова с. Великовисочное»** написанию итогового сочинения предшествовало

1. Ознакомление с требованиями к сочинению. Разбор критерий оценивания.
2. Ознакомление с разделами и подразделами 2023-2024 учебного года.
3. Обсуждение возможных тем из закрытого банка тем итогового сочинения ФИПИ.
4. Подбор литературного материала к разделам.
5. Анализ подходящих литературных произведений.
6. Анализ универсальных произведений.
7. Работа над структурой сочинения.
8. Практические работы по написанию вступления к теме, аргументации, заключения.
9. Самостоятельное написание сочинений по темам всех разделов.
10. Анализ и редактирование домашних сочинений по темам раздела.
11. Написание пробных сочинений.

В **ГБОУ НАО «СШ с. Несь»** написанию итогового сочинения предшествовало знакомство с направлениями итогового сочинения 2023-2024 года; подбор и чтение литературных произведений, необходимых для сочинения; отработкаоформления итогового сочинения

В **ГБОУ НАО «СШ с. Нижняя Пеша»** обучающихся учили искать аргументы для доказательства тезиса сочинения на консультациях, проводили тренировочных испытаний в школе, просмотр вебинаров по написанию сочинений педагогом
и учащимися.

В **ГБОУ НАО «СШ п. Харута»** былапроведена следующая работа:

**-**написание обучающимися большого количества различных письменных (репетиционных) работ, в том числе по разделам тем итогового сочинения;

-многоаспектный анализ текстов, в том числе готовых сочинений с опорой на критерии оценивания;

-редактирование текстов, рецензирование письменных работ;

-составление плана (алгоритма) написания сочинения, обучение работе над композицией текста;

-личностно-ориентированный, индивидуальный подход в работе
с обучающимися, индивидуальные консультации.

В 2023-2024 учебном году в школах была также проведена работа по написанию итогового сочинения: знакомство с направлениями итогового сочинения в 2022-2023 учебном году и критериями оценивания (ГБОУ НАО «СШ с. Несь», ГБОУ НАО
«СШ № 2», ГБОУ НАО «СШ № 1 имени П. М. Спирихина», ГБОУ НАО «СШ № 4»,
ГБОУ НАО «СШ п. Искателей»), обсуждали произведения через призму направлений итогового сочинения, повторяли изученные ранее произведения, педагоги проводили консультации, анализировали пробные сочинения, проводили анализ образцовых работ (ГБОУ НАО «СШ имени В. Л. Аншукова с. Великовисочное», ГБОУ НАО
«СШ п. Харута», ГБОУ НАО «СШ п. Искателей», ГБОУ НАО «СШ № 2», ГБОУ НАО «СШ № 1 имени П.М. Спирихина», ГБОУ НАО «СШ № 3», ГБОУ НАО «СШ № 4»), учились формулировать тезисы и подбирать аргументы, читали критические статьи, смотрели видеолекции (ГБОУ НАО «СШ № 1 имени П.М. Спирихина», ГБОУ НАО
«СШ № 2»), подбирали афоризмы и цитаты к направлениям итогового сочинения, детальный и подробный разбор плана и структуры итогового сочинения (ГБОУ НАО «СШ № 2», ГБОУ НАО «СШ № 5»), повторение произведений классической русской литературы, изученных в 9-11 классах (ГБОУ НАО «СШ № 1 имени П.М. Спирихина»), индивидуальные занятия (ГБОУ НАО «СШ п. Харута», ГБОУ НАО «СШ № 1 имени П.М. Спирихина», ГБОУ НАО «СШ № 3»), проведение элективных занятий
(ГБОУ НАО «СШ № 4», ГБОУ НАО «СШ № 3»), написание и анализ собственных сочинений (ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» (ГБОУ НАО «НСШ имени А.П. Пырерки», ГБОУ НАО «СШ
п. Искателей»), проведение репетиционного экзамена в форме итогового сочинения
и анализ результатов (ГБОУ НАО «СШ № 4»), знакомились со списком литературы,
в котором найдется аргумент для каждой темы (ГБОУ НАО «СШ с. Несь»).

С учетом изложенного выше, в целях повышения уровня речевой, орфографической и пунктуационной грамотности выпускников считаем необходимым:

1. ГБУ НАО «Ненецкий региональный центр развития образования»

1.1. провести круглый стол по вопросам подготовки к итоговому сочинению (обсуждение проблем и путей их решения, обмен опытом), анализа результатов итогового сочинения обучающихся школ.

2. Руководителям образовательных организаций:

2.1. привлекать учителей, преподающих другие предметы, к работе
по систематизации и проблематизации знаний учащихся, повышению их речевой культуры;

2.2. продумать интересные для школьников акции, направленные
на формирование грамотной письменной речи (например, «Очистим город от ошибок», «Тотальный диктант для детей, пап и мам» и др.);

2.3. разработать в школе систему работы над формированием метапредметных навыков:

овладение приёмами отбора и систематизации материала на определённую тему;

умение создавать устные и письменные тексты разных типов, стилей речи
и жанров с учётом замысла, адресата и ситуации общения;

способность оценивать свою речь с точки зрения её содержания, языкового оформления; умение находить грамматические и речевые ошибки, недочёты, исправлять их; умение совершенствовать и редактировать собственные тексты;

2.4. спланировать проведение административных контрольных работ (сочинений) на разных ступенях обучения (5-11классах);

2.5. на тематических родительских собраниях познакомить родителей
с критериями оценки итогового сочинения (8-11 классы).

3. Методическим объединениям учителей русского языка и литературы:

3.1. проанализировать результаты итогового сочинения обучающихся школ;

3.2. разработать в рамках школьных МО гуманитарного цикла общие требования к монологическим ответам учащихся, в которых обязательно должна быть личностная оценка;

3.3. подготовить для обучающихся список рекомендованной дополнительной литературы на актуальные общечеловеческие темы;

3.4. проводить регулярный мониторинг сформированности функциональной грамотности, контроль за эффективностью работы по ликвидации пробелов в освоении образовательной программы по русскому языку.

4. Учителям - предметникам:

4.1. обращать внимание:

- на анализ ответов учащихся на уроках с позиции соответствия ответа заданной теме, глубине её раскрытия, индивидуальности и оригинальности выбора путей раскрытия (анализ может представлять сам отвечающий, другие ученики, а учитель подводит итог, обобщает),

- на развитие умений учащихся аргументировать тезисную часть высказывания
с обязательным привлечением литературного материала,

- на коррекционную работу по устранению логических ошибок в ответах учащихся, связанных в первую очередь с нарушением последовательности высказывания, неоправданным повторением высказанной ранее мысли, отсутствием логической связи между частями высказывания;

4.2. активизировать работу:

- над расширением круга чтения обучающихся на уроках литературы. При изучении художественных произведений обозначать как можно более широкий круг проблем, рассматриваемых автором в его произведении и возможности использования данных произведений для написания итогового сочинения,

- по совершенствованию уровня речевой грамотности учащихся, по расширению кругозора, увеличению лексического запаса слов выпускников;

- по систематизации и обобщению орфографических и пунктуационных навыков учащихся на уроках русского языка; соблюдать единый орфографический режим
в школе; в рамках подготовки к итоговой аттестации систематически проводить «пробные» сочинения в соответствии с новыми формами проведения экзамена;

4.3. проводить практикумы по обучению написания сочинения-рассуждения
на определенную тему;

4.4. чаще давать в качестве текущего контроля небольшие по объему сочинения-рассуждения, а также задания на абзацное членение текста, поиск и исправление логических ошибок и т.д;

4.5. использовать на уроках по развитию речи приём самоанализа созданного текста с точки зрения содержания и формы, а также редактирование и взаимное редактирование текста;

4.6. больше уделять внимание на уроках литературы и развития речи работе
с текстом. Акцентировать внимание обучающихся на вопросах теоретического плана: литературные направления, жанровое своеобразие;

4.7. учитывая метапредметный характер итогового сочинения, проводить подготовку к этому виду работы на всех предметах гуманитарного цикла, привлекая
в качестве аргументов не только художественные произведения, но и публицистику, мемуары и т.п;

4.8. скорректировать работу над тезисно-доказательной частью сочинений.