**Методическое письмо**

«**Анализ результатов итогового сочинения (изложения) в 2021 – 2022 уч. году»**

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 07.11.2018 № 190/1512, Распоряжением Департамента образования, культуры и спорта Ненецкого автономного округа от 02 ноября 2021 года № 899 - р «Об утверждении Порядка проведения и проверки итогового сочинения (изложения) на территории Ненецкого автономного округа в 2021 - 2022 учебном году», Распоряжением Департамента образования, культуры и спорта Ненецкого автономного округа от 25 октября 2021 года № 861 - р «О проведении итогового сочинения (изложения) в Ненецком автономном округе в 2021 - 2022 учебном году», 1 декабря 2021 года в округе было проведено итоговое сочинение (изложение).

В период подготовки к итоговому сочинению (изложению) Департаментом образования, культуры и спорта Ненецкого автономного округа были приняты меры по обеспечению проведения итогового сочинения (изложения) в соответствии с установленными требованиями Порядка проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования, утвержденного приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 07.11.2018 № 190/1512.

В ГБУ НАО «Ненецкий региональный центр развития образования» проведены мероприятия:

* совещание с заместителями директоров «Порядок проведения итогового сочинения (изложения) в НАО» (ноябрь 2021 г.);
* проведены консультации педагогов по подготовке к итоговому сочинению (изложению).

На сайте Департамента образования, культуры и спорта Ненецкого автономного округа и ГБУ НАО «Ненецкий региональный центр развития образования» открыт раздел «Государственная итоговая аттестация», где содержатся необходимые документы по проведению итогового сочинения (изложения).

Согласно организационной схеме проведения итогового сочинения (изложения) тиражирование и пакетирование бланков регистрации и ответов обучающихся проводилось в ГБУ НАО «НРЦРО».

Написание сочинения (изложения) прошло в штатном режиме, без организационно-технологических сбоев. Нарушений процедуры проведения не было зафиксировано.

 Сочинение проводилось с целью проверки широты кругозора, умения мыслить и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы, владения письменной речью.

Введение итогового сочинения содействует формированию самосознания учащегося, развитию его речевой и читательской культуры.

Итоговое сочинение является допуском к государственной итоговой аттестации (оценка школой в системе «зачет-незачет»), это форма индивидуальных достижений абитуриентов (оценка вуза – до 10 баллов к результатам ЕГЭ).

Всего в итоговом сочинении (изложении) приняло участие 236 человек: 235 обучающихся писали сочинение и 1 учащийся – изложение.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ОО НАО | Количество участников |
| 1 | ГБОУ НАО «СШ п. Искателей» | 23 |
| 2 | ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки» | 18 |
| 3 | ГБОУ НАО «СШ с. Великовисочное имени В. Л. Аншукова» | 2 |
| 4 | ГБОУ НАО «СШ п. Красное» | 9 |
| 5 | ГБОУ НАО «СШ с. Несь» | 5 |
| 6 | ГБОУ НАО «СШ с. Ома» | 6 |
| 7 | ГБОУ НАО «СШ п. Харута» | 2 |
| 8 | ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов имени П. М. Спирихина» | 45 |
| 9 | ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» | 10 |
| 10 | ГБОУ НАО «СШ № 3» | 43 |
| 11 | ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» | 53 |
| 12 | ГБОУ НАО «СШ № 5» | 19 |

Участникам итогового сочинения были предложены темы:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Темы сочинения | Количество человек, выбравших данную тему | |
| человек | % |
| 1. Почему людей привлекает идея путешествовать во времени? | 6 | 2,5 |
| 1. Согласны ли Вы со словами А.А.Вознесенского: «Все прогрессы реакционны, если рушится человек»? | 4 | 1,7 |
| 1. Когда слово становится преступлением? | 50 | 21,27 |
| 1. Произведение какого писателя (композитора, режиссёра) я бы порекомендовал своим друзьям? | 122 | 51,9 |
| 1. В чём может проявляться любовь к своему отечеству? | 53 | 22,5 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ОО НАО | Тема 110 | Тема 213 | Тема 309 | Тема 407 | Тема 505 |
| 1 | ГБОУ НАО «СШ п. Искателей» | 0 | 0 | 0 | 87 | 23 |
| 2 | ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки» | 5,6 | 5,6 | 16,7 | 50 | 22,2 |
| 3 | ГБОУ НАО «СШ с Великовисочное имени В. Л. Аншукова» | 0 | 0 | 0 | 50 | 50 |
| 4 | ГБОУ НАО «СШ п. Красное» | 0 | 0 | 22,2 | 66,6 | 11,1 |
| 5 | ГБОУ НАО «СШ с. Несь» | 40 | 0 | 40 | 20 | 0 |
| 6 | ГБОУ НАО «СШ с. Ома» | 0 | 0 | 0 | 83 | 16 |
| 8 | ГБОУ НАО «СШ п. Харута» | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 |
| 9 | ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов имени П. М. Спирихина» | 0 | 0 | 16 | 42 | 42 |
| 10 | ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» | 0 | 10 | 0 | 70 | 20 |
| 11 | ГБОУ НАО «СШ № 3» | 2 | 0 | 16 | 60 | 21 |
| 12 | ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» | 4 | 4 | 40 | 45 | 7 |
| 13 | ГБОУ НАО «СШ № 5» | 0 | 0 | 42 | 21 | 36 |

Во всех школах г. Нарьян-Мара, за исключением ГБОУ НАО «СШ п. Харута», обучающиеся писали по всем темам. В данной школе все обучающиеся выбрали тему «В чём может проявляться любовь к своему отечеству?» В сельских школах в основном выбирали следующие темы: «В чём может проявляться любовь к своему отечеству?», «Произведение какого писателя (композитора, режиссёра) я бы порекомендовал своим друзьям?»

Большинство выпускников (51,9%) выбрали тему «Произведение какого писателя (композитора, режиссёра) я бы порекомендовал своим друзьям?» Они смогли привести аргументы из литературных произведений, анализировали, сопоставляли, высказывали свое мнение. 21,27 % писали по теме «Когда слово становится преступлением?», 22,5 % - «В чём может проявляться любовь к своему отечеству?»

Самой непопулярной оказалась тема «Согласны ли Вы со словами А.А.Вознесенского: «Все прогрессы реакционны, если рушится человек»?: только 1,7 % выпускников выбрали ее.

|  |  |
| --- | --- |
| **110 Почему людей привлекает идея путешествовать во времени?** | **Выбрали данную тему (количество)** |
| ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» имени П. М. Спирихина» | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ № 3» | 1 |
| ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» | 2 |
| ГБОУ НАО «СШ № 5» | 0 |
| ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки» | 1 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Искателей» | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Великовисочное» | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Красное» | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Несь» | 2 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Ома» | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Харута» | 0 |
| **213. Согласны ли Вы со словами А.А.Вознесенского: «Все прогрессы реакционны, если рушится человек»?** | **Выбрали данную тему (количество)** |
| ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» имени П. М. Спирихина» | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» | 1 |
| ГБОУ НАО «СШ № 3» | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» | 2 |
| ГБОУ НАО «СШ № 5» | 0 |
| ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки» | 1 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Искателей» | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Великовисочное» | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Красное» | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Несь» | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Ома» | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Харута» | 0 |
| **309. Когда слово становится преступлением?** | **Выбрали данную тему (количество)** |
| ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» имени П. М. Спирихина» | 7 |
| ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ № 3» | 7 |
| ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» | 21 |
| ГБОУ НАО «СШ № 5» | 8 |
| ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки» | 3 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Искателей» | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Великовисочное» | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Красное» | 2 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Несь» | 2 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Ома» | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Харута» | 0 |
| **407. Произведение какого писателя (композитора, режиссёра) я бы порекомендовал своим друзьям?** | **Выбрали данную тему (%)** |
| ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» имени П. М. Спирихина» | 19 |
| ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» | 7 |
| ГБОУ НАО «СШ № 3» | 26 |
| ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» | 24 |
| ГБОУ НАО «СШ № 5» | 4 |
| ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки» | 9 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Искателей» | 20 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Великовисочное» | 1 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Красное» | 6 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Несь» | 1 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Ома» | 5 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Харута» | 0 |
| **505. В чём может проявляться любовь к своему отечеству?** | **Выбрали данную тему (количество)** |
| ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» имени П. М. Спирихина» | 19 |
| ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» | 2 |
| ГБОУ НАО «СШ № 3» | 9 |
| ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» | 4 |
| ГБОУ НАО «СШ № 5» | 7 |
| ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки» | 4 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Искателей» | 3 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Великовисочное» | 1 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Красное» | 1 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Несь» | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Ома» | 1 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Харута» | 2 |

Справился 281 человек: 280 человек получили «зачет» по сочинению, 1 – по изложению.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ОО НАО | Зачет | | Незачет | |
| 1 | ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» имени П. М. Спирихина» | 44 | 98 | 1 | 2 |
| 2 | ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» | 10 | 100 | 0 | 0 |
| 3 | ГБОУ НАО «СШ № 3» | 41 | 94 | 2 | 6 |
| 4 | ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» | 53 | 100 | 0 | 0 |
| 5 | ГБОУ НАО «СШ № 5» | 18 | 91 | 1 | 9 |
| 6 | ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки» | 16 | 88,9 | 2 | 11,1 |
| 7 | ГБОУ НАО «СШ п. Искателей» | 22 | 96 | 1 | 4 |
| 8 | ГБОУ НАО «СШ с. Великовисочное» | 2 | 100 | 0 | 0 |
| 9 | ГБОУ НАО «СШ п. Красное» | 9 | 100 | 0 | 0 |
| 10 | ГБОУ НАО «СШ с. Несь» | 5 | 100 | 0 | 0 |
| 11 | ГБОУ НАО «СШ с. Ома» | 4 | 66,6 | 2 | 33,3 |
| 12 | ГБОУ НАО «СШ п. Харута» | 2 | 100 | 0 | 0 |

Все учащиеся написали на «зачет» в ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов», ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов», ГБОУ НАО «СШ п. Красное», ГБОУ НАО «СШ с. Великовисочное», ГБОУ НАО «СШ с. Харута».

Больше всего получивших «незачет» в ГБОУ НАО «СШ с. Ома»: 33,3 %. Также не справились с сочинением 11,1 % обучающихся ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки», 9 % учеников ГБОУ НАО «СШ № 5» и 6 % школьников ГБОУ НАО «СШ № 3», 2 % обучающихся ГБОУ НАО «СШ №1».

Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет» по критериям №1 и №2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» хотя бы по одному из других критериев (№3-№5).

**Требование 1**

При выставлении оценки учитывался объем сочинения (требование 1). Рекомендуемое количество слов – 250. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то за такую работу ставится «незачет». Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается: в определении объема своего сочинения выпускник должен исходить из того, что на всю работу отводится 3 часа 55 минут.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Требование № 1** | Зачет ( %) | Незачет (%) |
| ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» имени П. М. Спирихина» | 98 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ № 3» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ № 5» | 91 | 0 |
| ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Искателей» | 96 | 4 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Великовисочное» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Красное» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Несь» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Ома» | 66,6 | 33,3 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Харута» | 100 | 0 |

**ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО ТРЕБОВАНИЮ № 1 «ОБЪЕМ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ»**

**Вывод 1.** Зачет по требованию 1 получили 231 обучающихся, что составило 98 %. Ученики, получившие «незачет» по требованию 1, обучаются в ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов имени П. М. Спирихина», ГБОУ НАО «СШ № 5», ГБОУ НАО «СШ п. Искателей», ГБОУ НАО «СШ с. Ома».

**Вывод 2.** Как правило, объем сочинений был выдержан, редко превышал рекомендованные 350 слов, хотя большинство работ отвечало необходимому минимуму в 250 слов, что составляло, в среднем, 1,5 страницы написанного от руки текста на листе формата А4. Объем большинства работ колебался в промежутке от 300 до 350 слов. В ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов имени П. М. Спирихина» объём некоторых сочинений выходил за обозначенные рамки (более 700 слов, более 500 слов, более 400 слов). Также в ГБОУ НАО «СШ № 5», ГБОУ НАО «СШ п. Искателей», ГБОУ НАО «СШ с. Ома» были сочинения, где объем оказался выходящим за обозначенные рамки.

**Вывод 3.** «Незачет» по требованию №1 был поставлен трем обучающимся ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов».

**Требование 2**

Если сочинение списано из какого-либо источника, включая интернет, то за такую работу ставится «незачет» (требование 2).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Требование № 2** | Зачет ( %) | Незачет (%) |
| ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» имени П. М. Спирихина» | 98 | 2 |
| ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ № 3» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ № 5» | 91 | 9 |
| ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Искателей» | 96 | 4 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Великовисочное» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Красное» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Несь» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Ома» | 66,6 | 33,3 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Харута» | 100 | 0 |

**ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО ТРЕБОВАНИЮ № 2 «САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ НАПИСАНИЯ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ»**

**Вывод 1.** Зачет по требованию 2 получили также 231 обучающийся, что составило 98 %. Ученики, получившие «незачет» по требованию 1, обучаются в ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов имени П. М. Спирихина», ГБОУ НАО «СШ № 5», ГБОУ НАО «СШ п. Искателей», ГБОУ НАО «СШ с. Ома».

**Вывод 2.** Вероятно, имели место быть несколько стратегий: использование заготовки, которая подгоняется под тему; списывание из различных источников (с трансформацией и без трансформации первоисточника); включение в собственную работу обширных цитат без кавычек.

**Критерии оценивания итогового сочинения:**

1.Соответствие теме

2.Аргументация. Привлечение литературного материала

3.Композиция и логика рассуждения

4.Качество письменной речи

5.Грамотность

**Критерий № 1 «Соответствие теме»**

Данный критерий нацеливал на проверку содержания сочинения.

Выпускник должен был рассуждать на предложенную тему, выбрав путь ее раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой, или строит высказывание на основе связанных с темой тезисов и т.п.).

«Незачет» ставился только в случае, если сочинение не соответствует теме или в нем не прослеживался конкретной цели высказывания, т.е. коммуникативного замысла. Во всех остальных случаях выставлялся «зачет».

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерий 1** | Зачет ( %) | Незачет (%) |
| ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» имени П. М. Спирихина» | 98 | 2 |
| ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ № 3» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ № 5» | 91 | 9 |
| ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки» | 94,4 | 5,6 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Искателей» | 96 | 4 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Великовисочное» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Красное» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Несь» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Ома» | 67 | 33 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Харута» | 100 | 0 |

**ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 1 «СООТВЕТСТВИЕ ТЕМЕ»**

**Вывод 1.** 95,5 % обучающихся получили «зачет» по данному критерию.

**Вывод 2.** Не все учащиеся смогли раскрыть тему в ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов имени П. М. Спирихина» (98 %), ГБОУ НАО «СШ № 5» (91 %), ГБОУ НАО «СШ п. Искателей» (96 %), ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки» (94,4 %).

Самый низкий показатель – в ГБОУ НАО «СШ с. Ома» (67 %).

**Вывод 3.** Можно отметить, что большинство учащихся продемонстрировали умение рассуждать на предложенные темы, строить высказывания на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, но избегая при этом пересказа. Важным достоинством таких работ является умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события, а не просто аргументировать свои суждения ссылками на художественный текст.

Анализ работ позволил выделить различные пути раскрытия темы:

* движение от исходных тезисов к их отражению в произведениях различных писателей и эпох;
* обогащение основного тезиса в процессе рассуждения с попутным привлечением литературного материала;
* способность подойти к проблеме с разных сторон;
* умение сузить тему, выбрать конкретный ракурс раскрытия темы;
* формулирование ключевых вопросов темы с последующим поиском ответов в произведениях классической и современной литературы (темы, предлагаемые школьникам, сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором автор периодически возвращается в той или иной форме к заданному вопросу).

Возможен и некий синтез подходов.

**Вывод 4**. Следует отметить, что оригинальных работ не было, значительное число проверенных работ укладывалось в рамки определенного стереотипа.

**Вывод 5.** Слабо подготовленные обучающиеся оказались не в состоянии правильно осмыслить тему и выстроить в соответствии с ней свое высказывание: они подменяли ее другой, отчасти созвучной, немотивированно отклонялись от темы, включали в сочинение избыточную информацию из произведений. Типичные недостатки следующие:

* соответствие сочинения не конкретной теме, а открытому тематическому направлению: обучающиеся оказываются не в состоянии скорректировать заученный материал в соответствии с более частной формулировкой темы; в ряде случаев можно наблюдать частичное соответствие материала заданной теме: вступление отвечает поставленной задаче, а литературный материал (а значит, и аргументация) - нет;
* частичное или полное несоответствие теме: корректировка, «дописывание» темы по своему желанию (частичная подмена темы), подмена темы вследствие невнимательного ее прочтения, отступления от темы;
* неумение дать на явный или скрытый в теме вопрос краткий, ясный ответ, чтобы затем при написании сочинения обосновать его;
* категоричность выводов, нарочитая прямолинейность суждений;
* использование словесных клише, проговаривание общеизвестных мыслей;
* перегрузка тезисами в ущерб их аргументации;
* стремление наполнить работу максимальным количеством примеров в ущерб глубине рассуждения на заданную тему.

**Критерий №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»**

Данный критерий нацеливал на проверку умения использовать литературный материал (художественные произведения, дневники, мемуары, публицистику) для построения рассуждения на предложенную тему и для аргументации своей позиции.

Выпускник должен был строить рассуждение, привлекая для аргументации не менее одного произведения отечественной или мировой литературы, избирая свой путь использования литературного материала; при этом он мог показать разный уровень осмысления художественного текста: от элементов смыслового анализа (например, тематика, проблематика, сюжет, характеры и т.п.) до комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания и его интерпретации в аспекте выбранной темы.

«Незачет» ставился при том условии, что сочинение написано без привлечения литературного материала, или в нем существенно искажено содержание произведения, или литературные произведения лишь упоминаются в работе, не становясь опорой для рассуждения. Во всех остальных случаях выставлялся «зачет».

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерий 2** | Зачет ( %) | Незачет (%) |
| ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» имени П. М. Спирихина» | 98 | 2 |
| ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ № 3» | 94 | 6 |
| ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ № 5» | 91 | 9 |
| ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки» | 88,9 | 11,1 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Искателей» | 96 | 4 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Великовисочное» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Красное» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Несь» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Ома» | 67 | 33 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Харута» | 100 | 0 |

**ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 2 «АРГУМЕНТАЦИЯ. ПРИВЛЕЧЕНИЕ ЛИТЕРАТУРНОГО МАТЕРИАЛА»**

**Вывод 1.** 94 % учащихся получили «зачет» по данному критерию.

**Вывод 2.** Литературные произведения не стали опорой для рассуждения, а лишь упоминались для отдельных учащихся ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов имени П. М. Спирихина» (98 %), ГБОУ НАО «СШ № 3» (94 %), ГБОУ НАО «СШ № 5» (91 %), ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки» (88.9 %).

Самый низкий показатель – также в в ГБОУ НАО «СШ с. Ома» (67 %).

**Вывод 3.** В большинстве сочинений проявилось умение использовать литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему, для аргументации своей позиции. Анализ представленных работ показал, что большая часть учащихся строили свои рассуждения на основе литературного материала. Некоторые ученики приводили в качестве удачных аргументов примеры из самостоятельно прочитанных текстов (классика, фантастика, современная проза и т.п.), которые не входят в школьную программу, уместно упоминали имена литературных персонажей, эпизодически использовали сжатый пересказ, что свидетельствует о хорошем знании текстов художественных произведений.

Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала - смысловой анализ текста, краткий пересказ фрагмента с комментарием, сравнительная характеристика персонажей, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров (путь комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания избирался крайне редко).

**Вывод 4.** Как правило, в сочинениях было приведено два литературных примера. Во-первых, возможно, обучающийся подстраховывались вторым аргументом на случай, если первый окажется неудачным и не будет засчитан. В-вторых, наличие второго аргумента позволяет увеличить объем сочинения, что особенно актуально для тех, кому трудно разворачивать рассуждение.

**Вывод 5.** Случаи написания сочинения без привлечения литературного материала не имелись.

**Вывод 6.** Особенности выбора литературного материала проявляются в следующем:

* редкая апелляция к современной русской литературе последних десятилетий (исключение составляют произведения авторов второй половины XX века, изучавшиеся в рамках школьной программы, - А. Платонова, К. Паустовского, В. Солоухина, В. Распутина, В. Астафьева - однако опора на произведения этих писателей носит единичный характер);
* чаще всего привлекались такие произведения русской литературы 19 в. и первой и второй половины 20 в., как роман Л. Н. Толстого «Война и мир», «Крыжовник» и «Ионыч» А. П. Чехова, «Старуха Изергиль», «На дне» М. Горького, роман Ф. Достоевского «Преступление и наказание», «Капитанская дочка» А. С. Пушкина, роман И. Гончарова «Обломов»; Н. В. Гоголь «Тарас Бульба»; М. Булгаков «Собачье сердце»; А. Островский «Гроза», И. Бунин «Господин из Сан-Франциско»;
* редкая апелляция к зарубежной классической литературе. Произведения зарубежной литературы были привлечены учащимися ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов имени П. М. Спирихина» (Холли Блэк «Воздушный народ», Д. Мойес «До встречи с тобой», Ш. Бронте «Джей Эйр»), ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» (Дж. Оруэлл «1984», ГБОУ НАО «СШ № 3» (Дж. Роулинг «Гарри Поттер») ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» (Дж. Роулинг «Гарри Поттер», Дж. Оруэлл «1984», Э. М. Ремарк «На западном фронте без перемен», Джон Бойн «Мальчик в полосатой пижаме»), ГБОУ НАО «СШ № 5» (Дж. Роулинг «Гарри Поттер»), ГБОУ НАО «СШ с. Ома» (Оноре де Бальзак «Шагреневая кожа», О. Генри «Последний лист», Ги де Мопассан «Ожерелье», «Вендетта», Д. Лондон «Любовь к жизни», ГБОУ НАО «СШ п. Харута» (Дж. Роулинг «Гарри Поттер»), ГБОУ НАО «СШ п. Красное» (Рей Бредбери «Вельд», М. Кисимото «Наруто», Э. Берджесс «Заводной апельсин»). В ГБОУ НАО «СШ п. Искателей», в ГБОУ НАО «СШ с. Несь» произведения зарубежной литературы выпускники не привлекали;
* отсутствие опоры на публицистику, дневники, мемуары, документальную литературу, произведения фольклора. Только в ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» в одном из сочинений упоминалась книга Платонова «Государство».

**Вывод 7.** В работах выпускники использовали цитаты как из произведений, привлеченных в качестве аргумента, так и не из этих произведений. Цитата В. Г. Белинского привел обучающийся ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов»: *«Любить свою Родину – значит пламенно желать видеть в ней осуществление идеалов человечества и по мере сил своих способствовать этому»****.***

Обучающийся ГБОУ НАО «СШ №3» привел цитату В. Кожинова: *«Герой Достоевского постоянно обращен ко всей необъятной жизни человечества в ее прошлом, настоящем и будущем он постоянно и непосредственно соотносит себя с ней, все время меряет себя ею».*

Обучающиеся других образовательных организаций не приводили в сочинениях цитаты.

**Вывод 8.** Выделяются следующие недостатки в привлечении литературного материала:

1. Типичные проблемы аргументации:

аргументы

* не имеют непосредственного отношения к тезису (иногда вообще с ним не связаны);
* не доказывают мысль, высказанную обучающимся ранее;
* недостаточны для подтверждения тезиса;
* содержат фактические или логические ошибки;
* не раскрываются в сочинении (обучающийся обозначает литературный пример, но ограничивается пересказом произведения, не выходя на анализ проблематики и не отвечая на заданный вопрос);
* приводятся обучающимися по принципу «убеждающего количества» (описываются несколько литературных примеров при отсутствии какой- либо скрепляющей их аргументации).

1. Преобладание пересказа при обращении к литературному произведению. Хотя работ, в которых анализ подменен пересказом художественного произведения, очень мало. Только в ГБОУ НАО «СШ № 5» много таких работ. В ГБОУ НАО «СШ п. Искателей», в ГБОУ НАО «СШ п. Харута» и в ГБОУ НАО «СШ с. Ома» в одной работе дан частичный пересказ. В ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов имени п. Красное» в нескольких работах пересказ сопровождался анализом литературных произведений, характеристикой героев.
2. Формальное привлечение текста, искусственное соединение содержательных элементов текста (литературные примеры не являются основанием для вывода).
3. Искажение художественного текста как следствие его незнания.
4. Непонимание проблематики произведения, которое влечет за собой неправильную трактовку текста и приводит к ошибкам в аргументации.
5. Слабая опора в рассуждениях на привлеченный литературный материал.
6. Автономное существование литературного материала, который вовсе не иллюстрирует и не углубляет тему, а предъявляется в виде краткого аналитического разбора или прокомментированного эпизода.
7. Комментарий к литературному произведению с нарушением диапазона достоверной интерпретации.
8. Упрощенный подход к раскрытию темы и подбору аргументов.

**Вывод 9.** Вместе с тем, в некоторых работах были отмечены неточности в интерпретации художественного текста, ошибки в фамилиях авторов и именах, фамилиях героев художественных произведений. Можно выделить следующие ошибки:

* в указании автора и названии произведения *(рассказ А. П. Чехова «Чудесный доктор»), (в романе А. Н. Островского «Гроза»); (Первая книга, которую я бы хотела порекомендовать, это произведение В. Замятина «Матерь человеческая»);*
* ошибки в текстовом материале *(Он увидел худую собаку и решил ей помочь, пересадив железу от человека); (Вера слушает сонату Бетховена в память о своем любовнике), ( Раскольников часто выпивает, потому что не может выплатить долги за жилье);*
* ошибка в определении жанра*;*
* ошибка в написании фамилии и имени героя *(Николай Желтков); (Героиня пьесы А. Н. Островского «Гроза» - Катерина Львовна).*

Не сделали фактических ошибок обучающиеся ГБОУ НАО «СШ п. Красное».

**Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»**

Данный критерий нацеливал на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему.

Выпускник должен был аргументировать высказанные мысли, стараясь выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.

«Незачет» ставился при условии, если грубые логические нарушения мешали пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно - доказательная часть. Во всех остальных случаях выставлялся «зачет».

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерий 3** | Зачет (%) | Незачет (%) |
| ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» имени П. М. Спирихина» | 96 | 4 |
| ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» | 90 | 10 |
| ГБОУ НАО «СШ № 3» | 61 | 39 |
| ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» | 87 | 13 |
| ГБОУ НАО «СШ № 5» | 91 | 9 |
| ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Искателей» | 52 | 48 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Великовисочное» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Красное» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Несь» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Ома» | 67 | 33 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Харута» | 100 | 0 |

ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 3 «КОМПОЗИЦИЯ И ЛОГИКА РАССУЖДЕНИЯ»

**Вывод 1**. 87 % обучающихся получили «зачет».

**Вывод 2**. Логических ошибок не было только у обучающихся ГБОУ НАО «СШ п. Харута», ГБОУ НАО «СШ с. Несь», ГБОУ НАО «СШ п. Красное», ГБОУ НАО «СШ с. Великовисочное», ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки». Грубые логические нарушения были у многих обучающихся ГБОУ НАО «СШ с. Ома» (67 %), ГБОУ НАО «СШ № 3» (61%).

Самый низкий показатель – в ГБОУ НАО «СШ п. Искателей»: только 52 % обучающихся получили «зачет» по данному критерию. В работах участников итогового сочинения, получивших «незачет» по данному критерию, имеются излишне пространные вступления, неоправданные повторы мысли, недостаточно логические переходы от анализа одного произведения к анализу другого, используются разнотипные по структуре предложения, что ведёт к некоторому затруднению понимания смысла. Ученики не чувствуют авторской позиции, подменяя ее собственным пониманием. Суждения очень поверхностны, отличаются прагматичностью и свидетельствуют о смещении нравственных оценок. В некоторых работах вывод сделан по литературному произведению, а не по теме сочинения.

**Вывод 3**. Большинство выпускников продемонстрировали умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Ими хорошо освоена трехчастная структура сочинения-рассуждения: в работах, как правило, легко вычленяются вступление, основная часть и заключение (сказывается опыт подготовки к сочинению в формате ЕГЭ). Работы учащихся отличаются целостностью, стройностью композиции: вступление, тезисно – доказательная часть, заключение тесно связаны между собой. Выпускники продемонстрировали умение не только логично выстроить рассуждение на предложенную тему, но и конкретизировать её в соответствии с собственным замыслом, а также умение не отклоняться от темы. Проявлены хорошая читательская культура и начитанность, способность заинтересованно размышлять над прочитанными в классе и самостоятельно прочитанными произведениями.

Лишь в незначительном числе случаев грубые логические нарушения помешали пониманию смысла высказывания. Работ, в которых полностью отсутствовала бы тезисно-доказательная часть, выявлено не было. В то же время внешнее соблюдение трехчастной структуры сочинения еще не означает глубокой продуманности его композиции и логики рассуждения.

**Вывод 4**. Анализ сочинений позволил выделить несколько наиболее характерных видов их композиционной организации.

1. Классическая схема сочинения-рассуждения (наиболее распространенная)**:**
2. вступление - несколько обобщающих фраз по теме сочинения на основе ключевого слова; вопрос, цитата, апелляция к своему эмоциональному восприятию или личному опыту, актуализирующие ракурс, заданный темой; прямое указание на актуальность, значимость темы;
3. основная часть -размышление по сути темы с привлечением для аргументации литературных примеров;
4. заключение - обычно немногословный общий вывод, содержательный итог, по смыслу перекликающийся с темой сочинения и вступлением.

В соответствии с данной схемой построены как многие работы, свидетельствующие об умении обучающегося самостоятельно мыслить и убедительно аргументировать свои суждения, так и сочинения, в которых эта схема реализована примитивно, формально, на уровне механического воспроизведения заученного, но не осмысленного шаблона.

2. Второй вид композиции реализует принцип текстоцентричности сочинения (представлен в сильных работах): в основной части на первом месте оказываются тексты трех и более литературных произведений, на примере которых обучающийся рассматривает разные грани проблемы и делает свои выводы. Именно заключение принимает в этом случае на себя функцию итогового развернутого обобщения и поэтому может быть более объемным, чем в первом случае (однако поэтому оно оказывается и самым уязвимым, с точки зрения полноты охвата материала, элементом сочинения и далеко не всегда бывает удачным даже в хороших сочинениях).

3. Третий вид композиции можно условно назвать центростремительным (он также достаточно оригинален и не столь часто встречается, как первый). В его основе лежит пошаговое приближение к точному ответу на вопрос темы. Вступление становится отправной точкой рассуждения, мысль в нем формулируется в самом общем виде и во многом воспроизводит констатирующую часть темы, а заключение содержит итоговое обобщение. В основной части происходит постепенное нанизывание витков на «оселок» главного тезиса или понятия, приближение к ответу и его формулирование, сопровождающееся литературными примерами.

**Вывод 5.** Отличительными признаками вступительной части сочинения, написанного хорошо подготовленным выпускником, являются ее смысловая емкость, лаконичность, тесная связь с темой сочинения, наличие проблемы. Анализ большого количества сочинений позволяет выделить несколько типичных вариантов вступления:

1. Актуализация наиболее значимого ключевого слова темы и формулирование нескольких тезисов (или вопросительных предложений) с этим словом, цепочка которых заканчиваем проблемным вопросом.

Например, «*Патриотизм – социальное чувство, содержанием которого является любовь к Родине, преданность ей и готовность к любым жертвам ради нее..»*

*«Существуют разные виды преступлений. Чаще всего преступлением называют противозаконные деяния…»*

*«Каждый человек хоть раз в жизни задумывался над понятием «преступление», но что это? Преступление – это...»*

*«Каждый день в мире совершается много преступлений. Люди за свои противоправные поступки несут наказание. Преступление – это…»*

*"Преступление - это действие, совершаемое против прав личности".*

*«В мире существует большое количество произведений, и каждое по-своему прекрасно. Произведение какого писателя я бы порекомендовала своим друзьям?»*

1. Постановка проблемы, формулирование главной мысли, которая потом будет доказана в основной части.

Например, *«Почти каждое действие начинается с вопросов: «Зачем мне это? К чему приведет поступок, который я намерен совершить?»*

1. Использование обобщающих высказываний историко-культурного, этического или философского содержания, объединенных вокруг ключевых слов темы.

*«В мировой литературе существует огромное количество рассказов, повестей, романов. Каждая книга по-своему уникальна и способна затронуть те струны нашей души, о которых мы не можем даже догадываться…»*

*«Каждый человек в своей жизни сталкивается с литературными произведениями. В детстве родители читали нам сказки, потом мы учились читать самостоятельно, изучали рассказы и повести».*

*«У каждого читающего человека, наверное, есть такое произведение, которое оставило след в его душе. У меня есть много любимых произведений, но своим друзьям я бы порекомендовал…»*

1. Чаще других экзаменуемые используют во вступлении такие языковые конструкции, как именительный представления, вопросно- ответная форма изложения, цепочка вопросов.

Например, *«В чем может проявляться любовь к своему Отечеству? Конечно, каждый человек по-своему ответит на этот вопрос. На мой взгляд, любовь к Отечеству – это проявление патриотизма. Искреннее желание добра и процветания своей страны…»*

*«Когда слово становится преступлением? Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо дать определение слову преступление…»*

*«В чем может проявляться любовь к своему отечеству?»*

*"Что такое отечество? В чём проявляется любовь к нему?"*

*«В чём может проявляться любовь к своему Отечеству? С самого раннего детства наши родители воспитывают в нас любовь и уважение к своей Родине. В семье нам читают книги, рассказывают о нашем крае, о наших родных и близких, отмечают праздники, посвященные событиям отечественной истории. Становясь взрослее, мы осознаём, что патриотизм « течёт по нашим венам»…»*

1. Аналитическое вступление.

Например, *«Проблема поиска качественной литературы будет актуальна во все времена: существует огромное множество различных писателей и не меньшее количество произведений. Но далеко не всегда у нас есть возможность прочитать все эти занимательные труды. Тогда мы и прибегаем к рекомендации знакомых. Но что, если нам придется выступить в роли эксперта и посоветовать что-то, опираясь на свой читательский опыт? Окажись я в подобной ситуации, в первую очередь рассказал бы о книгах, помогающих развивать мышление и призывающих пересмотреть свои моральные и нравственные нормы».*

*«У каждого человека есть свои любимые увлечения, кто-то сочиняет, кто-то слушает музыку, у кого-то это поход в театр. Лично я отдаю предпочтение книгам, они затягивают с головы до пяток и все события я примеряю на себя. Книги учат нас многому, как жить, какие ошибки не совершать и направляет нас по правильному пути. У меня есть любимые произведения и я хотел бы порекомендовать их своим друзьям».*

*«У каждого человека свои предпочтения книгам. Кто–то любит фантастику, детективы, романы про любовь, а кто-то повести и рассказы, написанные на реальных событиях...»*

**Вывод 6.** В некоторых работах вступление органично перекликалось с заключением.

Следует отметить, что, хотя данные модели вступления распространены в риторике и обладают высоким выразительным потенциалом, однако их эффективное использование предполагает уместность, органичную связь с содержанием текста. Обращением к ним как к заготовкам, готовым элементам текстового конструктора, существенно снижает качество композиционной и логической организации сочинения.

**Вывод 7.** Заключение во многом повторяет сильные и слабые стороны вступления, с тем лишь различием, что оно отражает обратное движение - сжимает развернутое рассуждение в концентрированный итог и, соответственно, обладает большей степенью обобщенности. Его организация зависит от содержания и особенностей построения основной части сочинения. Варианты заключения, встретившиеся в работах, были разнообразными, хотя далеко не всегда удачными и соответствующими требованиям риторики. Можно указать наиболее типичные из них:

1. Логический вывод из текста работы (обычно такие обобщения маркируются специальными словами: «итак», «подводя итог», «таким образом»); в отдельных работах выпускникам удалось в заключении не просто кратко повторить то, что уже было сказано в основной части, но подняться на новый уровень обобщения, избежав при этом канцеляризмов и речевых штампов.

Например: *«Подводя итоги сказанному, могу сделать вывод, что рекомендуемые мной книги будут интересны моим друзьям».*

*«Таким образом, я бы посоветовала своим друзьям выбирать для чтения те произведения, которые воспитывают, учат нас, затрагивают серьезные проблемы современности».*

1. Вывод с дополнительным новым тезисом общего характера, который выходит за рамки ответа на вопрос темы и является своего рода логическим расширением.

Например: *"Таким образом, мы можем сделать вывод, что слово становится преступлением тогда, когда оно побуждает человека сначала к мыслям, а потом к действиям, направленным на совершение опасного поступка. Слово может ранить и заставить человека сделать глупость, о которой он будет жалеть, возможно, до конца жизни. Необходимо быть аккуратным в своих высказываниях. Ведь нечаянно сказанное слово может привести к необратимым последствиям".*

1. Обобщение, свидетельствующее о выходе обучающегося на новый уровень понимания проблемы.
2. Апелляция к собственному опыту (при условии, что для раскрытия темы это не является обязательным); в таком случае она становилась еще одной микрочастью рассуждения и его финалом одновременно.
3. Заключение, суммирующее выводы, которые были сформулированы в ходе рассуждения.
4. Использование цитаты.
5. Также встречались заключения – заготовки. Ученик начинает размышлять в нужном русле, а затем переходит к рассуждениям, не связанным с данной темой.

**Вывод 8.** Анализ сочинений, с одной стороны, выявил разнообразие способов построения основной части (в сильных работах); с другой - показал отсутствие ее продуманной логической организации в некоторых работах. Авторы таких сочинений предпочитают идти интуитивно-эмпирическим путем, развивая свое рассуждение от мысли к мысли и не задумываясь о его общей архитектонике. В связи с этим наиболее продуктивным аспектом анализа представляется не рассмотрение основной части как таковой, а выявление типичных логических нарушений и ошибок в композиции сочинения в целом. Реже встречаются такие ошибки, как:

1) неумелое использование домашних заготовок, неумение преломить их в ракурсе конкретной темы, ведущее к логическим ошибкам различного масштаба (нередко обучающиеся одновременно воспроизводят несколько заготовок, изначально ориентированных на разные темы и проблемы, что усугубляет ситуацию);

2)Отсутствие навыков общей композиционной компоновки собственного текста; неумение строго следовать теме сочинения на протяжении всего своего рассуждения.

3)Постепенная, происходящая на протяжении всей работы подмена темы другой, близкой по звучанию и набору ключевых слов, но непохожей на первую по характеру вопроса, содержательному акценту и пр.

4)Искажение пропорций сочинения, вызванное неумением обучающегося разграничить вступление и основную часть (вступление сливается с основной частью, забирает на себя значительную часть объема сочинения, для основной части остаются только аргументы и стандартный вывод, который не в состоянии уравновесить возникший дисбаланс).

5) Несоразмерность объема своего размышления и аргумента (ов).

6) Несоразмерно короткое и необоснованное заключение, не содержащее выводов и обобщений.

7) Нарушение логики при переходе от одной мысли к другой.

Чаще встречаются следующие ошибки:

1. Отсутствие содержательных связей между основными частями сочинения:

* между вступлением и основной частью работы
* между вступлением и заключением
* между основной частью сочинения и заключением (в работах учащихся ГБОУ НАО «СШ № 2», ГБОУ НАО «СШ № 4», ГБОУ НАО «СШ №5»).

1. Наличие во вступлении избыточной информации, неоправданно распространяющей его и уводящей от раскрытия темы (в работах учащихся ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов».
2. Слабая доказательная база в основной части сочинения, недостаточная для убедительной аргументации или не соответствующая доказываемым тезисам (в работах учащихся ГБОУ НАО «СШ № 3», ГБОУ НАО «НШ имени А. П. Пырерки», ГБОУ НАО «СШ №5», ГБОУ НАО «СШ п. Искателей», ГБОУ НАО «СШ п. Харута»).
3. Отсутствие логических «мостиков» между смысловыми частями работы (ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов», ГБОУ НАО «СШ № 4», ГБОУ НАО «СШ п. Искателей»).
4. Необоснованные повторы одних и тех же мыслей (в работах учащихся ГБОУ НАО «СШ № 2», ГБОУ НАО «СШ № 3»).
5. Нечеткое формулирование тезисов, затрудняющее их встраивание в логическую структуру сочинения и подбор убедительных аргументов (в работах учащихся ГБОУ НАО «СШ № 5»).
6. Нарушение причинно-следственных связей (в работах учащихся ГБОУ НАО «СШ № 3», ГБОУ НАО «СШ № 4», ГБОУ НАО «СШ №5», ГБОУ НАО «СШ п. Искателей»).

**Критерий №4 «Качество письменной речи»**

Данный критерий нацеливал на проверку речевого оформления текста сочинения.

Выпускник должен был точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины, избегать речевых штампов.

«Незачет» ставился при условии, если низкое качество речи, в том числе речевые ошибки, существенно затрудняли понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставлялся «зачет».

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерий 4** | Зачет (%) | Незачет (%) |
| ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» имени П. М. Спирихина» | 92 | 8 |
| ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» | 80 | 20 |
| ГБОУ НАО «СШ № 3» | 35 | 65 |
| ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» | 67 | 33 |
| ГБОУ НАО «СШ № 5» | 91 | 9 |
| ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки» | 55,6 | 44,4 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Искателей» | 8 | 92 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Великовисочное» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Красное» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Несь» | 60 | 40 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Ома» | 67 | 33 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Харута» | 0 | 100 |

**ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 4 «КАЧЕСТВО ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ»**

**Вывод 1**. 62,9 % обучающихся получили «зачет». По этому критерию больше всего «незачетов».

**Вывод 2**. Лучшие работы выпускников отличаются грамотным речевым оформлением, соответствующим критериям содержательности, точности, понятности, выразительности, правильности речи. Достаточно высокое качество речи наблюдается у учащихся ГБОУ НАО «СШ с. Великовисочное», ГБОУ НАО «СШ с. Красное»: 100 % выпускников получили «зачет».

Прослеживается закономерность: хорошее речевое оформление работ сочетается с глубиной и оригинальностью мысли, выраженной автором сочинения.

Такие учащиеся владеют навыком построения сочинения-рассуждения, не допускают ошибок в композиции и логике высказывания, умеют грамотно использовать литературоведческие термины в соответствии с коммуникативным замыслом высказывания.

**Вывод 3.** Имеются работы, в которых низкое качество речи действительно существенно затрудняет понимание смысла сочинения: это сочинения в ГБОУ НАО «СШ п. Харута» (только 0 % получили «зачет»), ГБОУ НАО «СШ п. Искателей» (8 % получили «зачет»). Такие работы демонстрируют примитивность письменной речи, однообразие синтаксических конструкций, низкий уровень речевой грамотности.

**Вывод 4.** Анализ сочинений в целом свидетельствует о недостаточно высоком уровне сформированности речевых компетенций выпускников. Наиболее часто встречающиеся в сочинениях недостатки речевого оформления работ: неуместный повтор слова *(«В своих произведениях автор на примере своих героев…У меня этим автором стал…»; «Раскольников затевает убийство старухи…Раскольников выстроил теорию о двух классах»; «И в плену среди своих товарищей находится предатель. Но Андрей, по своим жизненным принципам, не терпит предателей и решает избавиться от него»*)**,** выявляющий бедность словарного запаса*;* тавтология, смысловая избыточность (плеоназм)*;* неточное словоупотребление: *(«жестокая и прямолинейная манера подачи Фёдора Михайловича»);* нарушение лексической сочетаемости*;* смешение паронимов: *(«не идти на поводу у злокачественных людей и мыслей»).* В некоторых работах были речевые штампы, неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных слов, употребление слов иной стилевой окраски, неуместное использование фразеологизмов: *(«оно может шокировать своим содержанием»; «они (книги) затягивают с головы до пяток», «безразличие к людям автор показывает нам в образе Ларры – гордого и эгоистичного парня»; «произведения, которые были мною прочитаны, затягивали меня всю…»)*

**Критерий № 5 «Грамотность»**

Данный критерий позволял оценить грамотность выпускника.

«Незачет» ставился, если грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные в сочинении, затрудняли чтение и понимание текста (в сумме более 5 ошибок на 100 слов).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерий 5** | Зачет (%) | Незачет (%) |
| ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» имени П. М. Спирихина» | 92 | 8 |
| ГБОУ НАО «СШ № 2 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» | 60 | 40 |
| ГБОУ НАО «СШ № 3» | 87 | 13 |
| ГБОУ НАО «СШ № 4 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» | 77 | 23 |
| ГБОУ НАО «СШ № 5» | 77 | 27 |
| ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки» | 38,9 | 61,1 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Искателей» | 70 | 30 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Великовисочное» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Красное» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Несь» | 100 | 0 |
| ГБОУ НАО «СШ с. Ома» | 67 | 33 |
| ГБОУ НАО «СШ п. Харута» | 50 | 50 |

**ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ**

**№ 5 «ГРАМОТНОСТЬ»**

Вывод 1. 76,5 % обучающихся получили «зачет».

Вывод 2. Грамотную речь продемонстрировали обучающиеся ГБОУ НАО «СШ с. Великовисочное», ГБОУ НАО «СШ с. Красное», ГБОУ НАО «СШ п. Несь»: 100 % выпускников получили «зачет». Мало ошибок встретилось у выпускников ГБОУ НАО «СШ № 1 г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов» имени П. М. Спирихина» (92 %).

**Вывод 3.** Большое количество грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок сделали обучающиеся ГБОУ НАО «СШ п. Харута» (только 50 % получили «зачет»), ГБОУ НАО «НСШ имени А. П. Пырерки» (только 38,9 % получили «зачет»), ГБОУ НАО «СШ с. Ома» (67 % получили «зачет»), ГБОУ НАО «СШ п. Искателей» (70 %).

Вывод 4. Анализ орфографических ошибок.

Наибольшее количество ошибок допущено в правописании безударных гласных, проверяемых ударением, словарной лексики, слитное и раздельное написание НЕ с наречиями и прилагательными, при дифференциации на письме НЕ-НИ, слитно-дефисно-раздельном написании наречий, в падежных окончаний имен существительных, при правописании Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях, в правописании производных союзов и предлогов, в правописании частиц, написании большой буквы в собственных наименованиях. Выводы относительно типичных орфографических ошибок совпадают с аналитическими материалами ЕГЭ по русскому языку.

Вывод 5. Анализ пунктуационных ошибок.

Наибольшее количество ошибок допущено при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов; между частями бессоюзного сложного предложения; в сложноподчиненных предложениях; при использовании вводных слов (конструкций); при постановке знаков препинания при однородных членах предложения; в предложениях с обособленными членами предложения. Также выпускники ставили лишние запятые.

Вывод 6. Анализ грамматических ошибок.

Встречались ошибки, связанные с нарушением норм управления: *(«вред для человека»; «искренне желания добра и процветания своей страны»; «нас окружают множества произведений искусства», «отзывчивость Горький показывает нам в образе Данко – герой, который…»),* ошибки в предложениях с причастным оборотом: (*«люди, которые от рождения были слабовольными и безынициативными, никак не влияющие на ход истории»; «у нас в мире есть очень много хороших произведений, написанные разными известными писателями»);* ошибки в предложениях с деепричастным оборотом: *(«получив наказание, Родиона отправили в Сибирь на каторгу», «прочитав за свою жизнь множество книг и произведений, найдется то, которым ты поделишься с родными и близкими»),* ошибки в построении сложного предложения*:* (*«Ефим Дмитриевич работал так, что по нему можно было сверять часы и откладывал всю свою ничтожную зарплату…»; «Еще одним примером, которое можно привести…),* в некоторых работах заметно нарушение границ предложения: *(«… при этом все время лежал на диване и ничего не делал. Лишь изредка выходя на улицу»),* ошибочное образование форм местоимения: *(«с помощью него, в друг друга»).*

**ОБЩИЕ ВЫВОДЫ**

Анализ сочинений обучающихся школ НАО позволил выявить положительные тенденции, свидетельствующие об эффективности данной формы проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся выпускных классов. Среди важнейших параметров качества ученических работ можно выделить овладение следующими умениями:

1. создавать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается, прежде всего, целями и логикой самого авторского высказывания;
2. выбирать убедительный путь раскрытия темы, обогащать и углублять исходный тезис дополнительными смыслами, логикой, умением композиционно построить текст;
3. подбирать литературный материал не только как иллюстрацию к тезису, но и как логическое продолжение собственных рассуждений в литературном контексте (у хорошо подготовленных выпускников литературный материал не «прилагается» к собственным рассуждениям, а продолжает их и приводит к конкретным обобщениям);
4. строить аргументацию, последовательно подводящую к необходимым выводам; видеть собственный текст как смысловое целое, все элементы которого взаимосвязаны и последовательно расположены;
5. свободно владеть речью и иметь сформированные навыки грамотного письма.

Участники итогового сочинения (изложения) в целом продемонстрировали умение подчинять материал теме; аргументировать тему, анализируя литературные произведения; логично выражать свои мысли; использовать в письменной речи разнообразную лексику и различные грамматические конструкции.

Между тем выделяем отрицательные стороны работ:

1. отсутствие эрудиции, позволяющей посмотреть на заявленную в теме проблему с разных сторон, привлекая сведения из разных областей жизни;
2. стремление любыми доступными средствами избежать трудоемкости внимательного чтения первоисточников на этапе подготовки к сочинению (списывание готовых сочинений и их фрагментов, обращение к кратким пересказам, фильмам и т.п.);
3. невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности; затруднения значительного числа выпускников в формулировании своих мыслей и создании текстов с осмысленным логичным содержанием (что, возможно, усугубляется тем, что в данном возрасте образное мышление существенно опережает логическое, то есть обучающийся спешит записать оформившуюся у него мысль и при этом «теряет» форму);
4. распространенность обучения написанию сочинения по заданному алгоритму (что приводит к созданию псевдотекстов);
5. недостаточность работы учителя по обучению обучающихся письменной речи (работа по обучению самопроверке, редактированию собственного текста, устранению в нем речевых ошибок и недочетов; недостаточность пропедевтической работы по предупреждению орфографических и пунктуационных ошибок, а также формированию навыков грамматически верного построения высказывания и др.);
6. необходимость совершенствования системы текущего оценивания уровня сформированности умения создавать собственный текст на заданную тему.

Большую роль в подготовке к итоговому сочинению играет подготовительная работа.Во многих школах велась такая работа: учащихся знакомили с критериями оценки сочинения, обсуждали произведения через призму направлений итогового сочинения, повторяли изученные ранее произведения, педагоги проводили консультации, анализировали пробные сочинения, проводили анализ образцовых работ, учились формулировать тезисы и подбирать аргументы, читали критические статьи, смотрели видеолекции, подбирали афоризмы и цитаты к направлениям итогового сочинения.

В ГБОУ НАО «СШ № 3» г. Нарьян-Мара с углубленным изучением отдельных предметов, в ГБОУ НАО «СШ с. Ома» учащиеся еще посещали элективный курс по подготовке к сочинению.

С учетом изложенного выше, в целях повышения уровня речевой, орфографической и пунктуационной грамотности выпускников считаем необходимым:

1. ГБУ НАО «Ненецкий региональный центр развития образования»

1.1 провести круглый стол по вопросам подготовки к итоговому сочинению (обсуждение проблем и путей их решения, обмен опытом), анализа результатов итогового сочинения обучающихся школ.

2. Руководителям образовательных организаций:

2.1 привлекать учителей, преподающих другие предметы, к работе по систематизации и проблематизации знаний учащихся, повышению их речевой культуры;

2.2 продумать интересные для школьников акции, направленные на формирование грамотной письменной речи (например, «Очистим город от ошибок», «Тотальный диктант для детей, пап и мам» и др.);

2.3 разработать в школе систему работы над формированием метапредметных навыков:

овладение приёмами отбора и систематизации материала на определённую тему;

умение создавать устные и письменные тексты разных типов, стилей речи и жанров с учётом замысла, адресата и ситуации общения;

способность оценивать свою речь с точки зрения её содержания, языкового оформления; умение находить грамматические и речевые ошибки, недочёты, исправлять их; умение совершенствовать и редактировать собственные тексты;

2.4 спланировать проведение административных контрольных работ (сочинений) на разных ступенях обучения (5-11классах);

2.5 на тематических родительских собраниях познакомить родителей с критериями оценки итогового сочинения (8-11 классы).

3. Методическим объединениям учителей русского языка и литературы:

3.1 проанализировать результаты итогового сочинения обучающихся школ;

3.2 разработать в рамках школьных МО гуманитарного цикла общие требования к монологическим ответам учащихся, в которых обязательно должна быть личностная оценка;

3.3 подготовить для обучающихся список рекомендованной дополнительной литературы на актуальные общечеловеческие темы;

3.4 проводить регулярный мониторинг сформированности функциональной грамотности, контроль за эффективностью работы по ликвидации пробелов в освоении образовательной программы по русскому языку.

4.Учителям - предметникам:

4.1 обращать внимание:

- на анализ ответов учащихся на уроках с позиции соответствия ответа заданной теме, глубине её раскрытия, индивидуальности и оригинальности выбора путей раскрытия (анализ может представлять сам отвечающий, другие ученики, а учитель подводит итог, обобщает),

- на развитие умений учащихся аргументировать тезисную часть высказывания с обязательным привлечением литературного материала,

- на коррекционную работу по устранению логических ошибок в ответах учащихся, связанных в первую очередь с нарушением последовательности высказывания, неоправданным повторением высказанной ранее мысли, отсутствием логической связи между частями высказывания;

4.2 активизировать работу:

- над расширением круга чтения обучающихся на уроках литературы. При изучении художественных произведений обозначать как можно более широкий круг проблем, рассматриваемых автором в его произведении и возможности использования данных произведений для написания итогового сочинения,

- по совершенствованию уровня речевой грамотности учащихся, по расширению кругозора, увеличению лексического запаса слов выпускников;

- по систематизации и обобщению орфографических и пунктуационных навыков учащихся на уроках русского языка; соблюдать единый орфографический режим в школе; в рамках подготовки к итоговой аттестации систематически проводить «пробные» сочинения в соответствии с новыми формами проведения экзамена;

4.3 проводить практикумы по обучению написания сочинения-рассуждения на определенную тему;

4.4 чаще давать в качестве текущего контроля небольшие по объему сочинения-рассуждения, а также задания на абзацное членение текста, поиск и исправление логических ошибок и т.д;

4.5 использовать на уроках по развитию речи приём самоанализа созданного текста с точки зрения содержания и формы, а также редактирование и взаимное редактирование текста;

4.6 больше уделять внимание на уроках литературы и развития речи работе с текстом. Акцентировать внимание обучающихся на вопросах теоретического плана: литературные направления, жанровое своеобразие;

4.7 учитывая метапредметный характер итогового сочинения, проводить подготовку к этому виду работы на всех предметах гуманитарного цикла, привлекая в качестве аргументов не только художественные произведения, но и публицистику, мемуары и т.п;

4.8 скорректировать работу над тезисно-доказательной частью сочинений.