

Результаты итогового сочинения в НАО в 2023-2024 гг.

В 2023 - 2024 учебном году самой популярной была тема «Что мешает человеку быть счастливым?» Реже выбирали следующие темы: «Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет?»»

При выставлении оценки учитывался объем сочинения (требование 1). Как правило, объем сочинений был выдержан, редко превышал рекомендованные 350 слов, хотя большинство работ отвечало необходимому минимуму в 250 слов, что составляло 1,5 страницы написанного от руки текста на листе формата А4. Объем большинства работ колебался в промежутке от 300 до 350 слов.

Если сочинение было списано из какого-либо источника, включая интернет, то за такую работу ставился «незачет» (требование 2). Зачет по требованию 2 получили не все учащиеся. Вероятно, имелось несколько стратегий: использование заготовки, которая подгоняется под тему; списывание из различных источников (с трансформацией и без трансформации первоисточника); включение в собственную работу обширных цитат без кавычек.

Данный критерий № 2 «Соответствие теме» нацеливал на проверку содержания сочинения. Выпускник должен был рассуждать на предложенную тему, выбрав путь ее раскрытия (например, отвечать на вопрос, поставленный в теме, или размышлять над предложенной проблемой, или строить высказывание на основе связанных с темой тезисов).

«Незачет» ставился только в случае, если сочинение не соответствовало теме или в нем не прослеживался коммуникативный замысел. Во всех остальных случаях выставлялся «зачет».

Можно отметить, что большинство учащихся продемонстрировали умение рассуждать на предложенные темы, строить высказывания на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, но избегая при этом пересказа. Важным достоинством таких работ являлось умение выпускников осмыслить поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события, а не просто аргументировать свои суждения ссылками на художественный текст.

Следует отметить, что оригинальных работ было немного, значительное число проверенных работ укладывалось в рамки определенного стереотипа. Слабо подготовленные обучающиеся оказались не в состоянии правильно осмыслить тему и выстроить в соответствии с ней свое высказывание: они

подменяли ее другой, отчасти созвучной, немотивированно отклонялись от темы, включали в сочинение избыточную информацию из произведений.

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» нацеливал на проверку умения использовать литературный материал (художественные произведения, дневники, мемуары, публицистику) для построения рассуждения на предложенную тему и для аргументации своей позиции.

Выпускник должен был строить рассуждение, привлекая для аргументации не менее одного произведения отечественной или мировой литературы, избирая свой путь использования литературного материала; при этом он мог показать разный уровень осмысления художественного текста: от элементов смыслового анализа (например, тематика, проблематика, сюжет, характеры и т.п.) до комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания и его интерпретации в аспекте выбранной темы.

В большинстве сочинений проявилось умение использовать литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему, для аргументации своей позиции. Анализ представленных работ показал, что большая часть учащихся строили свои рассуждения на основе литературного материала. Некоторые ученики приводили в качестве удачных аргументов примеры из самостоятельно прочитанных текстов (классика, фантастика, современная проза и т.п.), которые не входят в школьную программу, уместно упоминали имена литературных персонажей, эпизодически использовали сжатый пересказ, что свидетельствует о хорошем знании текстов художественных произведений.

Как правило, в сочинениях было приведено два литературных примера. Во-первых, возможно, обучающиеся подстраховывались вторым аргументом на случай, если первый окажется неудачным и не будет засчитан. Во-вторых, наличие второго аргумента позволило увеличить объем сочинения, что особенно актуально для тех, кому трудно разворачивать рассуждение. Случаи написания сочинения без привлечения литературного материала практически не имелись.

Можно выделить список самых популярных авторов и произведений в Ненецком автономном округе для написания итогового сочинения. Это А. С. Пушкин «Капитанская дочка», «Евгений Онегин», М. А. Шолохов «Судьба человека», А. Платонов «Юшка», Ф. М. Достоевский «Преступление и наказание», М. Горький «Старуха Изергиль», А.И. Куприн «Чудесный доктор», И. А. Гончаров «Обломов», Н. В. Гоголь «Шинель», И. С. Тургенев

«Отцы и дети», Л. Н. Толстой «Война и мир», Н. М. Карамзин «Бедная Лиза», М. А. Горький «На дне», Н. В. Гоголь «Шинель».

Вместе с тем, в некоторых работах были отмечены неточности в интерпретации художественного текста, ошибки в фамилиях авторов и именах, фамилиях героев художественных произведений. Можно выделить следующие ошибки:

- в указании автора произведения;
- ошибки в текстовом материале;
- ошибка в написании фамилии и имени героя;
- ошибки в указании жанра произведения.

Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения» нацеливал на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему.

Выпускник должен был аргументировать высказанные мысли, стараясь выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.

В 2024 г. в работах обучающихся стало меньше логических ошибок. Это говорит о том, что необходима работа по устранению и предупреждению логических ошибок в сочинениях учащихся.

В работах участников итогового сочинения, получивших «незачет» по данному критерию, имеются излишне пространные вступления, неоправданные повторы мысли, недостаточно логические переходы от анализа одного произведения к анализу другого, используются разнотипные по структуре предложения, что ведёт к некоторому затруднению понимания смысла. Ученики не чувствуют авторской позиции, подменяя ее собственным пониманием. Суждения очень поверхностны, отличаются прагматичностью и свидетельствуют о смещении нравственных оценок. В некоторых работах вывод сделан по литературному произведению, а не по теме сочинения.

Критерий №4 «Качество письменной речи» нацеливал на проверку речевого оформления текста сочинения.

Выпускник должен был точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины, избегать речевых штампов.

Лучшие работы выпускников отличались грамотным речевым оформлением, соответствующим критериям содержательности, точности, понятности, выразительности, правильности речи.

Прослеживается закономерность: хорошее речевое оформление работ сочетается с глубиной и оригинальностью мысли, выраженной автором

сочинения. Такие учащиеся владеют навыком построения сочинения-рассуждения, не допускают ошибок в композиции и логике высказывания, умеют грамотно использовать литературоведческие термины в соответствии с коммуникативным замыслом высказывания.

Критерий № 5 «Грамотность» позволял оценить грамотность выпускника.

«Незачет» ставился, если грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные в сочинении, затрудняли чтение и понимание текста (в сумме более 5 ошибок на 100 слов).

В 2023 – 2024 учебном году обучающиеся чаще всего делали ошибки в написании слов на следующие правила: правописание безударных гласных, проверяемых ударением, чередующихся, словарной лексики, слитное и раздельное написание НЕ с наречиями и прилагательными, слитно-дефисно-раздельное написание наречий, предлогов, правописание Н-НН в причастиях, прилагательных и наречиях, написание большой буквы в собственных наименованиях, правописание тся и ться в глаголах.

Кроме того, в 2023 – 2024 учебном году в работах учащихся часто встречались ошибки при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов, ошибки при использовании вводных слов (конструкций), в предложениях с обособленными членами предложения.

Анализ сочинений обучающихся школ НАО позволил выявить положительные тенденции, свидетельствующие об эффективности данной формы проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся выпускных классов.